Dosar nr.5r-1204/2025
4-25039788-12-5r-25032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana**
**Instanţa compusă din:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
*Cu participarea*
Contravenientei: Olga Borș
*În lipsa*:
Agentului constatator: Rodica Moiseenco

Examinînd în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către Olga Borș împotriva deciziei emisă asupra cauzei contravenţionale pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat în privinţa cet. Olga Borș, a.n. *****, domiciliată în *****, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM,-

**A constatat :**

La data de 26.02.2025, agentul constatator Rodica Moiseenco, reprezentând Inspectoratul Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 220841, în privinţa cet. Olga Borș, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM, fiind indicat faptul că, la data de 21.07.2024, ora 20:41 minute, în mun. Chișinău (Budești), conducătorul automobilului de model "*****" cu numere de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități 50km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pe faptul respectiv, agentul constatator Rodica Moiseenco, a emis decizia de sancționare a Olgăi Borș cu amendă în mărime de 18,00 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900,00 (nouă sute) lei.

Nefiind de acord cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, Olga Borș a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, solicitând

anularea acestuia și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului din motiv că nu există fapta contravenției. În particular, în contestația formulată, petiționara a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri procesuale, precum și că la locul comiterii prezumatei contravenții, în fapt nici nu există un indicator care ar  reduce limita maximă a vitezei pe sectorul respectiv de drum la 30 km/h. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor suportate, prin plata taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Agentul constatator, Moiseenco Rodica, fiind fiind citat, la adrsesa electronică smdtr.insp@igp.gov.md, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Corespunzător, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenienta Olga Borș, în ședința de judecată a susținut contestația reiterând faptul că pe traseul respectiv de limita maximă de viteză era de 50 km/h.

**Aprecierea instanței de judecată**

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia petiționarei, a anula decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa Olgăi Borș,  în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM, din următoarele considerente.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 11) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 11 Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, reţinută în sarcina Olgăi Borș, este reglementată în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, locul săvârșiri fiind mun. Chișinău (Budești),  care se află în circumscripţia de activitate a Judecătoriei Chișinău.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume nota de plată seria A 00 5113 5104 06655 din 17.03.2025, prin care se confirmă că Olga Borș a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, **contravenientul**, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

Verificând aspectul respectării de către contravenientă a termenului de contestare a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în lipsa cet. Borș Rodica, în condițiile art. 443 alin. (8) Cod Contravențional.

În urma verificării trimiterii poștale cu nr. DS7240704985RR R, prin accesarea linkului https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS7240704985RR, instanța reține că Borș Rodica a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 04 martie 2025. Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 18 martie 2025. În aceste condiții, se constată că aceasta este depusă în interiorul termenului stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Cet. Borș Rodica, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menționat i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin. (2) Cod Contravenţional, pe faptul că la data de 21.07.2024, ora 20:41 minute, în mun. Chișinău (Budești), conducând automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități 50km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Întru probarea vinovăției făptuitoarei, agentul constatator a administrat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841, întocmit pe numele Rodicăi Borș în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și planșele fotografice care atestă viteza de 52 km/h a automobilului de model "*****" cu numerele de

înmatriculare ***** pe data de 21.07.2024 pe traseul t67 (Budești). Planșele fotografice anexate la materialele cauzei, la locul comiterii presupusei fapte contravenționale reflectă două indicatoare de informare și anume: indicatorul **nr. 5.50.1** *din anexa nr. 3 a Regulamentului Circulației Rutiere* care informează despre apropierea de "**trecere pentru pieton"** și indicatorul nr. **5.6.1** *din anexa nr. 3 a Regulamentului Circulației Rutiere*, care informează despre apropierea de "**stație de autovehicule de rută"**, alte indicatoare rutiere nu sunt reflectate în planșele fotografice respective.

Potrivit pct.47. alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: **în localități – 50 km/h**, *pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – **30 km/h**, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – **20 km/h**, iar în zonele pietonale – **5 km/h***.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare induce ideea că limita maximă de viteză pe sectorul de drum respectiv în care a fost surprins mijlocul de transport de model "*****" cu numerele de înmatriculare ***** pe data de 21.07.2024, era de 30 km/h, însă indicatorul cu **nr. 5.56.1** *din anexa nr. 3 a Regulamentului circulației Rutiere*, **care informează asupra zonei cu limita maximă limitată 30 km/h, nu se regăsește în planșele fotografice anexate**.

Astfel, analizând elementele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM și fapta imputată contravenientei în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că, în cazul dat nu există faptul contravenţiei, nefiind probat de către agentul constatator faptul că conducătorul mijlocului de transport de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, Olga Borș, a admis nerespectarea pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Urmare a celor constatate supra, instanța reține, că de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe întru confirmarea faptului că Rodica Borș nu ar fi respectat indicatorul rutier **nr. 5.56.1 "Zonă cu viteză maximă limitată"**. Or, limita maximă a vitezei în localități după cum rezultă din prevederile pct.47. alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere este 50 km/h, **iar alte indicatoare care ar informa participanții la trafic că în adiacentul zonei respective sunt amplasate instituții de învățământ, spitale, parcuri, centre istorice ale orașelor și care ar impune limita maximă de viteză de 30 km/h**, **nu au fost evidențiate.**

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia persoanei, fără a prezenta probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar proba circumstanțele indicate în actul procedural de învinuire contestat.

Instanța învederează că, înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini

dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Rodica Borș, instanţa a observat că în cauză, deși agentul constatator a indicat că pretinsa contravenție s-ar fi realizat prin nerespectarea pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, acest fapt nu a fost probat, la materialele cauzei nefiind anexată nici o dovadă în acest sens.

Or, potrivit pct.47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h, iar la caz, lipsa indicatorului nr. 5.56.1 din anexa nr. 3 a Regulamentului Circulației Rutiere care ar reduce limita maximă a vitezei la 30 km/h, conduce la lipsa faptei contravenționale, întrucât automobilul de model "*****" cu numerele de înmatriculare *****, captat de camerele de supraveghere la data de 21.07.2024 pe traseul t67 (Budești), avea viteza de 52 km/h, nedepășind limita maximă admisibilă pe sectorul de drum respectiv.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. **Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.**

În raport cu cele relatate şi ţinînd cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi anexate la materialele dosarului suficiente probe care ar confirma vina făptuitorului în comiterea contravenţiei sus-menţionate, instanţa ajunge la concluzia că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, procesul contravenţional urmează a fi încetat, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Referitor la solicitarea cet. Borș Olga privind despăgubirea aferentă achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, instanța o consideră întemeiată, având în vedere atât circumstanțele reținute anterior, cât și pe cele care urmează a fi expuse.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (8) Cod Contravențional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023

Potrivit art. 2. din legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi "**nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul"**.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024 (în vigoare 26.09.2024) privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă, **textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, a fost declarat neconstituțional.**

În pct. 100 al hotărîrii nr. 20 din 26.09.2024, Curțea Constituțională a reținut că stabilirea obligaţiei de plată a taxei de timbru la adresarea unei cereri în judecată este, în principiu, compatibilă cu scopul bunei administrări a justiţiei, care este un scop legitim, în sensul articolului 54 alin.(2) din Constituţie.

**În continuare în pct. 101 al aceleași hotărâri** curtea a precizat că aceste considerente nu sunt aplicabile în privinţa interdicţiei compensării taxei de timbru. Astfel, Curtea Europeană a adoptat o abordare diferită în privinţa interdicţiei compensării cheltuielilor de judecată suportate în procedura contenciosului administrativ, subliniind că, în acest tip de litigii, **consecinţele vreunei erori sau greşeli comise de o autoritate publică în exerciţiul puterii trebuie suportate de către stat, nu remediate pe cheltuiala persoanei** (a se vedea *Zustović v. Croaţia*, 22 aprilie 2021, § 100). **Curtea Europeană a precizat că transferul de la stat la persoana vizată în actul administrativ al cheltuielilor de redresare a greşelilor comise de o autoritate a statului, în scopul protejării intereselor sale financiare, vine în contradicţie cu principiul bine stabilit potrivit căruia riscul oricărei greşeli sau erori comise de o autoritate publică trebuie să fie suportat de stat**. Astfel, Curtea Europeană a menţionat că nu vede niciun motiv pentru a stabili existenţa vreunui scop legitim, subliniind că, în caz de pierdere într-un asemenea caz, tocmai statul este cel care trebuie să suporte cheltuielile de judecată (a se vedea *Zustović v. Croaţia*, 22 aprilie 2021, § 106). Mai mult, într-o cauză în care a examinat refuzul instanţelor lituaniene de a le compensa reclamanţilor cheltuielile de judecată suportate într-un proces în contencios administrativ în care au avut câştig de cauză, Curtea Europeană a acceptat ca fiind convingător argumentul reclamanţilor care au precizat că nu s-au adresat în instanţă pentru a participa la proces ca la un exerciţiu academic, ci pentru a obţine un rezultat. În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că

sesizarea unei instanţe îşi pierde orice raţiune dacă, în cele din urmă, persoana ajunge la finalul procesului într-o situaţie mai rea decât cea în care se afla înainte de iniţierea acestuia (a se vedea *Černius şi Rinkevičius v. Lituania*, citată *supra*, § 68).

Aşadar, în pct. 102 și aceeași hotărâre, Curtea a constată că **interdicţia compensării taxei de timbru nu urmăreşte un scop legitim în cazul litigiilor de contencios administrativ**. **Totodată, având în vedere că procedura contenciosului administrativ prezintă elemente comune cu procedura în contencios contravenţional, Curtea reţine că constatările de mai sus se aplică, *mutatis mutandis*, şi în cazul interdicţiei de compensare a taxei de timbru în cazul depunerii unei contestaţii împotriva unei decizii contravenţionale.**

În consecință, instanța, având în vedere circumstanțele cauzei care au condus la încetarea procesului contravențional intentat împotriva cet. Borș Olga, în conformitate cu pct. 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024 (în vigoare la data de 26.09.2024) privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și art. 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și existența în dosar a dovezii achitării taxei de timbru, și anume nota de plată seria A nr. 00511351040655 din 17.03.2024, ora 10:20, efectuată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice MPay, în sumă de 200 lei, va dispune compensarea către cet. Borș Olga a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea prezentei contestații.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin. (1) lit.a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestația înaintată de Olga Borș împotriva deciziei agentului constatator Rodica Moiseenco emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat în privinţa cet. Olga Borș, a.n. *****, domiciliată în *****, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Olga Borș, a.n. *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 220841 din 26.02.2025, încheiat de către agentul constatator Rodica Moiseenco, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional RM, din motivul lipsei faptului contravenției.

Se încasează din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul cet. Olga Borș, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, suma de 200 (*două sute*),00 lei, cu titlu de compensare a taxei de timbru.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ