Dosarul nr.1-121/2023
1-23124271-18-1-28082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 noiembrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov
Cu participarea:
Procurorului Maxim Boblic
Apărătorului Lilian Zavalișca

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*****, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat r-l Ștefan Vodă, sat. Slobozia, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, copii la întreținere nu are, supus militar, studii medii profesionale, neangajat oficial în cîmpul muncii în RM, muncește peste hotarele țării, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, lipsesc date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, anterior judecat antecedente penale nefiind stinse,

de comiterea infracțiunilor prevăzută de art.264^1 alin. (1), art. 264^1 al.(3) Cod penal al Republicii Moldova,

Durata examinării cauzei 25.08.2023-23.11.2023

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, *****, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.84 al.(1) Cod penal, prin cumul parțial, de stabilit inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport.

Inculpatul ***** şi apărătorul acestuia, avocatul Lilian Zavalișca, au solicitat aplicarea pedepsei minime.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

*****, la data de 14 august 2023, a consumat băuturi alcoolice, după care, deținând permis de conducere asupra mijloacelor de transport, urmărind scopul de a se deplasa prin r.Ștefan Vodă, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare TFJ 389 și, contrar lit.a) pct.14 din Capitolul II al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din

13.05.2009, care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, a condus unitatea de transport indicată.

În timpul deplasării, la 14 august 2023, aproximativ până la orele 00:00, Viorel Bujor, conducând mijlocul de transport prin s.Slobozia, r. Ștefan Vodă, deplasându-se neuniform și prezentând risc pentru ceilalți participanți la trafic, a fost stopat, fiind solicitată intervenția echipajului poliției.

Ulterior, angajații poliției, au documentat cazul și Viorel Bujor fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în urma căruia s-a constatat, că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1,58 mg/l, ceea ce potrivit art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, *****, în perioada 26.09.2023 – 27.09.2023, deținând permis de conducere asupra mijloacelor de transport, urmărind scopul de a se deplasa prin r.Ștefan Vodă, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „BMW 525” cu numărul de înmatriculare TFJ 389 și , contrar lit.a) pct.14 din Capitolul II al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, a condus unitatea de transport indicată.

În timpul deplasării, la 27 septembrie 2023, aproximativ la orele 00:30, Viorel Bujor, conducând mijlocul de transport prin s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, producând un accident rutier neînsemnat.

Ulterior, angajații poliției, au documentat cazul și în cadrul discuției, Viorel Bujor avea semne vizibile a stării de ebrietate alcoolice, ca rezultat angajații poliției, au solicitat ultimului să fie testat cu aparatul de testare alcoolscopică întru constatarea faptului consumului de alcool, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică şi al examinării medicale, însă Viorel Bujor a refuzat efectuarea unei testări alcoolscopice.

Astfel, conducătorul auto Viorel Bujor, intenţionat a ignorat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 şi anume pct. 11 lit. j) care stipulează că: „Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, din data de 06.11.2023, cauza penală nr. 1-121/2023 a fost conexată cu cauza penală nr. 1-159/2023.

Concluzia instanţei de judecată despre vinovăţia inculpatului, *****, de comiterea faptelor prejudiciabile comentate, se întemeiază pe următoarele.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul *****, a declarat personal că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

Procurorul Maxim Boblic și apărătorul inculpatului, Lilian Zavalișca, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, faptele imputate inculpatului constituie infracţiuni prevăzute de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea lor, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul *****, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirilor formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 14 august 2023 pe parcursul zilei a băut bere după ce a mers cu maşina la iazul din localitate. Acolo a servit șampanie , cînd se întorcea acasă l-a oprit Ion Belibov care a observat că este în stare de ebrietate, i-a luat cheile de la mașină și a chemat poliția.

La data de 26.09.2023 un băiat se fugărea cu mașina din urma lui, la o curbă era pietriș, nu s-a isprăvit cu volanul și s-a tamponat în gardul unei gospodării. La fața locului a venit angajații poliției, el fiind speriat a refuzat categoric să fie testat cu testul alcooscopic „Drager”.

La persoanele la care le-a fărmat gardul le-a achitat prejudiciul. De ambele cazuri comise se căiește sincer.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prin conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- *declarațiile martorului Anatolie Tudorean* care a declarat că, la data de 14.08.2023, a fost implicat în serviciu şi efectua patrularea rutieră pe traseul R-30, r. Ştefan Vodă, porțiunea s. Purcari – Răscăieţii Noi. În jurul orei 23:55, a fost contactat de către Ion Belibov, locuitor a s. Slobozia, r. Ştefan Vodă, care i-a comunicat că deplasându-se cu automobilul prin satul Slobozia, pe o stradă din marginea localităţii (direcţia spre s. Răscăieţii Noi), a observat un alt automobil de model BMW, care se deplasa haotic pe drum şi crea situații de accident. Tot atunci, el le-a comunicat, că a stopat acel automobil şi că a luat cheile de la automobil la el, până la sosirea poliției. Imediat, împreună cu colegul de serviciu Marin Vuico, cu automobilul de serviciu, s-au deplasat la locul indicat de către Ion Belibov. Acolo au depistat automobilul de model BMW cu n/î TFJ389 şi pe conducătorul automobilului menționat, care s-a dovedit a fi *****, anul nașterii 1997, domiciliat în s. Slobozia, r. Ştefan Vodă. Tot acolo era şi Ion Belibov. Apropiindu-se de Viorel Bujor, s-a prezentat și i-a solicitat să prezinte actele pe automobil şi permisul de conducere. În cadrul discuției cu ***** au apărut suspecții precum că, ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică, simţindu-se de la el miros

specific de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport, a recunoscut că a consumat astfel de băuturi. Respectiv, i-a propus lui ***** să treacă testul la alcoolemie în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, ceea ce inițial nu a dorit să efectueze, iar după ce i-a explicat consecințele refuzului de la această testare, ***** a acceptat să fie testat. Cu ajutorul alcotestului „Drager" au verificat cantitatea de alcool în vaporii de aer expirat la ultimul, fiind stabilită o concentrație de 1,58 mg/l. Totodată, i-au explicat lui Viorel Bujor, că în cazul în care nu este de acord cu rezultatele alcotestului are dreptul să preleveze probe biologice.(f.d.17, d.p. nr.121/2023);

- *declarațiile martorului Marin Vuico* care în cadrul audierii a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Anatolie Tudorean. (f.d.23,d.p.1-121/2023);
- *declarațiile martorului Ion Belibov* care a declarat că la data de 14.08.2023, fiind trecut de ora 23:00, se deplasa spre domiciliu cu automobilul personal de model „Dacia Logan". Deplasându-se prin localitatea Slobozia, regiunea „Sălişte", în apropiere de magazinul care îi aparţine lui Anatolie Malicic, a observat că în sens opus se deplasa haotic un automobil, care i s-a părut suspect, adică s-a gândit că conducătorul acestuia poate să se afle în stare de ebrietate produsă de alcool. Pentru a nu permite crearea unor situaţii rutiere periculoase, s-a gândit mai bine să stopeze acest automobil să se convingă care este starea conducătorului. Aşa a făcut și făcându-i semn, acel automobil s-a stopat. S-a apropiat de acel automobil, a observat că este de model BMW, la volanul căruia se afla consăteanul Viorel Bujor, care vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică, totodată se simțea de la el miros specific de alcool. A observat că nu este adecvat, a hotărât să-i ia cheile de la automobil şi să solicite poliţia la faţa locului. Având nr. de contact al poliștistului Anatolie Tudorean, l-a contactat şi i-a comunicat despre cele întâmplate, la ce ultimul i-a comunicat că în scurt timp se va apropia la locul indicat. Peste aproximativ 10 minute s-a apropiat echipajul poliției, care a început să-l documenteze pe Viorel Bujor. Tot acolo, ultimul a fost supus testului la alcoolemie cu aparatul „Drager", fiindu-i constată în aerul răsuflat o concentrație de 1,58 mg/l, dacă nu greșește. Viorel Bujor la acel moment era de unul singur în automobil şi până la sosirea poliţiei, dânsul s-a aflat în vizorul său.(f.d.19, d.p.1-121/2023);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 15.08.2023*, prin care s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Viorel Bujor constituie 1,58 mg/l.(f.d. 9, d.p. 1-121/2023);
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2023*, potrivit căruia a fost examinat tichetul Drager Alcotetul nr.7050 din 15.08.2023, potrivit căruia la ora 00:14, Viorel Bujor se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,58 mg/l.(f.d. 20, d.p. 1-121/2023);
- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.08.2023*, potrivit căruia la 00:30, Viorel Bujor a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model BMW cu n/î TJF389, din motiv că conducea automobilul în stare de ebrietate.(f.d.11, d.p. 1-121/2023);

- *proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15.08.2023*, potrivit căruia temeiul reținerii automobilului a constituit conducerea în stare de ebrietate.(f.d.12, d.p. 1-121/2023);

- *declarațiile martorului Cătălin Popovici* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP IP Ștefan Vodă. La data de 27.09.2023, aproximativ la ora 00:11, aflându-se în serviciu conform graficului în grupele de intervenție a IP Ștefan Vodă, a primit informația de la serviciul 112, pe faptul că, în s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, o persoană conduce automobilul de model „BMW", în stare de ebrietate alcoolică. Imediat, împreună cu colegul Dumitru Cuflic, având în dotare automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu nr. MAI8165, s-a deplasat în localitatea s. Slobozia, r. *****. Ajunși în localitate, s-a întâlnit cu apelantul Constantin Vîrlan, care a comunicat că la automobilul de model „BMW" de culoare neagră, a urcat șoferul în stare de ebrietate alcoolică și a început să se deplaseze pe o stradă acoperită cu pietriș, arătând și direcția deplasării a automobilului. Imediat a început deplasarea pe strada respectivă, pentru stabilirea persoanei și mijlocului de transport. În timpul deplasării, a fost contactați telefonic de echipajul grupei de intervenție 112 din incinta IP *****, care au venit în ajutorul depistării automobilului, care i-a informat că automobilul căutat s-a tamponat în gardul unei gospodării. Imediat s-au deplasat la fața locului. Ajunși, a stabilit automobilul de model „BMW" cu n/î TFJ389, care a fost condus de către cet. *****, a.n. 1997, locuitor a s. *****, r. *****.

La fața locului se afla echipajul lor de poliție, *****, și pe parcurs au început a ieși vecinii din curțile casei, alte persoane în automobil cât și în preajma automobilului nu au fost. Vizibil Viorel se afla în stare de ebrietate și avea miros specific de alcool, fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat. I-a fost propus de a fi testat cu testul alcooscopic „Drager", în vederea stabiliri gradului de alcool în aerul expirat, ultimul categoric a refuzat, cât a refuzat și prelevarea probelor biologice de sânge. Refuzul a fost fixat video de colegul său Dumitru Cuflic. Momentul refuzului, a fost fixat și în prezența martorilor Avram Constantin și Vataman Mihaela. (f.d. 55, d.p. 1-159/2023);

- *declarațiile martorului Dumitru Cuflic* care a declarat că la data de 27.09.2023, aproximativ la ora 00:11, aflându-se în serviciu conform graficului în grupele de intervenție a IP *****, a primit informația de la serviciul 112, pe faptul că, în s. *****, r. *****, o persoană conduce automobilul de model „BMW", în stare de ebrietate alcoolică. Imediat, cu colegul Cătălin Popovici, având în dotare automobilul de serviciu „Dacia Duster" MAI 8165, s-a deplasat în localitatea *****. Ajunși în localitate, s-au întâlnit cu apelantul Constantin Vîrlan, care a comunicat că la automobilul de model „BMW" de culoare neagră, a urcat șoferul în stare de ebrietate alcoolică și a început să se deplaseze pe o stradă acoperită cu pietriș, arătând și direcția deplasării a automobilului. Imediat a început deplasarea pe stradă, pentru stabilirea persoanei și mijlocului de transport. În timpul deplasării, au fost contactați telefonic de echipajul grupei de intervenție 112 din incinta IP *****, care au venit în ajutorul depistării automobilului, care i-a informat că, automobilul căutat s-a tamponat în gardul unei gospodării. Imediat s-a deplasat la fața

locului. Ajunși, au stabilit automobilul de model „BMW” cu n/î TFJ 389, care a fost condus de către *****, a.n. 1997, locuitor a s. *****, r. *****. La fața locului se afla echipajul lor de poliție, *****, și pe parcurs au început a ieși vecinii din curțile casei, alte persoane în automobil cât și în preajma automobilului nu au fost. Vizibil Viorel se afla în stare de ebrietate, cât și avea miros specific de alcool, fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat. Fiindu-i propus de a fi testat cu testul alcooscopic „Drager”, în vederea stabiliri gradului de alcool în aerul expirat, ultimul categoric a refuzat, cât a refuzat și prelevarea probelor biologice de sânge. Refuzul a fost fixat video de el personal. Momentul refuzului, a fost fixat și în prezența martorilor Avram Constantin și Vataman Mihaiela.(f.d. 56)

- *declarațiile martorului Mihaela Vataman* care a declarat că la data de 27.09.2023, aproximativ la ora 23:30, se afla la domiciliul său, unde pe stradă a observat cum se deplasează un automobil de model „BMW”, la volanul căruia se afla consăteanul Viorel Bujor. Anume Viorel era la volan, în primul rând l-a văzut că era cu geamul dat în jos, iar în al doilea rând, el sa oprit, văzând că este la poartă și s-a oprit lângă și ia cerut o țigară. Când el sa oprit, avea comportament, înfățișare și discuție specifică unei persoane ce se află în stare de ebrietate, inclusiv avea ochii abia deschiși. Tot aici menționează că, pînă a se opri la poarta sa, să ceară o țigară, se deplasa pe stradă în diverse direcții, avea viteză excesivă și mers neuniform. A văzut că Viorel conducea automobilul în stare de ebrietate și a prezentat pericol pentru alte persoane. În acel moment, de ea sa apropiat prietenul ei Avram Constantin, care se afla cu automobilul lui, în care ea a urcat și a început deplasarea în centrul localității. În timp ce ei se deplasau, Viorel cu automobilul având viteză excesivă, de câteva ori putea să lovească automobilul lui Constantin, acesta crezând că Viorel intenționat dorește să lovească automobilul lui, dar până la urmă nu l-a accidentat. În acel moment, Constantin a și apelat serviciul 112 și a comunicat cele văzute, anume că Viorel conduce automobilul BMW în stare de ebrietate alcoolică. După apelul efectuat de Constantin, ei l-au urmat pe Viorel, adică deplasarea lui. Pe acesta, Constantin nu l-a putut urma, că Viorel avea o deplasare destul de rapidă. În câteva minute de urmărire, l-a găsit pe Viorel că automobilul model „BMW”, la accidentat într-un gard a unei gospodării. În scurt timp, la fața locului a venit poliția, și a observat că, angajați poliției îi propunea de a fi testat cu testul alcooscopic Drager, însă acesta refuza să fie supus testării.(f.d. 62,d.p. 1-159/2023);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de refuz/eschivare* de la testare din 27.09.2023, potrivit căruia, la 27.09.2023, Viorel Bujor, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat trecerea testului Drager, precum și prelevarea probelor biologice, fiindu-i explicate inclusiv consecințele refuzului, fapt pentru care ultimul a semnat.(f.d.7, d.p. 1-159/2023);
- *proces-verbal de ridicare din 27.09.2023*, potrivit căruia au fost ridicate actele întocmite în urma examinării comiterii accidentului rutier neînsemnat din 27.09.2023.(f.d.11-12, d.p.1-159/2023);

- *proces-verbal de ridicare din 13.10.2023*, potrivit căruia de la Dumitru Cuflic a fost ridicat un disc optic pe suprafața căruia este imprimată o înregistrare video.(f.d.58, d.p.1-159/2023);
- *proces-verbal de examinare a obiectului din 13.10.2023*, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la angajații poliției, în conținutul căreia este reflectat momentul refuzului lui Viorel Bujor de a fi testat cu aparatul ”Drager” și refuzul prelevării probelor biologice.(f.d.60,d.p. 1-159/2023).

Aprecierea instanţei:

Conform prevederilor art. 93 alin.(1) CPP: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art.364^1 CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, *****, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa de judecată consideră vinovăția inculpatului *****, fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul, *****, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și la solicitarea angajatului poliției a refuzat de la testarea alcoolscopică

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(1) Cod penal, cu semnele calificative: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și art.264^1 al.(3) Cod penal, refuzul, conducătorului

mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal lipsesc.

Găsindu-l vinovat pe inculpat, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru faptele prejudiciabile comise, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, ***** se va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal.

În continuarea, se notează că, dispoziţiile art. 75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal a RM.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru, realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului conform art.76 Cod penal instanţa reține, căința sinceră.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, au fost stabilite, și anume: a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, acesta se caracterizează pozitiv, fapt care se confirmă prin caracteristica eliberată de la locul de trai (f.d.23,d.p.1-159).

Potrivit cazierului contravențional ***** pe perioada anilor 2022-2023 are comise 8 contravenții, (f.d.32), conform revendicării inculpatul *****, anterior a fost condamnat antecedentul penal nefiind stins (f.d.33-34).

Atît sancțiunea art.264^1 al.(1) Cod penal, cît și art.264^1 al.(3) Cod penal prevăd pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală,

aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancţiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității este de la 150 la 180 ore.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, *****, în baza art.264^1 al.(1) Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în baza art. 264^1 al.(3) Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.84 alin. (1) CP, care prevede, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, va stabili pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest context, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, permisul de conducere ridicat de la inculpat și anexat la materialele cauzei penale și copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, în scopul executării Sentinței, instanța de judecată va aplica în privința lui *****, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse și conform art.80/1 Cod penal, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] al.(1) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] al.(3) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, *****, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Permisul de conducere pe numele lui ***** și copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămînerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul *****.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu