Dosarul nr. 5r-3006/2024
4-24089849-12-5r-12082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Victimei Timofei Istrati
Avocatului victimei Maria Istrati
În lipsa:
Petiţionarului Chiril Margarint
Avocatului petiţionarului Barbă Tudor
Agentului constatator Rada Rotari

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia avocatului Barbă Tudor în interesele petiţionarului Margarint Chiril*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****,* înaintată împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 251814 şi a deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica, Rotari Rada, din 09.07.2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional al RM, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 09.07.2024, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Rotari Rada, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Margarint Chiril, în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 07.06.2024, în perioada de la orele 08:00-20:00, fiind la adresa şos. *****, mun. Chişinău, în cadrul şedinţei adunării generale a asociaţiei, l-a calomniat pe cet. Timofei Istrati faţă de toţi, numindu-l hoţ şi că a furat banii asociaţiei.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul contravenţional, Margarint Chiril, la 01.08.2024 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 şi deciziei de sancţionare din 09.07.2024.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, solicită repunerea în termen privind examinarea prezentei contestaţii, deoarece procesul-verbal şi decizia de sancţionare nr.

MAI06251814 din 9 iulie 2024 au fost primite la data de 19 iulie 2024. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06251814 şi a deciziei de sancţionare din 9 iulie 2024, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional şi aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în sumă de 1.000 lei, considerându-le neîntemeiate şi ilegale, cu încetarea cauzei contravenţionale în temeiul art. 441 Cod Contravenţional, invocând că nu există faptul contravenţiei.

La data de 19 iulie 2024, acesta a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06251814 şi decizia de sancţionare din 9 iulie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 Cod Contravenţional. Menţionează că, din conţinutul procesului-verbal, nu este clar care este fapta imputată, deoarece la rubrica respectivă scrisul este ilizibil şi, din acest motiv, nu se poate pronunţa asupra faptelor imputate.

Consideră că procesul-verbal şi decizia de sancţionare sunt nelegale şi trebuie anulate pentru următoarele motive: agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 Cod Contravenţional la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, încălcând procedurile legale. Persoana petiţionarului nu a fost citată pentru a participa la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, fapt ce i-a îngrădit dreptul la apărare, drept prevăzut de art. 378 Cod Contravenţional şi art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. La rubrica „contravenient” lipseşte semnătura, iar la rubrica „victimă” lipseşte semnătura lui Istrati Timofei. La rubrica „martorul asistent” nu sunt clare numele, prenumele şi datele de identitate ale martorului.

După ce a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, petiţionarul afirmă că nu îşi aminteşte să-l fi calomniat pe Istrati Timofei. Consideră că acesta a înscenat acuzaţiile din cauza unor conflicte anterioare şi a relaţiilor ostile existente între aceştia. În prezent, Istrati Timofei provoacă deseori conflicte pe care petiţionarul încearcă să le evite din cauza stării sale de sănătate fragile. În plus, învinuirea acestuia se bazează exclusiv pe mărturiile lui Istrati Timofei, fără alte probe.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional trebuie încetat, deoarece nu există fapta contravenţiei.

În drept, petiţionarul îşi întemeiază contestaţia pe prevederile art. 441 şi art. 448 Cod Contravenţional. Articolul 70 alin. (1) Cod Contravenţional defineşte calomnia ca răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase care defăimează o altă persoană şi prevede sancţiuni sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii. Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul are dreptul de a contesta decizia emisă de agentul constatator în termen de 15 zile, iar în cazuri justificate, termenul poate fi repus în baza alin. (2) al aceluiaşi articol.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr. MAI06251814 din 9 iulie 2024 şi încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 Cod Contravenţional, deoarece nu există fapta contravenţiei imputate.

În referinţa asupra contestaţiei, victima Istrati Timofei a indicat că, la data de 9 iulie 2024, ora 09:30, agentul constatator Rotari Rada a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06251814 şi decizia de sancţionare, prin care Mărgărint Chiril a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, pe faptul că la data de 7 iunie 2024, în cadrul şedinţei Adunării Generale, Istrati Timofei, în calitate de preşedinte al asociaţiei, a fost calomniat de către Mărgărint Chiril, care, faţă de toţi membrii prezenţi la această adunare, l-a numit hoţ şi l-a învinuit de furtul banilor asociaţiei fără a prezenta dovezi sau probe care să susţină această acuzaţie.

Prin acest comportament, onoarea victimei a fost defăimată în public, iar aceasta a suferit prejudicii morale în faţa membrilor asociaţiei, în faţa cărora se bucură de autoritate şi stimă.

În ceea ce priveşte acuzaţia de furt a banilor asociaţiei, victima a precizat că nu are acces la banii colectaţi, responsabilitatea pentru colectarea şi achitarea facturilor revenind unei persoane desemnate de membri, respectiv Lughin Vladimir. De asemenea, victima a explicat că de pe contul bancar al asociaţiei nu este posibil să se sustragă bani, ceea ce contrazice susţinerile contravenientului.

Mărgărint Chiril era la curent cu procesul-verbal din momentul sesizării organului de drept de către victimă, care a solicitat ca acesta să prezinte dovezi şi probe în legătură cu acuzaţiile de furt. Este de menţionat că, la data de 29 iulie 2024, potrivit procesului-verbal privind actele de constatare, contravenientul a refuzat să facă declaraţii şi nu a prezentat nicio probă sau dovadă în sprijinul acuzaţiilor sale.

Referitor la afirmaţiile contravenientului potrivit cărora nu ar fi fost citat legal la IP Botanica pentru întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, victima subliniază că la dosar există citaţia agentului constatator din data de 29 iulie 2024, prin care acesta a refuzat să dea explicaţii. De asemenea, din materialele dosarului nu reiese că Mărgărint Chiril ar fi depus vreo cerere pentru asistenţă juridică, fapt care dovedeşte că dreptul acestuia de a fi asistat de un avocat nu a fost încălcat.

Procesul-verbal întocmit în privinţa contravenientului a fost emis legal şi întemeiat. Agentul constatator a examinat cazul conform competenţelor sale, bazându-se pe probele anexate la dosar, inclusiv pe declaraţiile martorilor audiaţi, cum ar fi Vladimir Lughin şi Braganciuc Timur. Aceştia au oferit detalii amănunţite despre cele întâmplate în cadrul Adunării Generale a asociaţiei. Contrar afirmaţiilor contravenientului, învinuirea nu se bazează exclusiv pe mărturiile victimei.

Având în vedere cele menţionate, victima solicită respingerea contestaţiei depuse de contravenientul Mărgărint Chiril ca fiind neîntemeiată, menţinerea în vigoare a procesului-verbal întocmit şi a deciziei de sancţionare, considerându-le legale şi întemeiate.

În şedinţa de judecată, victima Istrati Timofei, a declarat că, la data de 7 iunie 2024, dânsul conducea Adunarea Generală a Asociaţiei, în cadrul căreia urma să se aleagă un nou preşedinte. În prezenţa tuturor membrilor, contravenientul Margarint Chiril l-a acuzat public, numindu-l hoţ şi susţinând că acesta ar fi furat banii asociaţiei şi că ar

urma să răspundă pentru aceste fapte. Membrii asociaţiei au fost nedumeriţi, cunoscând victima ca pe o persoană cinstită şi onestă.

Victima consideră că, prin această calomnie, contravenientul i-a înjosit demnitatea şi i-a afectat imaginea în faţa membrilor asociaţiei. În consecinţă, Istrati Timofei a depus plângere împotriva lui Margarint Chiril. Ulterior, a fost informat că, în urma examinării cazului, Margarint Chiril a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 din Codul Contravenţional, privind calomnia.

În şedinţa de judecată, avocatul victimei, Maria Istrati, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi nefondată, să fie menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, acesta fiind legal şi întemeiat.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Rada Rotari, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 14),* şi nu a comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarului Margarint Chiril, avocatul Barbă Tudor cât şi însăşi petiţionarul, nu s-au prezentat, deşi au fost citaţi legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele dosarului *(f.d. 10, 15),* însă a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa *(f.d. 68)*

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, a petiţionarului şi a avocatului acestuia, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu repunerea în termen a contestaţiei, reieşind din următoarele considerente.

La data de 09.07.2024, agentul constatator, Rotari Rada, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 în privinţa lui Margarint Chiril în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 60 unităţi

convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina lui Margarint Chiril că, la 07.06.2024, în perioada de la orele 08:00-20:00, fiind la adresa şos. *****, mun. Chişinău, în cadrul şedinţei adunării generale a asociaţiei, l-a calomniat pe cet. Timofei Istrati faţă de toţi, numindu-l hoţ şi că a furat banii asociaţiei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).***

Petiţionarul Margarint Chiril şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 din 09.07.2024, la data de 01.08.2024, la dosar nefiind anexată dovada când a fost recepţionată copia acestuia.

Instanţa atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în absenţa petiţionarului, fapt dovedit prin menţiunea la rubrica 14 din actul contestat şi prin semnătura martorului asistent Volcov Ana, domiciliată în mun. Chişinău, bd. *****, *****.

Prin urmare, instanţa consideră oportun repunerea în termenul de depunere a contestaţiei depusă de Margarint Chiril, or omiterea termenului este argumentată.

Prin dispoziţia art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

Cu titlu preliminar din prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional statuează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile**,** înregistrările audio sau video**,** fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanţa de judecată, prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi

libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În corespundere cu prevederile art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Finalmente, însuşi dispoziţia art. 442 din Cod Contravenţional consacră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanţa de judecată a stabilit că, potrivit plângerii cet. Istratii Timofei, înregistrată la 11.06.2024 la IP Botanica în R-2, la data de 7 iunie 2024, în cadrul şedinţei Adunării Generale a Asociaţiei, Istrati Timofei, în calitatea sa de preşedinte al acestei asociaţii, a fost calomniat de contravenientul Mărgărint Chiril în faţa tuturor membrilor prezenţi. Contravenientul l-a numit pe Istrati Timofei hoţ şi l-a acuzat de furtul banilor asociaţiei, fără a prezenta vreo dovadă pentru aceste acuzaţii.

Prin aceste afirmaţii, Mărgărint Chiril i-a defăimat onoarea în public, aducându-i prejudicii morale şi afectându-i autoritatea şi stima de care se bucură în faţa membrilor asociaţiei.

Referitor la acuzaţia de furt, Istrati Timofei a declarat că nu are acces la banii asociaţiei care se colectează, deoarece există o persoană desemnată de membrii asociaţiei, Luchin Vladimir, responsabilă cu colectarea banilor şi achitarea facturilor pentru serviciile comunale. De asemenea, victima a subliniat că este imposibil de furat bani din contul bancar al asociaţiei.

Victima a solicitat ca, în cazul în care Mărgărint Chiril nu va aduce organului de poliţie dovezi pertinente şi concludente pentru acuzaţiile de furt, acesta să fie sancţionat conform art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, pentru calomnia răspândită la adresa sa şi acuzaţiile nefondate de furt *(f.d. 25).*

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 29.06.2024, victima Istratii Timofei a depus declaraţii similare ca şi în plângerea depusă *(f.d. 29).*

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, martorul Luchin Vladimir a declarat că la data de 07 iunie 2024, martorul Luchin Vladimir a fost prezent la adunarea generală a asociaţiei. În cadrul acestei adunări s-au discutat întrebări legate de schimbarea preşedintelui, având în vedere că trecuse un termen de peste doi ani, iar Timofei Istrati a dorit să menţioneze acest aspect. Totodată, la adunare a fost prezent şi Margarint Chiril, care, deşi nu participa de obicei la astfel de întruniri, s-a prezentat în acea zi şi şi-a înaintat propria candidatură pentru funcţia de preşedinte.

Martorul a declarat că Margarint Chiril se comporta adesea inadecvat, adresându-se cu cuvinte murdare faţă de locatari şi manifestând un comportament răutăcios. În timpul

adunării, Margarint Chiril l-a numit pe domnul Timofei Istrati hoţ şi a afirmat că va dovedi acest lucru. Martorul a menţionat că nu cunoaşte motivul pentru care Margarint Chiril a făcut aceste afirmaţii, iar Timofei Istrati nu i-a răspuns nimic.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, martorul Bragonciuc Timur a declarat că la data de 07 iunie 2024, în cadrul adunării asociaţiei, a fost discutată reînnoirea funcţiei de preşedinte al asociaţiei, având în vedere că Timofei Istrati dorea să demisioneze după mulţi ani în această funcţie. Asociaţia include o casă cu opt apartamente, iar toţi locatarii au fost prezenţi în curte.

În timpul adunării, Margarint Chiril l-a acuzat pe Timofei Istrati de furtul banilor asociaţiei, susţinând că acesta ar fi însuşit sume de bani destinate pentru deservirea blocului şi alte servicii. Margarint Chiril a început să strige în faţa tuturor locatarilor, acuzându-l pe Timofei Istrati de hoţie. Domnul Timofei Istrati l-a avertizat pe Margarint Chiril că va răspunde pentru afirmaţiile sale, însă Margarint a continuat să adreseze cuvinte ofensatoare tuturor locatarilor.

Martorul susţine declaraţiile făcute anterior.

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 29.06.2024, Margarint Chiril a refuzat să ofere declaraţii, prin acelaşi proces verbal fiind adus la cunoştinţă să se prezinte la SP-3, la adresa şos. Munceşti 400/1, mun. Chişinău, pentru data de 01.07.2024*(f.d. 34)*.

Prin urmare, acţiunile lui Margarint Chiril au fost calificate în baza art. 70 alin. (2) Codul contravenţional, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei petiţionarului Margarint Chiril**,** în comiterea contravenţiei de calomnie.

Instanţa de judecată, prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată constată că, fapta imputată lui Margarint Chiril, a fost corect calificată în baza art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, vina petiţionarului în comiterea contravenţiei se confirmă de netăgăduit prin probele supra menţionate.

Cercetând materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalităţii, pertinenţii concludenţii şi utilităţii lui, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de către Margarint Chiril, întruneşte pe deplin elementele constitutive a componenţei de contravenţie prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional al RM, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.

Totodată, se atestă faptul că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 CC al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancţionare contravenţională nu s-au identificat.

Instanţa de judecată menţionează că petiţionarul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar combate argumentele agentului constatator şi ar dovedi contrariul.

Nerecunoaşterea vinei, nu constituie o probă în vederea demonstrării nevinovăţiei, iar faptul că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în lipsa petiţionarului, nu constituie temei de a înlătura răspunderea pentru fapta comisă, or petiţionarul potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 29.06.2024, a fost adus la cunoştinţă să se prezinte la SP-3, la adresa şos. Munceşti 400/1, mun. Chişinău, pentru data de 01.07.2024, însă ultimul nu s-a prezentat *(f.d. 34).*

Ţinând cont de cele relatate, nu se vor reţine nici alegaţiile petiţionarului precum că i-ar fi fost îngrădit dreptul la apărare, or acesta nu a binevoit să se prezinte la data stabilită pentru a fi examinată cauza contravenţională, însă dânsului i-a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravenţional, copie care pe verso are conţinutul prevederilor legale relevante din Codul contravenţional, inclusiv cele prevăzute de art. 448 Cod contravenţional în partea ce priveşte contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale.

Din aceste motive, instanţa stabileşte că lipsa semnăturilor contravenientului şi a victimei în procesul-verbal contestat, nu afectează fondul cauzei şi în sine nu pot constitui temeiuri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 din 09.07.2024.

Aşadar, de către instanţa de judecată s-a constatat că procesul-verbal a fost întocmit corect, adică informaţiile necesare au fost completate şi că nu există erori sau omisiuni care ar încălca normele procedurale.

Raportând solicitările apărătorului petiţionarului, instanţa de judecată urma să anuleze procesul-verbal în situaţia în care:

1. *Există eroare în conţinutul procesului-verbal.*
2. *Neîndeplinirea cerinţelor legale pentru întocmirea şi semnarea procesului-verbal.*
3. *Lipsa de notificare sau încălcarea dreptului la apărare al contravenientului.*
4. *Contravenientul nu a fost citat în mod legal pentru a fi prezent la şedinţa de examinare a cauzei.*
5. *Încălcarea altor norme procedurale sau legale care ar afecta valabilitatea procesului-verbal.*

În corespundere cu cele enunţate supra, instanţa a examinat procesul-verbal şi nu a găsit temeiuri pentru anularea acestuia. Mai mult ca atât acesta corespunde rigorilor prevăzute de Codul Contravenţional, din care motive va considera procesul-verbal ca

legal şi valabil pentru a servi drept bază pentru hotărârea de sancţionare a contravenientului.

În atare circumstanţe de învederat că fapta contravenţională înregistrată în procesul-verbal este dovedită şi urmează a fi sancţionată conform legii.

De notat este faptul că în contestaţia depusă, este esenţial ca apărătorul să argumenteze în mod convingător de ce consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este nelegal sau neîntemeiat. Acest lucru urma să includă prezentarea de dovezi sau argumente juridice care susţin poziţia contestatorului, cum ar fi:

1. Eroarea sau omisiunile în procesul-verbal, care ar putea invalida sau pune sub semnul întrebării legalitatea acestuia.
2. Nerespectarea procedurilor legale de către agentul constatator.
3. Prezentarea de motive concrete care ar putea contrazice sau infirma acuzaţiile din procesul-verbal.
4. Argumente legale care ar putea susţine nevinovăţia sau că nu s-a comis contravenţia.

Deşi a făcut trimitere la eventuale condiţii de netemeincie şi erori admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, acestea nu şi-au găsit confirmare, oferind o interpretare denaturată a circumstanţelor şi probelor obţinute.

Instanţa atestă că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (cauza *Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443

din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 251814 din 09.07.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Este important de reţinut, în general, dacă o parte contestă o decizie sau un proces-verbal, ***aceasta trebuie să prezinte argumente şi dovezi solide*** pentru a susţine contestaţia sa şi să participe la procedura de judecată pentru a-şi apăra poziţia. În consecinţă, în absenţa obiecţiilor şi a prezenţei petiţionarului la şedinţa de judecată, instanţa de judecată ar putea decide să menţină procesul-verbal contestat. Aceasta subliniază importanţa respectării procedurilor legale şi a prezentării unor argumente valide într-un proces de contestare.

Ţinând cont de prevederile normelor enunţate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie pe lipsa faptului contravenţiei prevăzute art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, precum şi luând în consideraţie circumstanţele cazului şi temeiurile contestaţiei petiţionarului Margarint Chiril, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 din 09.07.2024, ca fiind una neîntemeiată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 448, 462 Cod contravenţional a Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea avocatului Barbă Tudor în interesele petiţionarului Margarint Chiril privind repunerea în termen de contestarea a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 din 09.07.2024**.**

Se respinge contestaţia depusă de către Barbă Tudor în interesele petiţionarului Margarint Chiril, ca neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 251814 şi decizia agentului constatator Rada Rotari din 09.07.2024 în privinţa lui Margarint Chiril în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco