Dosarul nr. 4-1761/2025
4-25103712-12-4-22072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Pavel Margine
Contravenientului *****

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 21 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Denis Guzun.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SFS01004366 din 16.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Pavel Margine, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16.07.2025, ora 08:10, în mun. Chișinău, str. Armenească, 84, a încălcat prevederile Legii nr. 231 din 23.09.2010 „Cu privire la comerțul interior” prin comercializarea/depozitarea/păstrarea produselor din tutun, fără a dispune de acte de proveniență la marfa expusă, și anume: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei.

Potrivit pct. 14 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Pavel Margine, nu s-a prezentat, fiind citat în modul corespunzător cu aviz de recepție, şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecată, contravenientul *****, nu s-a prezentat, fiind citat în modul corespunzător cu aviz de recepție, şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, și în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,*

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional (f.d. 6).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Dispoziția art. 265 din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii*.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, în cazul în care o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

Potrivit art. 18 alin. (2) a Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, *se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.*

Potrivit art. 21 alin. (1) și (2) a aceeași Legi, *comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unității comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerințe legale, actele permisive, precum și copia (copiile) înștiințării de recepționare aferente notificării. Documentele menționate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului și se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenților constatatori. Comerciantul este obligat să ţină evidenţa produselor comercializate/a serviciilor prestate şi să elibereze cumpărătorilor/consumatorilor bonuri de casă sau alte acte ce confirmă cumpărarea produsului/prestarea serviciului. Actele de evidenţă sunt disponibile la cererea autorităţilor de control, conform prevederilor legale în vigoare.*

Prin comercializare se înțelege procesul care implică deținerea, expunerea, oferirea spre vânzare, vânzarea sau livrarea unui produs, precum și orice altă formă de punere în circulație în vederea vânzării.

Instanța de judecată stabilește că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SFS01004366 din 16.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Pavel Margine, se atestă că ***** comercializa/depozita/păstra produse din tutun, fără a dispune de acte de proveniență la marfa expusă, și anume: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei, prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută la art. 265 din Codul contravențional.

Cu referire la subiectul contravenției, instanța de judecată reține că ***** întrunește condițiile subiectului contravenției prevăzute la art. 265 Cod Contravențional.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional:

- Act de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 16.07.2025;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SFS01004366 din 16.07.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, la 16.07.2025, ora 08:10, în mun.

Chișinău, str. Armenească, 84, cet. ***** a încălcat prevederile Legii nr. 231 din 23.09.2010 „Cu privire la comerțul interior” prin comercializarea/depozitarea/păstrarea produselor din tutun, fără a dispune de acte de proveniență la marfa expusă, și anume: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 265 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 265 din Codul contravențional, *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 265 din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a

contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 265 din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4[1]) din Codul contravențional, potrivit căruia „*la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliție, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) şi (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional*”.

În continuare reieșind din prevederile art. 439[7] alin. (1) din Codul contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*. Iar alin. (2) al aceleiași dispoziții legale indică că *sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.*

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

Astfel, instanța reține că conform Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 16.07.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mărfuri: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei, care au fost anexate la actul vizat.

Astfel, în temeiul art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca mărfurile: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei, recunoscute ca corpuri delicte prin Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 16.07.2025, care au fost anexate la actul vizat, la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri - se trec în proprietatea statului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395,439[7], 460 și 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravențional și în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa lui *****, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte: țigări cu filtru - 200 buc., la preț de comercializare de 250 lei, recunoscute ca corpuri delicte prin Actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 16.07.2025, care au fost anexate la actul vizat, la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri - se trec în proprietatea statului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Guzun