Dosarul nr. 1-87/2025
/1-25080610-38-1-06062025/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iunie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componență:
Preşedintele şedinţei,
judecător Ludmila Tetiu
grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Inculpatului Roman Mustea
Avocatului inculpatului Victor Coadă
Părții vătămate Olga Stavinschi

a judecat în ședință de judecată preliminară cauza penală de învinuire a lui

Mustea Roman Veaceslav, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior a fost judecat, moldovean, cod personal *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal;
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 06.06.2025 până la 24.06.2025.

C O N S T A T Ă :

La data de 17.03.2025, aproximativ ora 22:00min, cet. Mustea Roman Veaceslav, urmărind scopul pătrunderii în domiciliul din *****, care aparține cu drept de proprietate cet. Stavinschi Olga, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, încălcând dispozițiile normative circumscrise în art.29 din Constituția Republicii Moldova şi art.8 al Convenției Europene pentru apărarea Dreptului Omului şi Libertăților Fundamentale, fără consimțământul proprietarului și aplicarea violenței fizice, a pătruns ilegal în casa de locuit a cet. Stavinschi Olga, locuitoare al *****, raionul Rezina aplicîndu-i o lovitură cu palma în regiunea feței cauzîndu-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 23.04.2025 echimoze la ochiul drept și posterior de urechea stîngă care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire și conform acestui criteriu se califică ca vătămate corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Mustea Roman Veaceslav a comis o infracțiune prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei.

În ședința de judecată preliminară din 24 iunie 2025, avocatul inculpatului Mustea Roman, Victor Coadă, a înaintat acordul de împăcare, prin care confirmă că, inculpatul Mustea Roman și partea vătămată Olga Stavinschi s-au împăcat și solicită încetarea procesului penal.

Inculpatul Mustea Roman a susținut acordul de împăcare, recunoaște vina integral și a solicitat încetarea procesului penal. A menționat că s-a împăcat cu partea vătămată, i-a cerut iertare.

Partea vătămată Olga Stavinschi a susținut acordul de împăcare. Careva pretenții la moment nu are. L-a iertat.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc, a declarat că, cererea formulată urmează a fi admisă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, părțile au dreptul să se împace, iar în cazul lui Mustea Roman, nu sunt impedimente de a fi aplicate prevederile art. 109 Cod penal. Concomitent a solicitata încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

Instanţa de judecată, verificînd declaraţiile părții vătămate Olga Stavinschi şi inculpatului Mustea Roman constată că, părţile şi-au exprimat în mod clar şi neviciat acordul de voinţă în vederea împăcării.

Totodată, examinînd Tranzacția cu privire la împăcare, susținută de partea vătămată, inculpat, avocat şi de procuror, în raport cu materialele dosarului, conchide admiterea acesteia şi dispunerea încetării procesului penal în privinţa inculpatului Mustea Roman din considerentele ce urmează:

Conform art.391 alin.(1) pct.(1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Potrivit prevederilor art.350 alin.(1),(2) CPP, dacă în şedinţa preliminară sau constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Odată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Art.332 alin.(1) CPP, stabileşte că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile sau împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.109 alin.(1) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din dispoziţia art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată reţine că, pentru a fi aplicate prevederile articolului dat, inculpatul trebuie să întrunească anumite condiţii şi anume: Prima condiţie este ca infracţiunea comisă să facă parte din categoriile de infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–VI şi art.264 alin.(1) din Partea specială.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în raport cu prevederile art.16 Cod penal, fapta comisă şi integral recunoscută de inculpatul Mustea Roman se clasifică ca una mai puţin gravă şi este prevăzută pe art.179 alin.(2) Cod penal.

Respectiv, raportat la prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, legea penală permite încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

A doua condiţie este că, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie. Astfel inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

A treia condiţie este că, în privinţa inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Reieşind din a treia condiţie prevăzută la art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată constată din materiale cauzei că, în privinţa inculpatului Mustea Roman anterior nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată conchide, că procesul penal în privinţa lui Mustea Roman, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în ședința preliminară, procurorul Radu Procopciuc a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr.***** din 19.03.2025 – 128 lei și raportului expertizei judiciare nr.***** din 23.04.2025, în sumă de 320 lei, şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Mustea Roman.

Instanţa reţine că potrivit raportului de constatare nr.***** din 19.03.2025 – 128 lei și raportului expertizei judiciare nr.***** din 23.04.2025, în sumă de 320 lei, pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 448 lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele

justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) şi 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia determinarii gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale sau când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Mustea Roman, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 448 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.***** din 19.03.2025 – 128 lei și raportului expertizei judiciare nr.***** din 23.04.2025, în sumă de 320 lei, este considerată de instanţă ca fiind întemeiată şi va fi admisă.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum şi faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Mustea Roman a cheltuielilor judiciare în cuantum de 448 lei.

În conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, art. 332, 384, 391-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Mustea Roman în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Se încasează din contul lui Mustea Roman, în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru raportul de constatare nr.***** din 19.03.2025 și raportul expertizei judiciare nr.***** din 23.04.2025.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila