

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 iulie 2025
Edineț

mun.

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia
Bobu
Grefier Cristina
Albu

cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Vladimir Chistruga în baza dispoziției nr. 109 din 23.06.2025;

- apărătorului Evstratii Veaceslav, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. 1802890 din 27.05.2025

în prezența: inculpatului – Boldesco Vitalie Alexei,
a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:
Boldesco Vitalie Alexei, *născut la *****, locuitor al s. *****, r/l *****, moldovean, studii medii speciale, divorțat, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Republicii Moldova;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: *„oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Vladimir Chistruga, a menționat că vinovăția inculpatului Boldesco Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, a fost pe deplin dovedită, și a solicitat aplicarea prevederilor ar. 80¹ Cod Penal să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., iar bancnota cu nominalul de 200 lei de a confisca în folosul statului.

Apărătorul Veaceslav Evstratii a indicat că o dată ce inculpatul și-a recunoscut vinovăția a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa minimală.

Inculpatul Boldesco Vitalie a susținut cele invocate de apărătorul său
Termenii de examinare a cauzei: 30 mai 2025 – 16 iulie 2025.

În baza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364¹ CPP, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

La data de 19 martie 2025, aproximativ la ora 10:50, angajatul Serviciului de patrulare Edineț, Ocnîța, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Oboroc Pavel, aflându-se pe traseul M-5 raionul Edineț, în apropierea colegiului de medicină veterinară din s. Brătuseni raionul Edineț, fiind cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1140, împreună cu șeful Serviciului de patrulare Edineț, Ocnîța, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Burlacu Iurie, aflați în exercițiul funcțiunii și care conform art. 385, 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, au stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , la volanul căruia se afla cet. Boldesco Vitalie a.n. ***** , locuitor al s. ***** raionul ***** , pentru neacordarea priorității pietonului la trecerea de pietoni, ceea ce conform art. 238- alin. (3) Cod contravențional, constituie contravenție.

În continuare, Boldesco Vitalie urmărind scopul de a nu fi sancționat pentru comiterea contravenției date, acționând cu intenție directă, a pus în interiorul torpedoului automobilului de serviciu Dacia Duster, o bancnotă cu nominalul de 200 de lei MD, cu Seria G. 0129 și nr. 923,765, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boldesco Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - *coruperea activă, cu indicii de calificative: Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Boldesco Vitalie, în prezența avocatului său Veaceslav Evstratii, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară. (f.d. 102)

Inculpatul Boldesco Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că învinuirea îi este clară. A declarat că la data de 19 martie 2025 se deplasa cu automobilul său din Cupcini la *****. Nefiind pietonii pe trecere, a continuat deplasarea, drept urmare a fost stopat din spate de colaboratorii de poliție. Nu a dorit să le dea mită, dar a dat 200 de lei pentru că se grăbea și dorea să ajungă mai repede la ***** la spital să ia niște rude. A confirmat că a pus 200 lei pe torpedoul mașinii, pentru că polițiștii să îi permită să meargă mai repede. Regretă de cele întâmplate, eu nu am avut careva probleme cu legea.

Analizând declarațiile inculpatului Boldesco Vitalie, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Boldesco Vitalie a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- **denunțul șefului SUP IP Edineț** comisar principal Oboroc Pavel din 19.03.2025, prin care a denunțat că fiind în exercițiu a stopat automobilul la volanul căruia se afla Boldesco Vitalie și la cerința legală de a prezenta actele la control, ultimul le-a prezentat, însă dorind de a nu fi sancționat, acționând cu intenție directă, fiind lângă automobilul de model Dacia Duster cu nr. MAI 1140 în timp ce se afla în interiorul automobilului, i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei într-o singură bancnotă, bani pe care Boldesco Vitalie i-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 1140, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către el despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul. (f.d. 4)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2025** efectuat în automobilul de serviciu MAI „Dacia Duster” cu n/î MAI 1140 unde în torpedoul automobilului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care din cuvinte a fost plasată de cet. Boldesco Vitale. (f.d. 9-13)

- **răspuns la interpelare cu nr. 040501-01/160 din 14.04.2025** prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominală de 200 MDL, cu Seria G. 0129 și nr. 923765 este autentică și poate fi utilizată ca mijloc de plată. (f.d. 19)

- **declarațiile martorului Oboroc Pavel** care fiind audiat a comunicat că, la data de 19.03.2025, aproximativ la ora 10:50 min., deplasându-se pe traseul M-5 intersecția cu intrarea în s. Brătușenii Vechi, rl Edineț, fiind împreună cu Șef Serviciu Patrulare Edinet-Ocnita-Briceni-Donduseni al DP Nord al INSP Iurie Burlacu, revenind de la ședința din cadrul Direcției de patrulare Nord care a avut loc către Șef, fiind cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI 1140, pentru neacordarea priorității pietonilor ce intenționau să traverseze strada la trecerea de pietoni amplasată în apropierea colegiului de medicină veterinară din s. Brătușeni Vechi, r. Edineț, de către ei a fost inclus sistemul sonor și luminiscent, și astfel a fost stopat un automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Boldesco Vitalie a.n. *****. El s-a apropiat de șoferul automobilului, unde de către el au fost solicitate actele conducătorului, la ce cet. Boldesco Vitalie le-a prezentat, i-a comunicat despre contravenția comisă de către acesta, și anume că nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, contravenție conform art. 238 alin. (3) Cco, astfel solicitându-i dumnealui de a se afla la fața locului, ca urmare a solicitat prezența colegilor care se aflau în serviciu de patrulare pe traseul M-5 km 46 - 90, r. Edineț, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție menționate supra, însă conducătorul auto Boldesco Vitalie până la sosirea angajaților menționați supra, a început a manifesta diferite motive referitor la faptul de a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și a se eschiva de la răspunderea contravențională, prin diferite metode și fapte, și anume acesta spunea că: citează „băieți dați să hotărâm altfel...”, însă a observat la acesta careva mijloace bănești care intenționa să le transmită, la ce el împreună cu colegul de serviciu i-a menționat acestuia ca să-și înceteze acțiunile sale, atenționându-l despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea lor colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite, în timp ce el împreună cu Burlacu Iurie se aflau în automobil, el aflându-se pe bancheta din față ca pasager și Burlacu Iurie ca șofer la automobilul de serviciu menționat supra, ușa de la pasager față partea dreaptă, fiind deschisă cet. Boldesco Vitalie s-a apropiat și în timp ce el încerca să efectueze careva apeluri telefonice, a deschis fără ca el să observe buzunarul torpedoului din față de la automobilul de serviciu în care se aflau, și a pus acolo o bancnotă cu nominalul 200 de lei MDL, ulterior fiind observată de el, i-a comunicat ca să-și ea mijloacele bănești informându-l din nou despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui angajat de poliție, la care Boldesco Vitalie i-a răspuns că totul va fi bine, el din nou i-a menționat aceleași acțiuni, și anume ca să-și ia mijloacele bănești și din nou atenționându-l însă acesta nu s-a conformat solicitărilor și cerințelor sale, la care văzând că ultimul nu se

conformează a efectuat apel la 112 și a denunțat faptele date. În scurt timp, la fața locului s-au apropiat membrii grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, care au documentat acest caz, iar pentru încălcarea depistată, lui Boldesco Vitalie i-a fost întocmit un proces contravențional în conformitate cu elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, anexează copia procesului verbal. (f.d. 20-23)

- **Declarațiile martorului Burlacu Iurie** care fiind audiat a comunicat că, nu este de acord să fie aplicate mijloace tehnice în timpul audierii, dar la întrebările adresate lui poate să declare că în prezent activează în cadrul Serviciului Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni-Dondușeni al DP Nord al INSP. De asemenea mai poate comunica că, la data de 19.03.2025, aproximativ la ora 10:50 min., deplasându-se pe traseul M-5 intersecția cu intrarea în s. Brătușenii Vechi, r. Edineț, fiind împreună cu ofițerul superior al serviciului Patrulare Edinet-Ocnita-Briceni-Dondusefii al DP Nord al INSP Oboroc Pavel, revenind de la ședința din cadrul Direcției de patrulare Nord care a avut loc către Șef, fiind cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI 1140, pentru neacordarea priorității pietonilor ce intenționau să traverseze strada la trecerea de pietoni amplasată în apropierea colegiului de medicină veterinară din s. Brătușeni Vechi, r. Edineț, de către ei a fost inclus sistemul sonor și luminescent, și astfel a fost stopat un automobil de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Boldesco Vitalie a.n. *****. Pavel Oboroc s-a apropiat de șoferul automobilului, unde de către el au fost solicitate actele conducătorului, la ce cet. Boldesco Vitalie le-a prezentat, el i-a comunicat despre contravenția comisă de către acesta, și anume că nu a acordat prioritate pietonilor la trecerea de pietoni, contravenție conform art. 238 alin. (3) Cco, astfel solicitându-i dumnealui de a se afla la fața locului, ca urmare ei au solicitat prezența colegilor care se aflau în serviciu de patrulare pe traseul M-5 km 46 - 90, r. Edineț, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție menționate supra, însă conducătorul auto Boldesco Vitalie până la sosirea angajaților menționați supra, a început a manifesta diferite motive referitor la faptul de a nu i se întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și a se eschiva de la răspunderea contravențională, prin diferite metode și fapte, și anume acesta spunea că: citează „băieți dați să hotărâm altfel...”, însă a observat la acesta careva mijloace bănești care intenționa să le transmită, la ce el împreună cu colegul de serviciu i-a menționat acestuia ca să-și înceteze acțiunile sale, atenționându-l despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea noastră colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite, în timp ce el împreună cu Oboroc Pavel se aflau în automobil, el aflându-se la volan și Pavel Oboroc ca pasager pe bancheta din față la automobilul de serviciu

menționat supra, ușa de la pasager față partea dreaptă, fiind deschisă cet. Boldesco Vitalie s-a apropiat și în timp ce el se uita în telefon și totodată înregistra video cu telefonul cele întâmplare, Boldescu Vitalie a deschis fără ca el să observe buzunarul torpedoului din față de la automobilul de serviciu în care se afla, și a pus acolo o bancnotă cu nominalul 200 de lei MDL, ulterior fiind observat de colegul lui Pavel Oboroc, ei i-au comunicat ca să-și ea mijloacele bănești informându-l din nou despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui angajat de poliție, la care Boldescu Vitalie le-a răspuns că totul va fi bine, Pavel Oboroc din nou i-a menționat aceleași acțiuni, și anume ca să-și ia mijloacele bănești și din nou atenționându-l însă acesta nu s-a conformat solicitărilor și cerințelor lui, la care văzând că ultimul nu se conformează Oboroc Pavel a efectuat apel la 112 și a denunțat faptele date. În scurt timp, la fața locului s-au apropiat membrii grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, care au documentat acest caz, iar pentru încălcarea depistată, lui Boldescu Vitalie i-a fost întocmit un proces contravențional în conformitate cu elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, anexează copia. (f.d. 24-27)

- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informații din data de 22.05.2025 conform căruia a fost examinat un purtător optic de tip CD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 700 MB ce conține 1 înregistrare video, și anume: Un document video cu denumirea „Video”, cu durata totală de 00:01:26, deschizând documentul dat, se observă că înregistrarea video se efectuează din interiorul automobilului de poliție. Auzim dialogul a două persoane, și anume polițistul îl întreabă pe a doua persoană la secunda 00:00:07 „dacă aveți careva puncte de penalizare”, la ce persoana de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Boldesco Vitalie spune că „nu am încălcări dar pur și simplu..., iaca uite ei stau acolo ia...”, dialogul nu se aude mai departe. La secunda 00:00:56 polițistul zice „nu ați cedat și atât, nu sunteți de acord o să contestați procesul verbal în instanța de judecată”, la secunda 00:01:10 Boldesco Vitalie spune „vă lăs aicea, nu ne știm și nu vă știu”, la ce polițistul Oboroc Pavel se adresează lui Boldesco Vitalie și îi spune „domnul conducător, eu v-am avertizat de răspundere penală?” (f.d. 30-31)

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Boldesco Vitalie, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „Corupere activă”, *adică, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special*

(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Boldesco Vitalie în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 19 martie 2025, aproximativ la ora 10:50, angajatul Serviciului de patrulare

Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Oboroc Pavel, aflându-se pe traseul M-5 raionul Edineț, în apropierea colegiului de medicină veterinară din s. Brătuseni raionul Edineț, fiind cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1140, împreună cu șeful Serviciului de patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al Direcției de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Burlacu Iurie, aflați în exercițiul funcțiunii și care conform art. 385, 400 Cod contravențional are calitatea de agent constatat, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, unde în virtutea funcției deținute are sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, au stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Boldesco Vitalie a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul *****, pentru neacordarea priorității pietonului la trecerea de pietoni, ceea ce conform art. 238- alin. (3) Cod contravențional, constituie contravenție.

În continuare, Boldesco Vitalie urmărind scopul de a nu fi sancționat pentru comiterea contravenției date, acționând cu intenție directă, a pus în interiorul torpedoului automobilului de serviciu Dacia Duster, o bancnotă cu nominalul de 200 de lei MD, cu Seria G. 0129 și nr. 923,765, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se, cuvin, ultimul, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Boldesco Vitalie se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Boldesco Vitalie.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de

persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit 80/1 alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Boldesco Vitalie este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 550 u.c.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se

referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Boldesco Vitalie este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Boldesco Vitalie urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 200 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile

constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 200 MDL care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 martie 2025 (f.d. 16).

Prin ordonanța din 22 mai 2025 s-a dispus recunoașterea drept mijlocului material de probă un disc de tip CD-R cu capacitatea de memorie de 700 MB ce conține 1 înregistrare video din data de 19.03.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” (f.d. 32) plic (f.d. 30), referitor la care instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. 80¹ Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat Boldesco Vitalie Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 550 u.c. ceea ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculînduse o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict și anume: - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria și numărul G.*****, anul producerii *****, care a fost ridicată la 21.03.2024 și recunoscută în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R cu capacitatea de memorie de 700 MB ce conține 1 înregistrare video din data de 19.03.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței
judecător**

Bobu

Natalia