Dosarul nr.1-271/2023
1-23158627-26-1-07112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 ianuarie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
avocatului Iurie Vrabii

a examinat în şedinţă publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pînzescu Nicolae ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** și domiciliat în ***** studii medii, nesupus militar, neangajat, divorțat, un copil minor la întreținere, posedă limba de stat, nu a fost reținut / arestat, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.11.2023 – 24.01.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Pînzescu Nicolae ***** el a săvârșit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în următoarele circumstanțe:

La data de 08 octombrie 2023, aproximativ pe la ora 19:20, cet.Pînzescu Nicolae *****, a.n. *****, locuitor al *****, conducând mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu n/î *****” pe strada Independenței din or.Drochia, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției” și ignorând cerințele pct. 10 alin. (2) lit. a) din RCR care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea

poliţistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", intenţionat, a urcat la volanul mijlocului de transport indicat, unde virând spre strada V.Lupu, oraşul Drochia nu s-a isprăvit cu conducerea lui şi a comis accident rutier cu unitatea de transport de model BMW X3 cu n/î *****.

Fiind supus testării alcoolscopice cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810" s-a stabilit, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la acesta a constituit 1,21 mg/l, care potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În şedinţă de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Pînzescu Nicolae a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Iurie Vrabii şi procurorul Oleg Rusu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Pînzescu Nicolae în şedinţă de judecată, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că la 08.10.2023 orele 19.00 în stare de ebrietate se deplasa cu automobilul "Opel Vectra" cu n/î ***** pe str.Independenţei, unde a comis accident rutier. A venit poliţia, a fost supus testării alcoolscopice. A fost de acord cu rezultatele alcooltestului „Drager" şi anume cu concentraţia de alcool în aerul expirat de 1,21 mg/l. Îi pare rău de cele comise. Permisul de conducere i-a fost ridicat de poliţie. Automobilul i-a fost restituit. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

6. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

7.Vinovăţia inculpatului Pînzescu Nicolae în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă atât prin declaraţiile inculpatului cât şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată:

-procesul verbal de audiere a martorului Donici Oleg, care a declarat că la data de 08.10.2023, a fost implicat în serviciu de supraveghere transport şi circulaţiei rutiere pe teritoriul r-lui Drochia, cu automobilul de serviciu, de model „Dacia

Logan” MAI 9634. Aproximativ pe la orele 19:20, a fost informat de către serviciul 112 precum că, pe strada V.Lupu intersecție cu str.Independenței din or.Drochia, s-a comis accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model „Opel Vectra” cu numerele de înmatriculare ***** și „BMW” cu numerele de înmatriculare JYX 808, fără persoane traumate. Deplasându-se la locul solicitării, a constatat că, autovehiculul de model „Opel Vectra”, la volanul căruia se afla Pînzescu Nicolae, a.n. *****, domiciliat în *****, În timpul deplasării pe str.Independenței, virând pe str.V.Lupu, s-a ciocnit în mijlocul de transport de model „BMW X3” cu numerele de înmatriculare *****, care se deplasa regulamentar, condus de către Smîntînă Elena, a.n. *****, domiciliată în *****. În urma verificărilor actele, conducătorul mijlocului de transport Pînzescu Nicolae a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de stare de ebrietate și anume un miros specific de alcool din cavitatea bucală, comportament neadecvat, era foarte agresiv, vorbire neclară. Pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, bănuitul a fost transportat cu automobilul de serviciu la sediul SST și AR, unde i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, fiind solicitat pentru efectuarea testării colegul de serviciu Ardovan Cătălin. La nenumăratele propuneri de a fi supus testării, Pînzescu Nicolae refuza categoric. A fost transportat la secția de internare IMSP Drochia, unde acesta a fost de acord de a i se preleva probele biologice/sânge și ulterior a fost de acord de a fi efectuată testarea alcoolscopice, prin care s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat, constituie 1,21 mg/1. Adică, bănuitul, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin ce a ignorat prevederile art. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”(f.d.53);

-procesul verbal de audiere a martorului Ardovan Cătălin, care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Donici Oleg(f.d.54);

-procesul verbal de audiere a martorului Smîntînă Elena care a declarat, că la data de 08.10.2023, aproximativ orele 19:00, se deplasa cu automobilul personal, de model „BMW X3”, cu numerele de înmatriculare ***** pe strada V.Lupu, or.Drochia spre intersecția str.Independenței, cu intenția de a vira spre dreapta. Astfel ajungând în apropierea acestei intersecții, a arătat, conform cerințelor de circulației rutiere, prin semnalul de iluminare, că virează spre dreapta, față în față, pe contrasens, s-a deplasat un automobil de model „Opel Vectra”, care a virat spre str.V.Lupu, dar ieșind pe contrasens, a accidentat-o la bara de protecție din față. Ea a încercat să evite momentul ciocnirii, a claxonat, a reușit să dea automobilul în urmă, dar șoferul autovehiculului, nu a reacționat nici cum și nici nu a scăzut din viteză. Ulterior, aceasta s-a coborât din automobil și s-a apropiat de vehiculul de model „Opel Vectra”, unde a observat că conducătorul vehiculului era un bărbat,

care vizibil se afla în stare de ebrietate, avea un comportament neadecvat și foarte agresiv și față de trecători a înjurat-o cu cuvinte ilicite. Învinuitul a încercat să se eschiveze chiar de la locul comiterii accidentului, dar cu ajutorul trecătorilor, ultima a reușit să-l mențină la fața locului și a apelat la serviciu 112, solicitând poliția(f.d.55);

-conținutul procesului verbal de consemnare a faptelor din 11.10.2023, precum că la data de 08.10.2023 în jurul orelor 19:20 pe str.V.Lupu, intersecția cu str.Independenței din or.Drochia, s-a comis un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „Opel Vectra" cu n/î *****, condus de cet.Pînzescu Nicolae a.n.***** domiciliat în ********** care a fost suspectat în stare de ebrietate rezultatul final fiind 1,21 mg/l(f.d.4);

-conținutul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.10.2023, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice lui Pînzescu Nicolae, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810", s-a constatat concentrația vaporilor în aerul expirat de 1,21 mg/l(f.d.6);

-conținutul procesului-verbal din 08.10.2023 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic de tip „Drager"(f.d.9);

-îndreptarea conducătorului mijlocului de transport Pînzescu Nicolae pentru examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din 08.10.2023, (f.d.10);

-conținutul procesului verbal din 08.10.2023 de ridicare a automobilului de model „Opel Vectra" cu n/î ***** și permisul de conducere nr***** pe numele lui Pînzescu Nicolae (f.d.13);

-conținutul procesului verbal din 08.10.2023 de ridicare și aducere la parcare specială a vehiculului de model „Opel Vectra" cu n/î ***** din or.Drochia str.Cecal 29 A(f.d.14);

-conținutul certificatului nr.34/17-3257 din 18.05.2023 prin care agentul Ardovan Cătălin este admis la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare cu aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1139 din 18.09.2003, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510" (f.d.19);

-informația telefonică la Serviciul 112 din 08.10.2023, privind faptul că, s-a adresat Smîntînă Elena, care a comunicat că la intersecția str.V.Lupu și str.Independenței a avut loc un accident neînsemnat între automobilul „BMW" cu n/î ***** și automobilul „Opel" cu n/î AOC 726, fără persoane traumate (f.d.21);

-tichetul „Drager" nr.1896 din 08.10.2023, ora 20:38, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a lui Pînzescu Nicolae, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,21 mg/l(f.d.32);

-conținutul procesului-verbal din 13.10.2023 de examinare a tichetului „Drager” pe numele lui Pînzescu Nicolae (f.d.33);

-conținutul procesului verbal din 17.10.2023 de examinare a permisului de conducere nr***** emis pe numele lui Pînzescu Nicolae(f.d.36);

-conținutul procesului verbal din 18.10.2023 de examinare a mijlocului de transport „Opel Vectra” cu n/î *****(f.d.48-51);

-corpul delict automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î *****, care a fost transmis spre păstrare proprietarului Pînzescu Nicolae(f.d.52);

8. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Pînzescu Nicolae în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.

9. Potrivit art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

10. Conform pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

11. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pînzescu Nicolae au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(1) Cod Penal, cu semnele de calificare, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Pînzescu Nicolae, potrivit prevederilor art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Deci, în privința lui Pînzescu Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, precum şi de circumstanţele cauzei, care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Infracţiunea săvârşită de Pînzescu Nicolae, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Pînzescu Nicolae, conform art.264[1] alin.(1) Cod penal, cuprind pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, însă la caz inculpatul Pînzescu Nicolae a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Pînzescu Nicolae nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru(f.d.62,78,79), conform informației STI MAI din Forma 246 Pînzescu Nicolae a fost în conflict cu legea penală, urmărirea penală în cauza penală nr.2003037051733 în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal fiind încetată cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea amenzii de procuror(f.d.59), anterior inculpatul a fost supus răspunderii contravenționale (f.d.60).

16. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Pînzescu Nicolae, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

17. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal în privința inculpatului Pînzescu Nicolae, nu au fost stabilite.

18. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului atestă faptul că el este divorțat, nu este angajat în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere.

19. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Pînzescu Nicolae, pentru comiterea

de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale. La aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității în privința lui Pînzescu Nicolae, instanța reține că inculpatul și-a exprimat acordul în instanță la executarea acestei pedepse.

20. Instanța va aplica în privința inculpatului și măsura de pedeapsă complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind prevăzută de lege a fi aplicată în mod imperativ și nu la discreția instanței.

21. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că mijloacele de transport reprezintă un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

22. Conform prevederilor relevante ale art.65[1] alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

23. Potrivit art.21[1] alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

24. Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței, cu includerea perioadei din 08.10.2023, data ridicării permisului de conducere.

25. Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată.

26. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

27. În calitate de corp delict a fost recunoscut mijlocul de transport de model ”Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare NOE – 726 (f.d.52), care pe parcursul urmăririi penale a fost transmis spre păstrare lui Pînzescu Nicolae. După intrarea în vigoare a sentinței, acesta urmează a fi lăsat în posesia lui Pînzescu Nicolae, fără careva restricții.

28. Permisul de conducere nr***** emis de ASP la 13.01.2006 privind categoriile ,,A, B" emis pe numele lui Pînzescu Nicolae, ridicat pe parcursul urmăririi penale(f.d.37), care se află la păstrare la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare urmează de expediat la IP "Agenția Servicii Publice" pentru anulare.

29. Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Pînzescu Nicolae de la 08.10.2023 prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 17.10.2023 (f.d.42-47), urmează de menţinut până la devenirea sentinţei definitive.

30. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Pînzescu Nicolae la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 12.10.2023(f.d.84) pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal față de inculpatul Pînzescu Nicolae nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

31. În conformitate cu art.364[1], 384-385, 397 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Pînzescu Nicolae ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei anulării dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din momentul intrării în vigoare a sentinței, cu includerea perioadei din 08.10.2023.

Permisul de conducere nr***** emis de ASP la 13.01.2006 privind categoriile ,,A, B" pe numele lui Pînzescu Nicolae *****, anexat la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, se expediază la IP,,Agenția Servicii Publice" pentru anulare.

Corpul delict mijlocul de transport de model "Opel Vectra" cu numărul de înmatriculare *****, transmis spre păstrare lui Pînzescu Nicolae *****, după intrarea în vigoare a sentinței, se lasă în posesia acestuia, fără careva restricții.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Pînzescu Nicolae ***** se menţine până la devenirea sentinţei definitive.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**