Dosarul nr.1-141/2025
1-25125073-09-1-01092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 octombrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri
Gheorghe Bejenari
Carolina Ghețu

Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Apărătorului inculpatului Andrei Bandalac Nicolae Stroncea
Apărătorului inculpatului Andrei Bandalac Dorian Crecicovschi
Apărătorului inculpatului minor Artiom Lazari Ion Racoviță
Părții vătămate Vadim Costin
Inculpatului Andrei Bandalac
Inculpatului minor Artiom Lazari
Reprezentantului legal al minorului Tatiana Stati
Translatorului Marina Lazari
Petagogului Ana Ursu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Bandalac Andrei *****, născut la *****, domiciliat *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, nu este angajat oficial în câmpul muncii, IDNP: *****, anterior judecat prin:
- **sentința judecătoriei Glodeni din 27 martie 1997** în baza art.119 alin.(3) Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, prin aplicarea art.43 Cod penal - suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentinţea judecătoriei Glodeni din 04 mai 1998 în baza art.119 alin.(3), cu aplicarea art.40 Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, la pedeapsa de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 27 martie 1997 la pedeapsa definitivă de privaţiune de libertate pe un termen de 5 ani şi 1 lună, fără confiscarea averii;

- **Decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2004** condamnat în baza art.208 alin.(1), 186 alin.(2), 85 Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani 3 luni, cu comasarea sentinței din 04 mai 1998 la pedeapsa definitivă închisorii pe un termen de 2 ani 6 luni; - prin sentința din 29 decembrie 2003 în baza art.119 alin.(1) Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, la amendă în mărime de 60 salarii minime;

- **sentința Judecătoriei mun.Bălți din 20 iulie 2005** condamnat în baza art.317 alin.(1), art.85 Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 3 ani 4 luni cu comasarea sentinței din 29 decembrie 2003, la pedeapsa totală de 3 ani 6 luni privațiune de libertate;

- **sentința judecătoriei Glodeni din 30 octombrie 2008** în baza art.186 alin.(1) Cod penal, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentința judecătoriei Glodeni din 27 noiembrie 2008 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, eliberat după ispășirea pedepsei la 25.05.2012;

- **sentința Judecătoriei Glodeni din 02 noiembrie 2015** în baza art.2011 alin.(2) lit.a), 155, 84 alin.(1) Cod penal la pedeapsa privațiunii de libertate pe un termen de 2 ani, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iunie 2016, partea neexecutată a pedepsei a fost înlocuită cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- **sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 noiembrie 2021** în baza art.27, 187 alin.(2) lit.b), d), e); 27, 187 alin.(2) lit.d); art.2011 alin.(1) lit.a); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.179 alin.(1); art.151 alin.(1); art.187 alin.(1); art.155; art.287 alin.(1); 186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.199 alin.(1) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.84 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor la 10 (zece) ani și 4 (patru) luni închisoare,

- **decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2023**, sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 noiembrie 2021 a fost casată partial, cu stabilirea pedepsei închisoare pe un termen de 9 ani în temeiul art.art.151 alin.(1), art.27, 187 alin.(2) lit.b), d), e); 27, 187 alin.(2) lit.d), art.2011 alin.(1) lit.a) Cod penal,
- **decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2023 și încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 decembrie 2023** termenul pedepsei stabilite, în temeiul art.4734 Cod de procedura penală, a fost redus cu 82 zile și 530 zile, respectiv
- **încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 august 2024**, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare de 3 ani 2 luni și 13 zile a fost înlocuită în temeiul art.92 Cod penal cu pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 zile,
- **sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 06 noiembrie 2024** procesul penal în privința lui Bandalac Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în legptură cu retragerea plângerii de către partea vătămată,
- **sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025**, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1) Cod penal.

Lazari Artiom *****, născut la ***** domiciliat or. Glodeni, str. Suveranității, 64, elev (minor), cetățean al Republicii Moldova, IDNP: 2016500421221, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, în baza art. art. 192^1 alin. (2) lit. a) c); 179 alin. (1); 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin

cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 septembrie 2025 – 22 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Bandalac Andrei, la 04 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 17:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, folosindu-se că nu este observat de nimeni i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank" SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 17:25:14 a extras suma de 5 000 lei în numerar, iar în continuare, la ora 17:28:22, a extras suma de 4 000 lei, iar la ora 17:36:10 a extras suma de 8000 lei bani în numerar.

La 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank" SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1000 lei.

Tot el, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A" de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

În perioada vizată supra Bandalac Andrei a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Costin Vadim în sumă de 23 500 lei.

Tot el, având un scop infracțional bine determinat spre al atrage pe minorul Lazări Artiom *****, născut la 08.05.2009 în activitate criminală, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025 , aflându-se în or. Glodeni. Str. Ștefan cel Mare 18, ap.19, la domiciliul lui Costin Vadim, prin convingere şi exemplu personal, la provocat, şi l-a atras pe minorul Lazări Artiom *****, născut la 08.05.2009 în comiterea furtului de telefon mobil de Model ”Redmi9, din apartamentul sus menționat, la preț de 1200 lei.

Lazari Artiom, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A” de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

Tot el, la 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank” SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1 000 lei, bani pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu în valoare de 5 500 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 17 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Bandalac Andrei și Lazari Artiom, fiind asistați de către apărătorii Stroncea Nicolae, Crecicovschi Dorian, Racoviță Ion, au înaintat cereri, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererile inculpaților, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul Botezatu Artur în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul Bandalac Andrei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani închisoare. La fel a solicitat ca Bandalac Andrei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod pena, și să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare. În

conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat să-i fie stabilită, prin cumul parțial al pedepselor o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsi în penitenciar de tip semiînchis. A solicitat repararea de către inculpatul Bandalac Andrei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valaore de 18 000 lei.

La fel, ***procurorul Botezatu Artur***, în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul minor Lazari Artiom să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă, prin cumul parțial al sentințelor, o pedeapsă definitivă de 1 an și 1 lună închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri. În corespundere cu art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, a solicitat obligarea ca Lazari Artiom: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să repare daunele cauzate victimei în cuantum de 5 500 lei în perioada de probațiune; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare orofesională; să participe la programe probaționale. Aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Apărătorul inculpatului Bandalac Andrei, avocatul Stroncea Nicolae, a solicitat ca inculpatului Bandalac Andrei pentru infracțiunile săvârșite, să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau a pedeapsă cu închisoare din minimul prevăzute de lege.

Apărătorul inculpatului Bandalac Andrei, avocatul Crecicovschi Dorian, a solicitat ca inculpatului Bandalac Andrei pentru infracțiunile săvârșite să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Apărătorul inculpatului Lazari Artiom, avocatul Racoviță Ion, a solicitat ca inculpatului Lazari Artiom pentru infracțiunea săvârșită să i se aplice o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată nu a înaintat careva pretenții materiale și morale. A relatat că, îi iartă pe inculpați. A solicitat să li se aplice pedepse non privative de libertate.

Inculpatul **Bandalac Andrei,** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În ședință de judecată și-a cerut iertare de la partea vătămată. A relatat că îi pare rău de cele comise și pe viitor nu va încălca legea.

Inculpatul **Lazari Artiom**, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În ședință de judecată și-a cerut iertare de la partea vătămată. A relatat că îi pare rău de cele comise și pe viitor nu va încălca legea.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția lui Bandalac Andrei și Lazari Artiom, în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Costin Vadim**, care fiind audiată a comunicat că, are cetățenie Republici Belarus, anterior a fost căsătorit și locuia pe teritoriu Belarusului. Periodic revenea și în R. Moldova. Din motive familiare el a divorțat, i-ar soția i-a vândut casa de locuit din Republica Belarus, din care motiv a fost nevoit să revină acasă. Din motiv că soția urma să-i transmită bani de pe casă vândută , a perfectat un card bancar pe numele fratelui său Costin Serghei, de la banca comercială „MAIB". A perfectat cardul pe frate din motiv că nu are buletin de identitate moldovenesc. Ulterior soția i-a transmis suma de 54 000 lei, data transferului nu ține mite. Din suma transferată a cheltuit aproximativ 20 000 lei, ca procurat lucruri pentru casă și produse alimentare. În luna martie a anului 2025, l-a el în ospeție în apartamentul amplasat în or. Glodeni Ștefan cel Mare 18/19 a venit fratele Costin Serghei, împreună cu Bandalac Andrei și minorul Lazări Artiom, cu care a consumat împreună băuturii alcoolice. Apoi după ce s-a terminat produse alimentare și băuturii alcoolice i-a dat cardul său bancar fratelui comunicându-i în glas tare codul de acces „9998" pe care l-a auzit Bandalac Andrei și minorul Lazari Artiom, ultimii veneau des la el și profitau de el căci mâncau și serveau băuturii alcoolice din contul lui. Tot în luna martie anului 2025, a observat că din apartament a dispărut, telefonul mobil de model „Redmi 9A" de culoarea neagră, cît și cardul lui bancar. Ulterior în luna aprilie când a fost la banca comercială a aflat că de pe cardul lui s-a sustras suma de 22,300 lei. Cardul bancar îl ținea lângă pernă pe pat în portmoneu, cardul „MAIB" era de culoarea verde, numărul lui nu îl ține minte. Telefonul de model„ Redmi 9" era de culoarea neagră cu husă din piele de culoarea neagră din motiv că l-a procurat peste hotare careva date pe el nu avea. Telefonul l-a procurat la o sumă de 1200 lei. Așa dar, în urma infracțiunii i s-a cauzat un prejudiciu material în suma totală de 23.500 lei. Nu s-a adresat la poliție inițial căci fratele cît și Bandalac Andrei îl convingeau să nu depună plângere că cineva v-a întorcea bani, însă acesta nu s-a întâmplat.

Suplimentar partea vătămată a comunicat, partea vătămată a comunciat, că a fost un caz când i-a transmis lui Bandalac Andrei cardul bancar, dar numai să procure produse alimentare. La data de 04.04.2025, nu i-a permis lui Bandalac Andrei să scoată sume bănești de pe cardul lui bancar. La data de 06.04.2025, dimineața cu permisiunea sa, fratele său, Costin Serghei, a extras de pe cardul suma de 1000 lei, pentru careva necesități personale. La data de 06.04.2025 nu i-a permis lui Bandalac Andrei și Lazari Artiom să scoată bani cheși de pe cardul lui bancar. Bandalac Andrei cu Lazari Artiom i-a sustras pe ascuns cardul bancar apoi bani scoși i-au însușit. Cu Bandalac Andrei a lucrat împreună câteva ori la pământ. Tot Bandalac Andrei l-a amenințat dacă o să pățească ceva el sau Artiom, legat de răspundere penală o să aibă consecință gravă cu sănătatea, careva pretenții la amenințările date el nu are (vol.1, f.d. 37-38);

-**Declarațiile martorului Costin Serghei**, care fiind audiat a declarat că, locuiește împreună cu fratele Costin Vadim, în or. Glodeni. Fratele său, la sfârșitului luni martie 2025 a revenit în țară din Belarus. La începutul luni aprilie 2025 în

apartamentul unde locuiesc împreună cu fratele a venit, în ospeție Bandalac Andrei cu care se cunosc mai de mult timp. Cu Bandalac Andrei au consumat băuturii alcoolice abuziv în cantități mari. Astfel fratele său îi dădea cardul bancar pentru a procura produse alimentare și băuturii alcoolice, pin codul fratelui îl cunoștea de la el. Nu ține minte ca fratele Costin Vadim să-i fi dat lui Bandalac Andrei cardul bancar. Apoi tot în luna aprilie 2025, în altă zi, seara a venit Bandalac Andrei cu un minor pe nume Lazari Artiom cu care au consumat băuturii alcoolice, atunci din cauza că era în stare de ebrietate au adormit împreună cu Vadim. După ce s-au trezit Andrei și cu minorul nu erau în apartament. Ulterior fratele său în altă zi dimineața i-a comunicat că a dispărut cardul bancar și telefonul mobil de culoarea neagră care l-a procurat peste hotare. Cum a aflat Bandalac Andrei despre pin codul cardului bancar, nu ține minte (vol 1, f.d. 119);

- **Declarațiile martorului martorului Paliiuc Tatiana**, care fiind audiată a comunicat că, persoana pe nume Bandalac Andrei, prezentată în secvențe video de către organul de urmărire penală, de la bancomat nu îl este cunoscută, în careva relații cu ultimul nu se află. Așa dar, la data de 04.04.2025, a fost la bancomatul de la MAIB din centrul or. Glodeni, pentru a scoate bani pentru o prietenă care are probleme locomotorii. Înaintea lui se afla un bărbat, care vorbea la telefon, ce anume vorbea nu cunoaște, acesta foarte tare se grăbea. Ca urmare bărbatul dat, a rugat-o să-l ajute să scoată bani. Astfel bărbatul acel bărbat a introdus pin codul de la cardul bancar, după care la cererea lui, l-a ajutat să vadă câți bani sunt pe cont. Apoi tot bărbatul dat a rugat-o încă odată să-i arate cum se scoate bani de pe card, ceea ce a făcut. Ulterior bărbatul a scos o sumă de bani ei necunoscută după care a plecat. Bărbatul menționat era sigur, în apropiere cu el nu a văzut pe nimeni (Vol 1, f.d. 122);

- **Declarațiile martorului Dobrin Anastasia**, care fiind audiată a comunicat că, Bandalac Andrei, este frate cu mama ei Organ Liudmila. La data de 04.04.2025, în timp mergea cu soțul Dobrin Gheorghe, după cumpărături, s-a întâlnit cu Bandalac Andrei, la bancomatul MAIB din centru orașului Glodeni. Apoi Bandalac Andrei s-a apropiat de ea și a cerut să-l ajute să scoată niște bani de la bancomat. Ea a fost de acord. După ce s-a apropiat de bancomat Bandalac Andrei a introdus cardul bancar, i-a comunicat pinul pe care ea l-a introdus, ce anume pin a fost nu ține minte. După care i-a arătat lui Bandalac Andrei cum se scot bani din bancomat. Ulterior Andrei, a introdus cifra sumei de care avea nevoie, a scos suma de bani, apoi a telefonat unei persoane după glas de gen feminin cărui i-a comunicat „puișor a scos bani", presupun că era concubina lui Ina, familia nu cunoaște, după aceasta de unul singur, Andrei a plecat tot cu bani. În apropierea cu Bandalac Andrei, nu a observat pe nimeni la bancomat (vol1, f.d. 123);

- **Procesul verbal de confruntare** efectuată între partea vătămată Costin Vadim și bănuitul Bandalac Andrei în cadrul căreia s-a constatat următoarele declarații:

Întrebare către învinuitul Bandalac Andrei: La data de 04.04.2025 și data de 06.04.2025, Costin Vadim v-a dat cardul său bancar dacă da, pentru ce scopuri ?
Răspuns: Vă pot comunica că Costim Vadim mi-a dat cardul său bancar pentru ca să procure produse alimentare.

Întrebare către partea vătămată Costin Vadim: La data de 04.04.2025 și data de 06.04.2025, ia-ți dat cardul bancar lui Bandalac Andrei ca el să retragă careva sume bănești de pe cardul dumneavoastră ?

Răspuns: I-a dat cardul bancar lui Bandalac Andrei o singură dată, pe ce dată nu ține minte ca să procure produse alimentare. El nu i-a permis lui Bandalac Andrei să extragă de pe cardul său bancar sume bănești.

Întrebare avocatului Stroncea Nicolae către partea vătămată: Ia-ți spus cuiva pinul de la cardul bancar a dvs?

Răspuns: El a spus pinul de la card fratelui Sergiu când i-a comunicat pinul Andrei și Artiom au auzit pinul (Vol.1, f.d. 121);

-**Plângerea cet. Costin Vadim**, prin care solicită organele poliției de a atrage la răspundere penală conform legislației penale, pe persoanele necunoscute care în luna aprilie a anului 2025, i-au sustras cardul bancar de la MAIB, de unde au extras suma de 22.300 de lei MDA, și un telefon mobil de model Redmi 9A din apartamentul amplasat în or.Glodeni str.Ștefan cel Mare 18/19. Astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă în suma de totală de 23.500 lei (vol1, f.d.5);

- **Informația telefonică înregistrată** în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni, din 04.06.2025, fiind atribuit numărul de evidență nr.1321, în care este indicat, la serviciu de gardă a IP Glodeni, a parvenit informația telefonică de la angajatul OS a SP-1 Ceban Iulian, care a comunicat că cu plângere s-a adresat cet.Costin Vadim, a.n. 1974, loc. or.Glodeni str.Ștefan cel Mare 18/19, care a solicitat să fie atras la răspundere conform legislației minorul Lazari Artiom, loc. or.Glodeni, care din locuință i-a sustras cardul bancar și telefonul mobil, paguba și circumstanțele se stabilesc (vol.1, f.d. 6);

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.06.2025**, împreună cu planșa fotografică, în cadrul căreia a fost cercetat apartamentul cet. Costin Vadim situat în or.Glodeni, str.Ștefan cel Mare 18/19 și fixat locul de unde s-a sustras telefinul mobil și cardul bancar care aparține cet. Costin V (vol.1, f.d. 10-11);

- **Procesul-verbal de ridicare din 06.06.2025** în cadrul căreia au fost ridicate, de la cet.Costin Vadim, un extras bancar eliberat de la B.C. „MAIB" S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.03.2025-01.04.2025, pe 3 file; un extras bancar eliberat de la B.C. „MAIB" S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file; 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri bancare de retragere a numerarului de la B.C. „MAIB" S.A, de pe contul cet.Costin Vadim (vol.1, f.d. 14);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2025**, în cadrul căreia au fost examinate obiectele, care au fost ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din data de 06.06.2025, de la cet.Costin Vadim a.n. 07.11.1974, domiciliat or.Glodeni str. Ștefan cel Mare 18/19, un extras bancar eliberat de la B.C. „MAIB" S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.03.2025-01.04.2025, pe 3 file, un extras bancar eliberat de la B.C. „MAIB" S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file, 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri bancare de la la B.C. „MAIB" S.A, de pe contul cet.Costin Vadim, despre

care fapt, în corespundere cu art.124, art.260 şi art.261 din Codul de procedură penală a întocmit prezentul proces-verbal.

Conform rechizitelor bancare ridicate de la cet.Costin Vadim, pe prima filă a extrasului eliberat de B.C. „MAIB" S.A. la data de 04.06.2025, se observă că beneficiarul contului este Costin Vadim; Codul fiscal 2004009001390; IBAN: MD64AG000000022596634333; Banca beneficiară BC „MAIB" S.A., BRANCH Sucursala Glodeni, SWIFT: AGRNMD2X; Valuta cont: MDL.

Potrivit extrasului bancar din cont pe perioada de 01.03.2025-01.04.2025, titularul contului Costin Vadim, la data de 26.03.2025, prin operațiunea SWIFT, i-a fost transferat pe cont suma de 53,523 lei MD.

Potrivit extrasului bancar din cont pe perioada de 01.01.2025-06.06.2025, de pe contul titularului Costin Vadim s-a efectuat următoarele tranzacții bancare relevante pentru cauza penală:

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.: 8974083310; suma 4,000.00; Destinația: eliberarea numerarului din 04.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 1.2259.

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.: 8974083311; suma 8,000.00; Destinația: eliberarea numerarului din 04.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 1.2259.

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.: 8974083312; suma 5,000.00; Destinația: eliberarea numerarului din 04.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 1.2259.

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.:0926225303; suma 1,000.00; Destinația: eliberarea numerarului din 06.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 3.2259.

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.:0926225304; suma 3,300.00; Destinația: eliberarea numerarului din 06.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 3.2259.

Data: 07.04.2025; Corespondent:AGRNMD2X/1797; cod fiscal: 1002600003778 BC „MAIB" S.A.; numărul doc.:0926225305; suma 1,000.00; Destinația: eliberarea numerarului din 06.04.2025/53, 97***4310, la ATM MAIB A1 Glodeni, MCC6011 753.MDL.ONU SDIFCURS. 3.2259.

În prima imagine se observă ecranul unui telefon mobil pe care se observă o tranzacție bancară de retragere a numerarului de pe contul bancar B.C. "MAIB" S.A., a titularului Costin Vadim, în sumă totală de 5003 MDL, efectuată la data de 04.04.2025 ora. 17:25:14;

În a doua imagine se observă ecranul unui telefon mobil pe care se observă o tranzacție bancară de retragere a numerarului de pe contul bancar B.C. "MAIB" S.A., a

titularului Costin Vadim, în sumă totală de 4003 MDL, efectuată la data de 04.04.2025 ora. 17:28:22;

În treia imagine se observă ecranul unui telefon mobil pe care se observă o tranzacție bancară de retragere a numerarului de pe contul bancar B.C. ”MAIB” S.A., a titularului Costin Vadim, în sumă totală de 8003 MDL, efectuată la data de 04.04.2025 ora. 17:36:11 (Vol.1, f.d. 15-29);

-**Ordonanța organului de urmărire din 10.07.2025**, potrivit cărui extrasele bancare eliberat de la B.C. „MAIB” S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.03.2025-01.04.2025, pe 3 file, un extras bancar eliberat de la B.C. „MAIB” S.A., pe numele Costin Vadim, din perioada de 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file, 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri bancare de la la B.C. „MAIB” S.A, de pe contul cet.Costin Vadim au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și anexate la prezenta cauză penală (vol.1, f.d. 30);

- **Procesul-verbal de ridicare din 21.07.2024** în cadrul căreia au fost ridicate în de la directorul sucursale „MAIB” Glodeni, Lupașco Elena, 135 de fișiere video/foto, un fișier electronic de tip „Word/Excel”, transcris pe un stic, iar ulterior transcris pe un purtător material de informație „DVD-R” (vol.1, f.d. 49);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2025**, în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate în baza încheieri judecătorești a judecătoriei Bălți sediul Glodeni, nr.11-86/2025 din data de 17.07.2025, de la directorul sucursale „MAIB” Glodeni, Lupașco Elena, ,135 de fișiere video/foto, un fișier electronic de tip „Word/Excel”, transcris pe un stic, iar ulterior transcris pe un purtător material de informație „DVD-R” despre care fapt, în corespundere cu art.124, art.260 şi art.261 din Codul de procedură penală a întocmit prezentul proces-verbal.

Potrivit fișierului de tip „Excel/Word” cu denumirea „ATM_22596634333.xlsx”, atașat la procesul-verbal examinare în imaginea nr.1, se observă extrageri în numerar în perioada date 04.04.2025-06.04.2025, de pe contul titulaturi Costim Vadim.

Deschizând secvența video cu denumirea 7_172406_536_1000_1.AVI, cu durata de 00.01.40 de minute, se observă următoarele circumstanțe, la data de 04.04.2025, la ora.17.24.06, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB” amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pulover de culoarea albă, având în mâna stângă un telefonat mobil pe care comunică. Persoana din imagine fiind identificat că este Bandalac Andrei a.n.13.06.1979, loc. or.Glodeni str. Luceafărul nr.26.

Ulterior Bandalac Andrei, introduce cardul bancar cu nr.*****, introduce pinul, la data de 04.04.2025, ora.17.25.14, se observă că mâna dreaptă care are la primul deget un tatuaj, i-a suma de 5000 lei, retrasă în numerar de pe card bancar, oferit de ATM gestionată de B.C. „MAIB”.

Deschizând secvența video cu denumirea „7_172750_358_1000_1.AVI”, cu durata de 00.01.02 de minute, se observă următoarele circumstanțe, la data de 04.04.2025, la ora.17.27.50, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB” amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pulover de culoarea albă, având în mâna stângă un telefonat mobil pe care comunică.

Persoana din imagine fiind identificat că este Bandalac Andrei a.n.13.06.1979, loc. or.Glodeni str. Luceafărul nr.26. Din partea umărului stângă de la cet.Bandalac Andrei se află, o persoană de gen feminin care în cadrul acțiunilor de urmărire penală a fost identificată.

Ulterior Bandalac Andrei, introduce cardul bancar cu nr.*****, introduce pinul, la data de 04.04.2025, ora.17.28.21, se observă că mâna dreaptă și stângă, care are la primul deget câte un tatuaj, i-a suma de 4000 lei, retrasă în numerar de pe card bancar, oferit de ATM gestionată de B.C. „MAIB".

Deschizând secvența video cu denumirea „7_173551_226_1000_1.AVI", cu durata de 00.00.53 de secunde, se observă următoarele circumstanțe, la data de 04.04.2025, la ora.17.35.56, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB" amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pulover de culoarea albă. Persoana din imagine fiind identificat că este Bandalac Andrei a.n.13.06.1979, loc. or.Glodeni str. Luceafărul nr.26. Din partea umărului drept de la cet.Bandalac Andrei se află, o persoană de gen feminin care în cadrul acțiunilor de urmărire penală a fost identificată.

Ulterior Bandalac Andrei, introduce cardul bancar cu nr.*****, introduce pinul, la data de 04.04.2025, ora.17.36.22, se observă că mâna dreaptă la care se observă o brățară, i-a suma de 8000 lei, retrasă în numerar de pe card bancar, oferit de ATM gestionată de B.C. „MAIB".

La data de 04.04.2025, ora.17:36:37, în mâna dreaptă la cet.Bandalac Andrei se observă o sumă de bani în lei.

Deschizând secvența video cu denumirea „4_084435_708_1000_1.AVI", cu durata de 00.01.03 minute, se observă următoarele circumstanțe, la data de 06.04.2025, la ora.08.44.35, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB" amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-o scurtă de culoarea neagră cu glugă. Persoana din imagine fiind identificat că este Costin Serghei a.n. 25.01.1972, loc. or.Glodeni str.Ștefan cel Mare 18/19. La data de 06.04.2025, la ora.08.45.12, Costin Serghei, retrage în numerar suma de 1000 lei.

Deschizând secvența video cu denumirea „4_202058_927_1000_1.AVI", cu durata de 00.00.51 de secunde, se observă următoarele circumstanțe, la data de 06.04.2025, la ora.20.20.59, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB" amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoarea albastră, persoana fiind identificată ca Lazari Artiom. Din partea umărul stâng se află o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoarea neagră, pe cap are o glugă de culoarea albă, persoana din imagine fiind identificat că este Bandalac Andrei.

Ulterior, Lazari Artiom, împreună Bandalac Andrei, au introdus cardul bancar cu nr.*****, introduce pinul, la data de 06.04.2025, ora.20.21.22, se observă că mâna dreaptă și stângă pe care se observă tatuaje pe degete, i-a suma de 3300 lei, retrasă în numerar de pe card bancar, oferit de ATM gestionată de B.C. „MAIB".

Deschizând secvența video cu denumirea „4_203512_930_1000_1.AVI", cu durata de 00.00.42 de secunde, se observă următoarele circumstanțe, la data de

06.04.2025, la ora.20.35.13, minute, la ATM-ul gestionat de banca comercială „MAIB” amplasată în or.Glodeni pe str.Suveranității, se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoarea albastră, persoana fiind identificată ca Lazari Artiom.

Ulterior, Lazari Artiom, a introdus cardul bancar cu nr.*****, introduce pinul, la data de 06.04.2025, ora.20.35.35, se observă că, ultimul îl cheamă pe Bandalac Andrei, apoi el cu mâna dreaptă pe a cărui degetul mare se observă un tatuaj, i-a suma de 1000 lei, retrasă în numerar de pe card bancar, oferit de ATM gestionată de B.C. „MAIB” (vol1, f.d. 50-56);

-**Ordonanța organului de urmărire penală din 21.07.2025**, potrivit cărui discul optic DVD-R pe care sunt amplasate 135 de fișiere video/foto și un fișier electronic de tip ”Word/Excel” cu denumirea ATM 22596634333 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat ca probă la prezenta cauză penală (vol.1, f.d. 57).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate acestora.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpaților Bandalac Andrei și Lazari Artiom a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui **Bandalac Andrei** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane”* și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, după semnele: *”atragerea minorului la activitate criminală”* și vinovăția lui **Lazari Artiom** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinenței şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile inculpaților Bandalac Andrei și Lazari Artiom, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunilor imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Bandalac Andrei**, la 04 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 17:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, folosindu-se că nu este observat de nimeni i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank” SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 17:25:14 a extras suma de 5 000 lei în numerar, iar în continuare, la ora 17:28:22, a extras suma de 4 000 lei, iar la ora 17:36:10 a extras suma de 8000 lei bani în numerar.

La 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank” SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la

ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1000 lei.

Tot el, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Lazari Artiom *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A" de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

În perioada vizată supra Bandalac Andrei a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Costin Vadim în sumă de 23 500 lei.

Tot el, având un scop infracțional bine determinat spre al atrage pe minorul Lazări Artiom *****, născut la 08.05.2009 în activitate criminală, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025 , aflându-se în or. Glodeni. Str. Ștefan cel Mare 18, ap.19, la domiciliul lui Costin Vadim, prin convingere şi exemplu personal, la provocat, şi l-a atras pe minorul Lazări Artiom *****, născut la 08.05.2009 în comiterea furtului de telefon mobil de Model "Redmi9, din apartamentul sus menționat, la preț de 1200 lei.

De asemenea, s-a constatat că, **Lazari Artiom**, într-o perioadă nestabilită de timp, dar până la 04 aprilie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, a sustras pe ascuns de la acesta un telefon mobil de model „Redmi 9A" de culoare neagră în valoare de 1 200 lei.

Tot el, la 06 aprilie 2025, aproximativ la ora aproximativ la ora 20:00, aflându-se în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 18 ap. 19, la domiciliul lui Costin Vadim, împreună și de comun acord cu Bandalac Andrei *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce consuma băuturi alcoolice cu Costin Vadim, i-a luat acestuia cardul bancar, emis de BC „Moldovaagroindbank" SA, al cărui cod PIN l-a aflat anterior, după care s-a deplasat la ATM-ul nr. 22596634333, gestionat de aceiași bancă comercială situat pe str. Suveranității, or. Glodeni, apoi cu ajutorul cardului bancar al părții vătămate, la ora 20:21:22 a extras suma de 3 300 lei, iar la ora 20:35:27 suma de 1 000 lei, bani pe care ulterior i-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu în valoare de 5 500 lei.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Prin urmare, cu raportare la prevederile art. art. 76 și 77 Cod penal, la inculpați s-a constatat:

În privința inculpatului Bandalac Andrei, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost pedepsită pentru infracțiuni similare.

În privința inculpatului Lazari Artiom, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției, săvârșirea infracțiunii de către un minor, iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost pedepsită pentru infracțiuni similare.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referință la personalitatea inculpatului Bandalac Andrei, potrivit revendicării acesta a fost condamnat (f.d. Vol. I, 149-151), potrivit cazierului contravențional a fost sancționat de mai multe ori (Vol. I, f.d. 152-153), potrivit comunicării 30.07.2025 nu se află la evidența medicului psihiatru (Vol. II, f.d. 47), potrivit comunicării din 30.07.2025 se află la evidența medicului narcolog (Vol. II, f.d. 48), potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (Vol. II, f.d. 50).

Cu referință la personalitatea inculpatului Lazari Artiom, potrivit copiei sentinței acesta a fost condamnat (Vol. I, f.d. 139-147), potrivit cazierului contravențional nu a fost sancționat (Vol. I, f.d. 138), potrivit comunicării din 28.07.2025 nu se află la evidența medicului psihiatru (Vol. I, f.d. 197), potrivit comunicării din 29.07.2025 nu se află la evidența medicului narcolog (Vol. I, f.d. 199), potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (Vol. II, f.d. 50).

Reieşind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Așadar, referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Bandalac Andrei, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunilor, precum și de faptul că, acesta și-a

recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat prin: **sentința judecătoriei Glodeni din 27 martie 1997** în baza art.119 alin.(3) Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, prin aplicarea art.43 Cod penal - suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentinţea judecătoriei Glodeni din 04 mai 1998 în baza art.119 alin.(3), cu aplicarea art.40 Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, la pedeapsa de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 27 martie 1997 la pedeapsa definitivă de privaţiune de libertate pe un termen de 5 ani şi 1 lună, fără confiscarea averii; **Decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2004** condamnat în baza art.208 alin.(1), 186 alin.(2), 85 Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani 3 luni, cu comasarea sentineți din 04 mai 1998 la pedeapsa definitivă închisorii pe un termen de 2 ani 6 luni; - prin sentința din 29 decembrie 2003 în baza art.119 alin.(1) Cod penal, adoptat la 24 martie 1961, la amendă în mărime de 60 salarii minime; **sentința Judecătoriei mun.Bălți din 20 iulie 2005** condamnat în baza art.317 alin.(1), art.85 Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 3 ani 4 luni cu comasarea sentinței din 29 decembrie 2003, la pedeapsa totală de 3 ani 6 luni privațiune de libertate; **sentinţa judecătoriei Glodeni din 30 octombrie 2008** în baza art.186 alin.(1) Cod penal, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părţilor; **sentinţa judecătoriei Glodeni din 27 noiembrie 2008** în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) şi f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, eliberat după ispășirea pedepsei la 25.05.2012; **sentința Judecătoriei Glodeni din 02 noiembrie 2015** în baza art.2011 alin.(2) lit.a), 155, 84 alin.(1) Cod penal la pedeapsa privațiunii de libertate pe un termen de 2 ani, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iunie 2016, partea neexecutată a pedepsei a fost înlocuită cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; **sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 noiembrie 2021** în baza art.27, 187 alin.(2) lit.b), d), e); 27, 187 alin.(2) lit.d); art.2011 alin.(1) lit.a); art.186 alin.(2) lit.c), d); art.179 alin.(1); art.151 alin.(1); art.187 alin.(1); art.155; art.287 alin.(1); 186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.199 alin.(1) Cod penal, la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea art.84 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor la 10 (zece) ani și 4 (patru) luni închisoare, **decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2023**, sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 23 noiembrie 2021 a fost casată partial, cu stabilirea pedepsei închisoare pe un termen de 9 ani în temeiul art.art.151 alin.(1), art.27, 187 alin.(2) lit.b), d), e); 27, 187 alin.(2) lit.d), art.2011 alin.(1) lit.a) Cod penal, **decizia Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2023 și încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 decembrie 2023** termenul pedepsei stabilite, în temeiul art.4734 Cod de procedura penală, a fost redus cu 82 zile și 530 zile, **încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 august 2024**, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare de 3 ani 2 luni și 13 zile a fost înlocuită în temeiul art.92 Cod penal cu pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 zile, **sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 06 noiembrie 2024** procesul penal în privința lui Bandalac Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în legptură cu retragerea plângerii de către partea vătămată, **sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 ianuarie 2025**, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de amendă în

mărime de 500 unități convenționale, ***instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestuia, pentru infracțiunile săvârșite, pedepse sub formă de închisoare***.

Instanța de judecată atestă că, infracțiunea prevăzută la ***art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal***, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la ***art. 208 alin. (1) Cod penal***, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoare pentru fiecare infracțiune imputată în parte.

Or, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptelor comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestuia.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Suplimentar, instanța constată că, în prezenta cauză, sunt întrunite condițiile recidivei, potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în temeiul art. 82 alin. (1) Cod penal, având în vedere numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor comise anterior de inculpat, precum și faptul că, pedeapsa aplicată anterior s-a dovedit a fi insuficientă pentru corectarea acestuia, instanța apreciază că este justificată aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În aceste condiții, pentru infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod penal, ținând cont de starea de recidivă, instanța reține că, exclusiv aplicarea pedepsei cu închisoarea este proporțională cu pericolul social concret al faptelor și cu persoana inculpatului.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Bandalac Andrei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili pedeapsă definitivă, cu închisoarea.

Până la adoptarea sentinței, inculpatul Bandalac Andrei, a fost reținut de facto, de către organul de urmărire penală la 04 august 2025, ora 08:41 min., și până la pronunțarea sentinței s-a aflat în stare de arest, timpul care urmează a fi comutat în termenul închisorii în conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal coroborat cu art. 186 alin. (6) pct. 1) și 395 pct.4) Cod procedură penală.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Astfel, măsura preventivă arestarea preventivă, aplicată inculpatului Bandalac Andrei, se va menține până la intrarea în vigoare a sentinţei.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei de către Bandalac Andrei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Lazari Artiom, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunilor, precum și de faptul că, acesta și-a recunoscut vinovăția, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, în baza art. art. 192[1] alin. (2) lit. a) c); 179 alin. (1); 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, ***instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestuia, pentru infracțiunea săvârșită, o pedeapsă sub formă de închisoare***.

În cele ce urmează, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani,* ***termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei****, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate*.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Cu întâietate, se atestă că, tratamentul aplicabil minorilor care răspund penal, este reglementat distinct, în spiritul protecției interesului superior al copilului. Conform principiilor consacrate de legislația internă și internațională, în special de Convenția ONU privind drepturile copilului, sancțiunile aplicabile minorilor trebuie să aibă în vedere prioritar educarea și reintegrarea socială a acestora. Cu toate acestea, în anumite cazuri, pedeapsa privativă de libertate se dovedește a fi singura măsură proporțională și eficientă, menită să atingă scopurile legii penale.

Astfel, instanța subliniază că, aplicarea unei pedepse privative de libertate în cazul inculpatului minor este necesară pentru restabilirea echității sociale și crearea unui climat de siguranță, atât pentru inculpat, cât și pentru ceilalți membri ai societății. În opinia

instanței, atingerea acestor obiective este posibilă doar prin izolarea temporară a inculpatului de societate.

Această măsură are, în mod ideal, nu doar o funcție represivă, ci și una preventiv-educativă. Reeducarea minorului într-un cadru instituționalizat poate facilita conștientizarea consecințelor propriilor acțiuni și poate crea un context de schimbare comportamentală reală.

La fel, în corespundere cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoarea inculpatului minor pentru infracţiunea săvârşită de acesta, termenul închisorii se va stabili din maximul pedepsei, redus la jumătate*.

La fel, rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Este relevant de menționat că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din Codul penal, întrucât instanța constată că inculpatul Lazari Artiom, fiind minor la momentul săvârșirii infracțiunii, beneficiază de circumstanța excepțională prevăzută de lege.

În consecință, instanța urmează să aplice o pedeapsă cu închisoarea sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, în temeiul dispozițiilor menționate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani*.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

La caz, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, Lazari Artiom, a fost condamnat în baza art. art. 192[1] alin. (2) lit. a) c); 179 alin. (1); 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și în corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit răspunsului Biroului de probațiune Bălți nr. 09/01/03-3302 din 21.10.2025, Lazari Artiom se află la evidența BP Bălți din 29.07.2025 în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25.07.2025. a indicat că la ziua de astăzi, subiectul a executat 8 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și minorului i-a fost stabilit grafic privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a câte două ore pe zi.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, instanța va adăuga parțial la prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin

sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin. (5) Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei de către Lazari Artiom într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Din cele relatate supra, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului minor se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului minor să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte, instanța reține că, interesul superior al copilului, garantat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind Drepturile Copilului, precum și de art. 24 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, trebuie să ghideze deciziile în materia justiției juvenile.

La caz, o pedeapsă privativă de libertate ar putea avea un efect distructiv asupra dezvoltării sociale, emoționale și educaționale a inculpatului minor, fiind disproporționată în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele concrete

În raport cu fapta comisă, vârsta și personalitatea inculpatului minor, instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate, încât suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi o măsură eficientă din partea statului pentru reeducarea acestuia.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), f), g) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.*

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe Lazari Artiom: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care

depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

Mai mult, potrivit art. 90 alin. (6^1) Cod penal, *în cazul condamnării minorului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, participarea la programul probațional este obligatorie*.

În acest sens, ținându-se cont de faptul că, reeducarea inculpatului minor este esențială, instanța urmează să creeze condiții oportune care reflectă necesitatea adaptării răspunderii penale la gradul de maturitate psihologică al minorului și la pericolul social al faptei, încât participarea la programul probațional va oferi instrumente legale reieșind din interesul superior al acestuia.

Prin Ordonanța din 14 august 2025, în privința lui Lazari Artiom, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului Lazari Artiom, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile ce ţin admiterea acţiunii civile, în folosul cui şi în ce sumă şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*.

În prezenta cauză, procurorul a solicitat încasarea, de la inculpatul Bandalac Andrei în folosul victimei Costin Vadim a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 18 000 lei.

La fel, a solicitat și încasarea de la Lazari Artiom în folosul victimei Costin Vadim a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 5 500 lei.

Prin urmare, instanța, constatând că, prin infracțiunile comise de inculpați, victimei i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă totală de 23.500 lei, sumă ce a fost inclusă în învinuirea din rechizitoriu și recunoscută de aceștia, va dispune, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, obligarea inculpatului Bandalac Andrei repararea în folosul victimei Costin Vadim a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 18 000 lei, sumă inclusă în învinuirea din rechizitoriu și obligarea inculpatului Lazari Artiom repararea în folosul victimei Costin Vadim a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 5 500 lei, sumă inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.03.2025-01.04.2025 pe 3 file; un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file; 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri

bancare de retragere a numerarului de la BC „Moldova Agroindbank” SA de pe contul cet. Costin Vadim, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 10 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 30), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- un disc optic DVD-R pe care sunt transcrise 135 de fișiere video/foto; un fișier electronic de tip „Word/Excel” cu denumirea „ATM_22596634333.xlsx”ridicat de la directorul sucursalei BC „Moldova Agroindbank” SA, Glodeni, Lupașco Elena, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 21 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 57), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. art. 79 alin. (1), 70 alin. (3), 80^1, 90 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bandalac Andrei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **6 (șase) luni** închisoare.

Bandalac Andrei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **8 (opt) luni** închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Bandalac Andrei *****, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă de **1 (unu) an** închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul ispășirii pedepsei din ziua pronunțării prezentei sentințe, și anume din 22 octombrie 2025.

A include în termenul pedepsei stabilite lui Bandalac Andrei ***** termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reținerii 04 august 2025, ora 08:41 min, și până la 22 octombrie 2025.

A menține măsura preventivă aplicată inculpatului Bandalac Andrei ***** sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

Lazari Artiom *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **4 (patru) luni** închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, coraborat cu prevederile art. 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 25 iulie 2025, stabilindu-i-se lui Lazari Artiom ***** o pedeapsă definitivă de **5 (cinci) luni** închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Lazari Artiom ***** prin prezenta sentință, urmează a fi executată într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui Lazari Artiom ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Lazari Artiom *****, este obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

Se menține în privința lui Lazari Artiom ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa de la inculpatul Bandalac Andrei în folosul victimei Costin Vadim suma de 18 000 (optsprezece mii) lei cu titlu de pagubă materială, produsă prin infracțiune și inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa de la inculpatul Lazari Artiom în folosul victimei Costin Vadim suma de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei cu titlu de pagubă materială, produsă prin infracțiune și inclusă în învinuirea din rechizitoriu.

Cu privire la corpurile delicte:

- un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.03.2025-01.04.2025 pe 3 file; un extras bancar eliberat de la BC „Moldova Agroindbank” SA, pe numele Costin Vadim din perioada 01.01.2025-06.06.2025 pe 9 file; 3 imagini a telefonului mobil în care sunt prezente transferuri bancare de retragere a numerarului de la BC „Moldova Agroindbank” SA de pe contul cet. Costin Vadim, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 10 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 30), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia;

- un disc optic DVD-R pe care sunt transcrise 135 de fișiere video/foto; un fișier electronic de tip „Word/Excel” cu denumirea „ATM_22596634333.xlsx”ridicat de la directorul sucursalei BC „Moldova Agroindbank” SA, Glodeni, Lupașco Elena, recunoscute ca corpuri delicte prin Ordonanța din 21 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 57), anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc