Dosarul nr. 1-14/23

Număr electronic atribuit prin PIGD 1-22137198-21-1-03022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 decembrie 2023 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei

Grefier: Abuzan Marina

cu participarea:

Procurorului: Mangîr Stanislav

Avocatului: Calmaţui Eduard

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ursu Gheorghe Veaceslav, născut la *****, domiciliat *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, concubinează, un copil minor la întreţinere, nesupus militar, cet. al R. Moldova, cu antecedente penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 06.02.2023-27.12.2023;

a c o n s t a t a t :

Ursu Gheorghe Veaceslav, în perioada de timp aproximativ de la 03 septembrie 2022, ora 00:00, până la 04 septembrie 2022 ora 05:00, aflându-se în s. Tomai, r-nul Leova, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient

survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acţiunile lui rămân neobservate de terţe persoane, a pătruns prin poarta descuiată în ograda cet. Băjireanu Vladimir Vasile a.n. 25.06.1956, domiciliat în s. Tomai, r-nul Leova, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Honda CR-V” cu n/î *****, înregistrat pe numele soţiei sale Băjireanu Ana şi care avea cheile în sistemul de pornire, după care a deschis porţile mari de la intrare, s-a urcat la volanul vehiculului, a pus în funcţiune motorul şi s-a deplasat până în or. Iargara, r-nul Leova, unde peste câteva ore a abandonat mijlocul de transport şi s-a îndreptat într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Băjireanu Vladimir Vasile un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 160 000 lei MDL.

În şedinţa de judecată Ursu Gheorghe, fiind în detenţie a refuzat de a fi adus în faţa instanţei de judecată, fapt confirmat prin cererea condamnatului Ursu Gheorghe din 12.04.2023 şi procesul-verbal de refuz al deţinutului pentru deplasarea la judecată din 12.04.2023, semnat de conducătorul instituţiei penitenciare, precum şi cererea condamnatului din 28.06.2023 şi procesul-verbal de refuz al deţinutului pentru deplasarea la judecată din 28.06.2023, semnat de directorul instituţiei penitenciare (f.d.93-94 Vol.II).

Conform art.321 alin.(2) pct.2) şi alin.(6) Cod de procedură penal, ţinând cont de faptul că inculpatul Ursu Gheorghe refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de administraţia locului de detenţie a acestuia, instanţa a decis judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, au fost date citire declaraţiilor inculpatului Ursu Gheorghe, depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit şi învinuit, unde ultimul a recunoscut vina integral, însă a refuzat să facă careva declaraţii (f.d.237-238 Vol.I; 12-13 Vol.II);

În şedinţa de judecată partea vătămată Băjireanu Vladimir a declarat, că în toamna anului 2022 persoane necunoscute au intrat la el în casă, ulteiror şi în garaj de unde au încercat să sustragă o motocicletă, însă din cauza că nu au putu să o pornească au lăsat-o jos, după care au răpit automobilul de model ”Honda CR-V”. a concretizat, că automobilul era parcat în ograda casei sale, avînd cheile în contract. Cînd a venit acasă, aproximativ la orele 05:00, găsit porţile deschise, iar automobilul său lipsea. Ulteriro, crezînd că automobilul a fost luat de fiul său, telefonîndu-l acesta i-a comunicat că nu a luat automobilul şi că el se află la Chişinău. În final, a telefonat la poliţie pentru denunţa despre cazul dat. a mai comunicat, că ulterior automobilul a fost găsit de poliţişti la ieşirea din or.Iargara şi că vehiculul i-a fost restituit, însă cu deteriorări a barei din faţă ţi spate (f.d.99 Vol.II).

Martorul Bîrlădeanu Ina în şedinţa de judecată a declarat, că în luna septemrie 2022, într-o dimineaţă, la ea acasă a fost poliţia şi a solicitat înregistrarea video de pe camera pe o are instalată acasă. A mai comunicat, că seara cînd a stat cu rudele afară a văzut cum un automobil s-a ridicat spre deal, spunîndu-i unui cumătru că automobilul dat seamănă cu unul de la ei din sat, deoarece era de culoare neagră şi avea o roată în spate. La fel, i-a spus unui cumătru că se vede că este cineva străin, deoarece a luat-o spre pădure şi nu cunoaşte drumul din sat. A concretizat, că distanţa de la casa ei pînă la casa lui Băjireanu Vladimir este de aproximativ 1 km pe aceiaşi stradă (f.d.97 Vol.II).

În şedinţa de judecată martorul Poclit Andrei a declarat, că în toamna anului 2022 a mers la un cumătru în ospeţie. În timpul acela a observat un automobil, care i s-a părut cunoscut şi se ridica la deal, era un automobil de model ”Honda CR-V” de culoare neagră. A mai adăugat, că cumătrul la care a fost în ospeţie locuieşte aproximativ la o distanţă de 1 km de casa lui Băjireanu Vladimir (f.d.98 Vol.II).

În şedinţa de judecată martorul Lelea Maria a declarat, că se cunoaşte cu Ursu Gheorghe de mai mult timp, dar s-au văzut doar de cîteva ori, ultima dată s-au văzut pe data de 30 august 2022 în or.Leova. Despre învinuirea adusă lui Ursu Gheorghe nu cunoaşte nimic. A mai comunicat, că Ursu Gheorghe î-şi schima des numerele de telefoane, deoarece de fiecare dată o telefona de pe numere de telefon noi. La data de 02 septembrie 2022 Ursu Gheorghe a apelat-o pentru a se întîlni la gara din or.Leova, însă ea se afla în sat şi el s-a întîlnit cu fratele dînsei. În timpul cînd fratele ei se apropia de Ursu Gheorghe, acesta comunica cu doi poliţişti, iar la un moment dat Ursu Gheorghe a fugit. Ulterior, a încercat să-l contacteze pe Ursu Gheorghe, inclusiv cu poliţiştii din mun.Chişinău, însă numerele de telefoane erau închise, iar conturile de pe reţelele de socializare erau şterse. După o perioadă de timp ea a fost telefonată de Ursu Gheorghe şi a înţeles că ultimul se află în penitenciar şi că regretă de cele comise, dar nu poate întoarce timpul înapoi.

În şedinţa de judecată martorul Băjireanu Dumitru a declarat, că în toamna anului 2022 a fost telefonat de tatăl său, Băjireanu Vladimir, care l-a întrebat dacă a luat automobilul său, la ce el i-a comunicat tatălui că nu l-a luat şi că se află în mun.Chişinău. La fel, tatăl său i-a comunicat, că porţile ogrăzii case i sunt deschise, iar automobilul lui lipsea. I-a mai comunicat, că motocicleta care îi aparţinea dînsului, era scoasă din garaj şi lăsată jos, iar lîngă stîlpii de la poartă erau cioburi de sticlă de la automobil. De asemenea, a comunicat că peste ceva timp el împreună cu tatăl său au depistat că persoanele necunoscute au pătruns şi în casă, depistînd că lipsesc mijloace băneşti şi inele din aur, însă pe faptele date nu au depus plîngere la poliţie. Ulterior, de către poliţişti automobilul a fost găsit

la ieşirea din or.Iargara plin de noroi, iar în buzunarul uşii erau nişte ambalaje de la îngheţată.

Deşi inculpatul Ursu Gheorghe, în cadrul urmăririi penale, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată:

- informaţia serviciului 112, potrivit căreia la 03.09.2022, ora 07:39, s-a adresat cet. Băjireanu Dumitru Vladimir a.n. 1993, loc. s. Tomai, r-nul Leova, care a comunicat faptul că în noaptea de 03.09-04.09.2022 persoane necunoscute i-au sustras din curtea casei părinteşti, mijlocul de transport de model „Honda CRV" cu n/î ***** de culoare neagră, (f.d.16, Vol.I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 04.09.2022, potrivit căruia cet. Băjireanu Vladimir Vasile a solicitat organelor de poliţie să fie luate măsuri în conformitate cu legislaţia în vigoare cu persoanele necunoscute care în noaptea de 03-04 septembrie 2022, au pătruns în ograda gospodăriei sale din s. Tomai, r-nul Leova de unde pe ascuns i-au răpit 7 automobilul de model „Honda CRV" cu n/î ***** de culoare neagră, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în valoare totală de 160 000 lei, fiind un prejudiciu considerabil, (f.d.17, Vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.09.2022, cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea gospodăriei cet. Băjireanu Vladimir Vasile, situată în s. Tomai, r-nul Leova de unde a fost răpit mijlocul de transport de model „Honda CRV" cu n/î ***** de culoare neagră, (f.d.19-20, Vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.09.2022, cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea pe str. Podurilor nr. l din or. Iargara, r-nul Leova şi anume teritoriul din faţa unităţii de pompieri, unde a fost depistat automobilul de culoare neagră de model „Honda CRV" cu n/î *****. De la faţa locului au fost ridicate 3 fragmente de nămol împachetate în pachetul nr.2; 3 ambalaje de îngheţată împachetate în pachetul cu nr.3 si mijlocul de transport de model „Honda CRV" cu n/î *****, (f.d.22-23, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Băjireanu Dumitru din 05.09.2022, (f.d.46-47, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bîrlădeanu Ina din 14.09.2022, (f.d.49-50, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Poclit Andrei din 14.09.2022, (f.d.52, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Mosacovschi Ivan din 09.12.2022, (f.d.54-55, Vol.I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Lelea Maria din 06.01.2023, (f.d.56-57, Vol.I);
- procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 06.01.2023, potrivit căruia martorul Lelea Maria a recunoscut

persoana din fotografia cu nr.l (Ursu Gheorghe Veaceslav) ca fiind persoana care i s-a prezentat drept „Grişa” care îl recunoaşte după caracteristicile feţei, ochii, nas, buze, coafură, (f.d.58-59, Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.09.2022, potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de model „Honda CRV” cu n/î *****, de culoare neagră care a fost răpit din gospodăria cet. Băjireanu Vladimir Vasile, (f.d.66, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 14.09.2022, potrivit căruia de la cet. Bîrlădeanu Ina Sergiu au fost ridicate secvenţe video din 04.09.2022, stocate pe un CD de tip CDR, împachetat în pachetul cu nr.4., (f.d.72, Vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2022, potrivit căruia a fost supus examinării un CD de culoare albă, de tip CD-R pe care se află 3 înregistrări video. în urma vizualizării celor 3 secvenţe video se observă cu la 04.09.2022, ora 02:18 min., pe drum se deplasează la deal un automobil de culoare neagră, iar la ora 02:20, se întoarce înapoi şi pleacă la vale, (f.d.73, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2022, potrivit căruia de la administratorul SRL „Metivcons”, Masacovschi Ivan a fost ridicat un disc de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia „My Media” care conţine secvenţe video din data de 04.09.2022, de la camera de supraveghere de pe teritoriul SRL „Metivcons” sin r-nul Leova, or. Iargara, str. Ştefan Vodă nr.188., (f.d.76, Vol.I);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23.01.2023, potrivit căruia a fost supus examinării un CD de tip DVD-R pe care se află o înregistrare video cu o durată de 02 min. şi 21 sec. La deschiderea înregistrării video se observă cum se filmează pe timp de zi, vizorul unei străzi dintr-o localitate. în colţul stâng al camerei video se observă inscripţia „CAM”. în colţul drept partea de sus se observă inscripţia „07/06/2022, 20:37:46”. Se observă cum dintr-o parte merge o persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră, cu încălţări de culoare albă şi într-o scurtă de culoare albastră, iar în spate are un ghiozdan de culoare neagră, care se deplasează spre stradă. Acolo, face semn cu mâna unei rutiere să oprească, după care urcă în microbuz şi pleacă într-o direcţie necunoscută, (f.d.77, Vol.I);
- raportul de analiză informaţional-criminală din 17.11.2022, potrivit căruia în raza de acoperire a celulelor antenelor de telefonie mobilă de la faţa locului, la data de 03.09.2022 ora 21:00 până la data de 04.09.2022 ora 02:20, pe teritoriul s. Tomai, r-nul Leova şi care apar la data de 04.09.2022 de la ora 02:30 până la ora 08:00, pe teritoriul or. Iargara, r-nul Leova au fost stabilite 13 cartele SIM care corespund condiţiilor înaintate după cum urmează: 60508254 (IMEI_35874709022286), 67497027 (IMEI lipseşte în descifrare), 67719959 (IMEI 35479015359834), 68406520 (IMEI_35058870870250), 68406526 (IMEI 35903808028624), 76823831 (IMEI 86351604611760), 78481620 (IMEI 35788311125783), 78488541 (IMEI_86075204634624), 78726436 (IMEI 35566516073123), 78933040 (IMEI 86660105440373), 79712561 (IMEI 86999105107147), 79921107 (IMEI 35612710918626), 79961243 (IMEI

35756969046109), (f.d.146-150, Vol.I);

- raportul de analiză operaţională pe cauza penală nr.2022230198, potrivit căruia s-a stabilit faptul că persoana suspectă în timpul comiterii infracţiunii în cauză utiliza telefonul de marca „Redmi 9A” cu 2 numere de IMEI şi anume 86999105107147, 86999105215147 în care au fost introduse cartelele SIM: 079712561, 078762367 şi 078874056, iar în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit faptul că utilizatorul telefonului şi cartelelor SIM menţionate ar fi cet. Ursu Gheorghe Veaceslav a.n.. *****, dom. s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul. De menţionat faptul că utilizatorul cartelelor SIM: 078762367 - la data de 02.09.2022 ora 12:44 până la 12:45 foloseşte intemetul în zona antenei de telefonie mobilă amplasata în localitatea Cupcui r. Leova, 079712561- în perioada 03.09.2022 ora 12:43-04.09.2022 ora 02:34, a primit sms-uri şi utilizat internetul mobil în zona antenei de telefonie mobilă amplasată în localitatea Tomai r. Leova, localitatea unde a fost comisă infracţiunea în cauză, după care se deplasează în direcţia localităţii Cupcui r. Leova, unde se află pînă la 04.09.2022 ora 03:43, mai apoi se deplasează în direcţia or. Iargara r. Leova, unde se află pînă la 04.09.2022 ora 03:58, ultima dată fiind văzut la data 04.09.2022 ora 06:44 în zona 9 antenei de telefonie mobilă amplasata în localitatea Cupcui r. Leova. Până la comiterea infracţiunii, se bănuieşte că persoana suspectă, s-a ascuns şi s-a odihnit în gospodăria cet. Constantinescu Alexandru Ion an 1975 dom. s. Tomai r. Leova, de unde a avut posibilitate să-l pândească pe cet. Bajireanu Vladimir, gospodărie care se află în imediată apropiere cu locul comiterii infracţiunii. Cet. Constantinescu Alexandru din ziua de 13.08.2022 până la 25.09.2022, a fost plecat peste hotarele ţării, gospodăria rămânând în grija unui vecin, care o verifica din când în cînd. Revenind la domiciliul, la data de 25.09.2022, cet. Constantinescu Alexandru, a observat că sticla de la geamurile casei au fost scoase, la fel în bucătăria de vară pe canapea a observat o plapumă şi o pernă, pe suprafaţa pardoselii mai multe chiştoace de la ţigară. Mai târziu, intrând în domiciliu împreună cu angajaţii poliţiei, cet. Constantinescu Alexandru, a observat lipsa a careva haine, un costum sportiv, două pulovere şi o geacă de ploaie culoare albastră. Cazul dat a fost înregistrat în R-2 al IP Leova cu nr. 3078 din 25.09.2022. Persoana suspectă, îmbrăcată în geacă albastră asemănătoare cu cea sustrasă din gospodăria cet. Constantinescu Alexandru, în dimineaţa zilei de 04.09.2022, în jurul orelor 06:30, este observat pe camerele de supraveghere în or. Iargara str. Ştefan Vodă nr. 98, în imediata apropiere unde a fost abandonat mijlocul de transport de model „Honda CR-V”, cu numărul de înmatriculare *****, persoana din imagini, după semnalmente este cet. Ursu Gheorghe Veaceslav a.n ***** dom. s. Taraclia de Salcie r. Cahul, (f.d.151-156, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, potrivit căruia de la OUP al SUP a IP Cahul, inspector superior Afteni Cristian au fost ridicate copiile materialelor acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022150498 pe 41 file, (f.d.160, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 04.01.2023, potrivit căruia de la SS al SS a IP Leova, agent superior Roman Stela au fost ridicate copiile actelor încheierii nr.2479 pe 14 file, (f.d.204, Vol.I).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Ursu Gheorghe, deoarece în acţiunile acesteia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită prin pătrundere în spaţii îngrădite.*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 192[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede: închisoare de la 3 la 5 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului instanţa stabileşte – săvârşirea infracţiunii de către un minor şi căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit, or, circumstanţa agravată *”săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau care are relevanţă pentru cauză”*, instanţa de judecată nu o va reţine, sau, acuzarea nu a prezentat în sensul dat nici un act definitiv de condamnare a lui Ursu Gheorghe pentru săvîrşirea unei infracţiuni similare sau care are relevanţă pentru cauză.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: conform informaţiei eliberate de medicul narcolog şi psihiatru, inculpatul Ursu Gheorghe nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog (f.d.200-201); potrivit caracteristicii eliberată de către primarul s.Taraclia de Salcie r-l.Cahul inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d.197); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Leova inculpatului Ursu Gheorghe, rezultă că anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.193-195).

În cumulul circumstanţelor indicate mai sus, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de circumstanţele faptice, de personalitatea inculpatului Ursu Gheorghe, care a comis o infracţiune intenţionată, iar la moment execută pedeapsa cu închisoarea, instanţa consideră necesar a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, în limitele sancţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie, reieşind din natura infracţiunii, circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului.

Careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Referitor la cheltuielile judiciare

Cheltuieli judiciare pe cauza penală nu sunt.

Cu referire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: automobilul de model ”Honda CR-V, cu n/î *****; cioburi din plastic, împachetate în pachetul nr.1; 3 fragmente de nămol, împachetate în pachetul nr.2; 3 ambalaje de înghețată, împachetate în pachetul nr.3, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova şi un CD cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.4; un disc de tip DVD-R cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.5; două CD-uri cu rezultatul măsurilor speciale de investigaţii, împachetate în pachetul nr.6, care sunt anexate la materialele cauzei penale.

Instanţa de judecată va soluţiona chestiunea cu privire la corpurile delicte în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală,

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În cadrul urmăririi penale şi examinării cauzei în fond, nu a fost înaintată acţiune civilă.

Instanţa de judecată consideră necesar a explică părţii vătămate că, potrivit prevederilor art.221 alin.(5) Cod de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Ursu Gheorghe Veaceslav se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate, urmează a fi calculat din data de 27 decembrie 2023.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”Honda CR-V, cu n/î *****, după definitivarea sentinţei, de lăsat în proprietatea părţii vătămate;
- cioburi din plastic, împachetate în pachetul nr.1; 3 fragmente de nămol, împachetate în pachetul nr.2; 3 ambalaje de înghețată, împachetate în pachetul nr.3, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după definitivarea sentinţei urmează a fi nimicite.
- un CD cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.4; un disc de tip DVD-R cu înregistrări video, împachetate în pachetul nr.5; două CD-uri cu rezultatul măsurilor speciale de investigaţii, împachetate în pachetul nr.6, care sunt anexate la materialele cauzei penale, după definitivarea sentinţei, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei