Dosarul nr.5r-74/25
PIGD nr.4-25016434-32-5r-07022025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 septembrie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă Onofrei Octavia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 23.12.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2024, de către agentul constatator Ababii Alexandru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa lui Onofrei Octavia procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.938671, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, 19 ianuarie 2024, ora 09:25, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare (km.64,m.600) 1. depășirea vitezei de circulație stabilită pe respectivul sector de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct.47.1 (a) (85 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al. II al Codului Contravențional. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil, model RENAULT CLIO, n/î ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1(a).

La 23 decembrie 2024, prin decizia agentului constatator Ababii Alexandru, Onofrei Octavia a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

La 28 ianuarie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, Onofrei Octavia a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că prin emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, agentul constatator a încălcat în mod cert drepturile procedurale a contravenientului, fapt deductibil din încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale specificate la art. 8 alin, (1), (2) al Codului contravențional, care prevede că, „persoana este supusă răspunderii

contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională”. Contrar actelor agentului constatator, Onofrei Octavia a fost sancționată pentru comiterea contravenției care nu îi este imputabilă ei, ci posesorului (locatarului) automobilului, adică efectiv se face vinovată altă persoană care s-a aflat la volanul mașinii în virtutea relațiilor civile ce izvorăsc dintr-un contract de locațiune.

A indicat că, autorul faptei contravenționale se face cet. Stefirța Sumitru care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia Onofrei Octavia, circumstanță probată prin contractul de locațiune anexat la contestație.

A menționat că, la fața locului nu au fost întocmite acțiunile/actele procedurale necesare în vederea stabilirii căror va circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei, care ar constata cu certitudine faptul că dânsa a fost la volan, organele de drept au mizat pe o prezumție formalistă și superficială.

Petentul mai invocă în conținutul contestației că a luat cunoștință cu decizia agentului constatator la 13 ianuarie 2025.

Solicită, anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție identificat prin Seria DCT03 nr. 938671 din 23.12.24 și a Deciziei agentului constatator, Ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Ababii Alexandru, prin care Onofrei Octavia a fost sancționată pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., care este echivalentă cu 900 lei; încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu cet. Onofrei Octavia de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., care este echivalent cu 900 lei.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a depus prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală la 05.03.2025 cerere suplimentară pe marginea contestației prin care susține contestația depusă și solicită încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenienta Onofrei Octavia nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, prin contestație a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Munteanu Daniel a solicitat respingerea contestației. Comunicând că petenta, în decurs de 60 zile nu s-a prezentat la sediu pentru a declara cine s-a aflat la volan, respectiv prin prisma art.16/1 CC i-a fost aplicată sancțiune persoanei.

Potrivit art.455 alin. (3) Cod contravențional, Neprezentarea în ședință a *făptuitorului* sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului.

Aprecierea instanței de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că Onofrei Octavia la data de 19.01.2024 ora 09:25 în Leova (Hănăsenii Noi),se deplasa cu automobilul de model ,,Renault Clio,, nr/î ***** cu 85 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Onofrei Octavia de a informa agentul constatator, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 19.01.2024 în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Raportat la Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 41 privind aplicarea dispozițiilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că actul emis de agentul constatator ca urmare a examinării cauzei contravenționale se încadrează, prin natura și finalitatea sa, în categoria actelor administrative individuale. Sub acest aspect, se constată că acesta emană de la o autoritate administrativă cu competență materială determinată prin lege, se adresează unui subiect individual determinat, reglementează o situație juridică concretă și produce efecte juridice directe și imediate în sfera drepturilor și obligațiilor destinatarului.

În consecință, actele juridice ce consemnează rezultatul unei asemenea activități procesuale trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, exigențele de fond și formă impuse actelor administrative individuale, inclusiv cerința autenticității acestora. Sub acest din urmă aspect, instanța subliniază că autenticitatea actului contestat presupune

concordanța deplină între manifestarea de voință a autorității emitente și forma materială a actului, exprimată cu respectarea tuturor normelor legale incidente, atât de ordin substanțial, cât și procedural. Această exigență are menirea de a garanta respectarea principiului legalității, securitatea raporturilor juridice și încrederea legitimă a destinatarilor actelor administrative în ordinea juridică.

Totodată, instanța reține că sfera subiecților îndreptățiți, potrivit legii, să formuleze contestație împotriva deciziei pronunțate asupra unei cauze contravenționale este strict determinată, fiind limitată la contravenient, victimă ori reprezentanții acestora, precum și la procuror, în ipoteza în care acesta are calitatea de parte în cauza contravențională. Or, în prezenta cauză, niciuna dintre aceste premise legale nu se regăsește, întrucât contestația a fost promovată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, implicit, neînvestită cu competența de a exercita o asemenea cale de atac.

Astfel, procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. DCT 03 nr. 938671 din 23 decembrie 2024 a fost întocmit exclusiv în privința numitei Onofrei Octavia, aceasta fiind singura titulară, în accepțiunea normei legale, a dreptului de a contesta actul menționat. În lipsa acestui element esențial, cererea formulată de alt subiect de drept nu poate fi primită spre examinare, întrucât lipsește condiția fundamentală a calității procesuale, care constituie o garanție a respectării principiului legalității în exercitarea căilor de atac în materie contravențională.

În considerarea circumstanțelor cauzei, instanța reține, în consonanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu are un caracter absolut, fiind susceptibil de limitări legitime. Astfel de restricții sunt admisibile numai în măsura în care îndeplinesc cumulativ următoarele exigențe: au un temei normativ clar și previzibil, consacrat prin lege; răspund unui scop legitim de ordin public sau privat; și mențin un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele juridice utilizate și finalitatea urmărită. Acest test de proporționalitate, elaborat în jurisprudența Curții de la Strasbourg, constituie o garanție esențială împotriva restrângerilor arbitrare, asigurând echilibrul între interesul general și drepturile fundamentale ale persoanei.

Instanța constată că, potrivit cadrului normativ evocat anterior, sfera subiecților procesuali îndreptățiți să formuleze contestație împotriva unei decizii pronunțate într-o cauză contravențională este una limitativ determinată, competența în acest sens revenind exclusiv persoanelor expres nominalizate de lege. În consecință, numai acești subiecți pot declanșa controlul jurisdicțional al unui act emis de agentul constatator.

În aceste coordonate, statutul procesual al petiționarului Onofrei Octavia în prezenta cauză apare ca fiind incert, întrucât acesta nu a fost recunoscut în mod oficial într-o calitate procesuală relevantă, nu a fost audiat conform procedurii prevăzute de lege și, în mod evident, nu se circumscrie ipotezelor reglementate de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Această neconcordanță, chiar dacă ar putea fi apreciată ca având o aparentă relevanță redusă, conduce, în esență, la situația în care instanța ar fi chemată să examineze o cauză în privința unei persoane care nu a solicitat acest lucru și care nu este titulară a dreptului de a promova contestația. Or, o asemenea abordare ar echivala cu o

ingerință arbitrară în procesul jurisdicțional și cu o deturnare a cadrului legal instituit pentru asigurarea legalității și proporționalității în exercitarea căilor de atac în materie contravențională.

În prezenta cauză, instanța reține că petiționarul a promovat o contestație îndreptată împotriva unei decizii autentice, legal adoptate în privința unei alte persoane. Or, potrivit normelor procedurale incidente, examinarea cauzei contravenționale - ca etapă distinctă a procedurii contravenționale - se finalizează prin aducerea la cunoștința părților interesate a actului juridic emis, în modalitatea prevăzută expres de lege. Din momentul comunicării actului juridic prin care se aplică sancțiunea contravențională, exclusiv persoana vizată de acesta dobândește dreptul procesual de a-l contesta, fie prin formularea unei contestații, fie prin exercitarea căii de atac a recursului, în cazul pronunțării unei hotărâri judecătorești.

În aceste coordonate, instanța constată că procura cu nr. 2-5447 din 07 noiembrie 2023, anexată la contestație de către Onofrei Augustin, nu conferă titularului dreptul de a reprezenta o persoană fizică în materie contravențională. Mai mult, această procură nu poate fi asimilată mandatului specific calității de apărător, în sensul art. 378 și art. 392 Cod contravențional.

Astfel în cauza examinată, în opinia instanței este faptul că petiționarul a depus o contestație împotriva unei decizii autentice adoptate în privința unei alte persoane, or examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, doar persoana vizată are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești. Pe cale de consecință Procura cu nr. 2- 5447 din 07 noiembrie 2023, anexată la contestație de Onofrei Augustin nu acordă dreptul acestuia de a fi reprezentant a unei persoane fizice în materie contravențională. Instanța de judecată atestă că, procura anexată la contestație nu poate fi echivalată cu calitatea de apărător în sensul 378 și art. 392 Cod contravențional.

La caz se va reține prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional care stipulează faptul că, „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”. Pe cale de consecință la aspectul reprezentării în fața instanței de judecată în materie contravențională se aplică reguli similare procesului penal. Pe cale de consecință la caz Onofrei Octavia nu cade sub incidența art. 75-77 Cod procedură penală.

În acest context, instanța reține că, contestația depusă de persoana Onofrei Augustin, în împotriva deciziei emise de către agentul constatator al DMDTR a INSP al IGP a MAI, Ababii Alexandru, urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 07 martie 2025, numita Onofrei Octavia a depus o cerere suplimentară, formulată în legătură cu contestația aflată pe rol, prin care a declarat că își însușește conținutul contestației inițiale și, totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional

în legătură cu prescrierea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Totodată, instanța notează că data săvârșirii faptei contravenționale de către Onofrei Octavia este 19.01.2024.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravențional(la data săvârșirii contravenției – 19.01.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Costiș Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 19.01.2024, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Onofrei Octavia, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 nr. 938671 din data de 23.12.2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional, pornit în privința lui Onofrei Octavia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge ca inadmisibilă contestaţia lui Onofrei Octavia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei din 23.12.2024, seria DCT03 nr. 938671 conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei.

Se încetează procesul contravențional, pornit în privința lui Onofrei Octavia pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile,

prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Nicolae Zaharia**