Dosarul nr.4-905/2026; 4-26099572-51-4-05082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Zestrea Constantin
Contravenientului Bărgan Vasile

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Bărgan Vasile,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1^1), 353 alin.(2) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 iulie 2026, acţiunile lui **Bărgan Vasile,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 353 alin. (1^1), 353 alin. (2) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 28 iulie 2026, în jurul orei 23:50, la domiciliul său din satul Bodurești, raionul Nisporeni, acesta s-a adresat cu cuvinte injurioase la adresa angajaților IP Nisporeni, Ion Onuțu și Alexandru Dobroviceanu, fapte însoțite de amenințări, prin care acțiuni a jignit în mod premeditat onoarea și demnitatea angajaților cu statut special ai MAI, aflați în exercițiul funcțiunii, iar la cerința acestora de a înceta acțiunile sale de jignire și amenințare, acesta nu s-a conformat cu rea-voință dispozițiilor legale, manifestând un comportament agresiv și amenințând cu aplicarea violenței, inclusiv prin amenințări verbale, opunându-se astfel exercitării atribuțiilor de serviciu ale angajaților IP Nisporeni.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Zestrea Constantin**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În instanța de judecată **contravenientul Bărgan Vasile,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea acestuia, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa, și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității din motiv că nu are posibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de amendă, își exprimă acordul cu privire la recomandarea agentului constatator.

4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Bărgan Vasile** și a **agentului constatator Zestrea Marin.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Bărgan Vasile,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1^1), 353 alin. (2) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** 1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 30 iulie 2026 seria/nr.MAI07 610766 (f.d.4); raportul agentului constatator Dobroviceanu Alexandru, din data de 29.07.2026 (f.d. 7); raportul agentului constatator Onuțu Ion din 29.07.2026 (f.d. 8-9); procesul-verbal de audiere a martorului Cujba Cristina din 29.07.2026 (f.d. 10); procesul-verbal privind actele de constatare din 29.07.2026, de audiere a lui Bargan Vasile (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 30.07.2026, care fiind audiat a recunoscut vina (f.d. 12).
12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Bărgan Vasile,** la data de 28 iulie 2026, în jurul orei 23:50, la domiciliul său din satul Bodurești, raionul Nisporeni, acesta s-a adresat cu cuvinte injurioase la adresa angajaților IP Nisporeni, Ion Onuțu și Alexandru Dobroviceanu, fapte însoțite de amenințări, prin care acțiuni a jignit în mod premeditat onoarea și demnitatea angajaților cu statut special ai MAI, aflați în exercițiul funcțiunii, iar la cerința acestora de a înceta acțiunile sale de jignire și amenințare, acesta nu s-a conformat cu rea-voință dispozițiilor legale, manifestând un comportament agresiv și amenințând cu aplicarea violenței, inclusiv prin amenințări verbale, opunându-se astfel exercitării atribuțiilor de serviciu ale angajaților IP Nisporeni.
13. Instanţa de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI07 610766 din 30 iulie 2026,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
14. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Bărgan Vasile**, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
15. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
18. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
19. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 353 alin. (1[1]), art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (1[1]) Cod contravențional,** constitue contravenție, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, însoţite de ameninţări, dacă acestea nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 40 la 80 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de până la 15 zile.
22. Potrivit prevederilor **art. 353 alin. (2) Cod contravențional,** constitue contravenție, opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
23. Potrivit prevederilor **art. 336 alin. (2) Cod contravențional,** constituie contravenție, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.
24. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional**, Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
25. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Bărgan Vasile,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Bărgan Vasile,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu art. 37 Cod contravențional.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

~ ~

În conformitate cu art. 32, 37, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Bărgan Vasile,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (1[1]) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constitue suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat **Bărgan Vasile,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Se recunoaşte vinovat **Bărgan Vasile,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. **336 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 44 Cod contravenţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Bărgan Vasile,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii - muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Bărgan Vasile,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Bărgan Vasile,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~