Dosarul nr.: 5r-98/2025
(nr. electronic: 4-25002030-12-5r-09012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iunie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Costiuc Vasile
Reprezentantul contestatarului
Costiuc Vasile, avocat Cobâșenco Ion

În lipsa:
Agentului constatator Bodrug Vadim

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională,

constată:

PROCEDURA

1. La 06.12.2024, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a emis *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024*, prin care l-a acuzat pe Costiuc Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 72 unități convenționale.
2. La 24.12.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.
3. Prin contestația astfel înaintată s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) încetarea procesului contravențional; 3) declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul acestuia.
4. Contestația depusă de Costiuc Vasile a fost repartizată, la 09.01.2025, prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Cazacicov Andrei.
5. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-98/2024 din 13.01.2025*, contestația de referință a fost pusă pe rol, cu numirea ședinței de judecată pentru ziua de

12.03.2025, iar ulterior contramandată pentru zilele de 04.04.2025, 28.05.2025 și 20.06.2025.

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** înaintată la 24.12.2024, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către Chetrușca Vasile atât n calitate de victimă, cât și de martor asistent, care nu poate fi o persoană interesată în soluționarea cauzei (fapt dedus din art. 388, alin. (8) Cod contravențional). Astfel, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa semnăturii unui martor asistent și urmează a fi declarat nul. Totodată, la caz lipsesc elementele constitutive ale contravenției, dar și probe pertinente și concludente în demonstrarea vinovăției persoanei. Decizia nu poate fi emisă doar în baza convingerilor agentului constatator. Totodată, agentul constatator a admis erori în procedura de administrarea a probelor. Așadar, informațiile răspândite de contestatar nu sunt mincinoase și pot fi confirmate de reprezentanții S.C. „Beton Service" S.R.L., respectiv lipsește latura obiectivă a contravenției.

7. În cadrul ședinței de judecată, **contestatarul** Costiuc Vasile a susținut integral contestația pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în conținutul acesteia. Costiuc Vasile a adăugat suplimentar că este președinte al Partidului Politic „Democrație Acasă", care este un partid de opoziție, pro-european. În această calitate, dumnealui discută cu oamenii simpli, inclusiv cei din mediul de afaceri, care însă se tem să vorbească deschis. Fiecare șofer poate confirma că achită câte 20-30 euro la angajații ANTA ca să le fie asigurată trecerea frontierei de stat. Costiuc Vasile doar a urmărit intenția de a fi verificată informația care i-a fost comunicată de reprezentanții diverselor întreprinderi în partea ce ține de acuzațiile de corupere pasivă ale angajaților ANTA. Ulterior, la datele de 28.01.2025 și 23.05.2025, la diverse portaluri de știri (inclusiv ProTv) au apărut informații despre documentarea cauzelor penale intentate în urma descinderilor angajaților CNA la sediile Nord și Centru ale ANTA, fiind bănuit de acte de corupție chiar șeful adjunct al ANTA – Bocancea Ion. Deci, cele declarate de Costiuc Vasile parțial s-au adeverit. Or, ulterior, șeful ANTA, Chetrușca Vasile, a fost concediat de la agenție și nu mai este director.

Costiuc Vasile, ca și alți reprezentanți ai partidelor de opoziție, nu au alte metode de acționare mai oportune decât susținerea mediului de afaceri prin a scoate în evidență fapte de interes public.

Întocmirea proceselor-verbale contravenționale și aplicarea sancțiunilor contravenționale sunt forme de intimidare.

Costiuc Vasile a discutat cu companionii întreprinderii S.C. „Beton Service" S.R.L. (care la moment au fost nevoiți să se transfere în or. București, România) și aceștia au confirmat verbal că într-adevăr a avut loc o solicitare de mită de la reprezentanții ANTA.

Costiuc Vasile nu consideră că în acest sens a calomniat, el doar a sesizat opinia publică despre neregulile în structurile ANTA, avâmnd intenția de a schimba ceva în țară, dar cu implicarea organelor de resort competente și a cetățenilor țării.

La întrebările instanței, Costiuc Vasile a confirmat că nr. de telefon: ***** îi aparține acestuia.

8. **Reprezentantul contestatarului** Costiuc Vasile, avocatul Cobâșenco Ion, fiind prezent în fața instanței, a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea contestației, încetarea procesului contravențional, cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul acestuia.

Aşadar, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine atât alineatului (1), cât și alineatului (2) al art. 445 Cod contravențional. Martorul asistent trebuia să fie o persoană dezinteresată, dar nu victima, care nu poate fi concomitent și martor asistent. Agentul constatator urma să audieze sub jurământ reprezentanții S.C. „Beton Service" S.R.L.

Descrierea faptei contravenționale nu este corectă, fiind expusă astfel că, mai degrabă, ar fi corectă calificarea conform art. 70, alin. (2) Cod contravențional, căci contestatarul a fost acuzat de aceea că a învinuit persoane de comiterea infracțiunilor de corupere pasivă/ trafic de influență. La caz, totuși, nu există faptul contravenției.

Drept obiecții la înscrisurile cauzei contravenționale sunt următoarele: 1) răspunsul din numele S.C. „Beton Service" S.R.L. nu este veridic, nu a fost adresat cuiva concret, nici măcar nu este clar cum a ajuns la materialele dosarului contravențional, în lipsa unei solicitări exprese în acest sens. Totodată, nu a fost verificată semnătura electronică aplicată pe acest răspuns și nici nu au fost prezentate acte confirmativă că semnatarul este administratorul sau reprezentantul oficial al companiei; 2) În cadrul procesului-verbal de ridicare a înregistrărilor video nu este indicat de la cine acestea au fost ridicate, deci și această probă trebuie declarată inadmisibilă.

9. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Centru, în persoana lui Bodrug Vadim, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea în lipsă sau amânarea examinării cauzei. Acționând în baza art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator Bodrug Vadim, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale, examinând poziția participanților la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură

penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. În baza prevederilor art. 382, alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

16. În acord cu art. 385, alin. (1) din aceeași lege, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii. Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor

18. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

19. În acord cu art. 425, alin. (1) din aceeași lege, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

20. Conform art. 427, alin. (1) din același act normativ, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărîri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art.426 alin.(5).

21. Conform art. 431, alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

22. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

23. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

25. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a

semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

26. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

27. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

28. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

29. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

30. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 (în continuare CEDO), orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

31. În baza art. 10, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

ii. Termenul depunerii contestației

32. La **06.12.2024**, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a emis *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024*, prin care l-a acuzat pe Costiuc Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional.

33. Contestatarul Costiuc Vasile nu a participat la întocmirea procesului-verbal contravențional, acesta din urmă fiindu-i expediat prin intermediul Scrisorii cu nr. 34/20/1-15284 din 09.12.2024, recepționat prin Avizul de recepție cu nr. DS8002117029AR din **16.12.2024**.

34. La **24.12.2024**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu

privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.

35. Odată ce contestația înaintată a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău în ziua de 24.12.2024, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă în termenul legal stipulat la art. 448 Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

36. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

37. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor procesuale emise [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024], instanţa constată următoarele:

38. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

39. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

40. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

41. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

42. În textul contestației se face referință la unica încălcare ce ar determina nulitatea actului procesual contestat – omisiunea semnării acestuia de un martor asistent dezinteresat.

43. La caz, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024 a fost semnat de martorul asistent Chetrușca Vitalie, care, însă, este concomitent și victimă a presupusei fapte contravenționale.

44. Articolul 388, alin. (8) Cod contravențional într-adevăr prevede că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor **dezinteresate**, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

45. Cu toate acestea, art. 443 Cod contravențional coroborat cu art. 445, alin. (1) Cod contravențional nu stabilește careva restricții față de martorul asistent, cu excepția că acesta nu poate fi un alt agent constatator.

46. Instanța de judecată ține să evidențieze că martorul asistent semnatar al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, adeverește exclusiv faptul absenței acuzatului de la întocmirea actului procesual/ la desfășurarea acțiunii de constatare, iar interesul acestuia în soluționarea anumită a cauzei contravenționale nu se repercutează nici sub un aspect asupra capacității sale obiective de a atesta faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

47. Or, legiuitorul operează cu conceptul de prezență/ absență a semnăturii martorului asistent, dar nu și cu cel de dezinteresare a martorului asistent în soluționarea cauzei contravenționale.

48. Astfel, din însumarea acestor raționamente, dar și având în vedere că întrunirea de către victimă concomitent a calității de martor asistent nu afectează fondul cauzei, argumentul contestatarului și avocatului acestuia nu își găsește o confirmare obiectivă, aplicabilă cazului din speță.

49. Totodată, alte temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

50. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

51. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 70, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 16.10.2024, în timp ce se afla în incinta companiei „Teleradio Moldova”, pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr. 64, participând la emisiunea „Puterea a Patra” al canalului N4, Costiuc Vasile a răspândit cu bună-știință declarații mincinoase pe faptul că directorul ANTA, Chetrușca Vasile, prin intermediari, a solicitat bani de la agentul economic S.C. „Beton Service” S.R.L.”.*

52. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

53. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024,* conform acestuia din urmă rezultă că, la data de 06.12.2024, agentul constatator Bodrug Vadim a constatat în acțiunile lui Costiuc Vasile elementele componenței de contravenție stipulate la art.70, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența acuzatului, dar a fost semnat de martorul asistent – Chetrușca Vasile.
- *Plângerea din 23.10.2024,* în baza căreia Chetrușca Vasile a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere pe Costiuc Vasile care, la data de 16.10.2024, fiind la emisiunea „Puterea a Patra", a furnizat informații mincinoase și calomnioase în adresa sa. Astfel, începând cu minutul 52 din înregistrarea video, postată pe pagina web *****, Costiuc Vasile declară că Chetrușca Vasile a primit prin intermediari bani ce nu i se cuvin de la agentul economic S.C. „Beton Service" S.R.L., în sumă de 100 000,00 lei. Aceste informații mincinoase răspândite i-au știrbit din imagine și le consideră ca un atac personal.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 23.10.2024,* prin care Chetrușca Vasile a relatat aceleași circumstanțe ca și în plângerea din 23.10.2024. Suplimentar, acesta a informat organele de drept despre faptul că, la data de 18.10.2024, agentul economic S.C. „Beton Service" S.R.L. a postat o scrisoare prin care comunică că dezminte informațiile și declarațiile lui Costiuc Vasile și solicită ultimului dezmințirea informației false. De asemenea, Chetrușca Vasile aduce la cunoștință că niciodată nu a fost vizat în careva cauze penale și/ sau contravenționale pe aspectul dat.

54. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

55. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

56. Dintr-o altă optică, instanța de judecată nu a putut pune la baza hotărârii judecătorești mijloacele de probă sub forma:
- *Ordonanței de ridicare din 23.10.2024*, prin care a fost ridicat un CD cu imagini video. Or, pe de o parte, ordonanța organului de constatare nu constituie un mijloc de probă, iar, pe de altă parte, în conținutul ordonanței nu se indică de la cine concret a fost efectuată acțiunea de ridicare.
- *Ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 23.10.2024,* prin care a fost recunoscut drept corp delict CD-ul cu imaginile video de pe Contr. Așadar, corpul delict nu a fost ridicat în modul și ordinea prevăzute de lege (și anume, prin proces-verbal de ridicare – art. 427, art. 429, alin. (6), art. 430 Cod contravențional), nu a fost indicată persoana sau sursa de unde a fost ridicat, nu a fost inclus ca anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție (art. 431, alin. (2) coroborat cu art. 433, alin. (4) Cod contravențional), nu a fost descris în mod suficient pentru individualizarea acestuia și asigurarea păstrării lui legale (art. 158, alin. (3) Cod contravențional).
- *Scrisorii de informare semnată de Onica Vladimir la 18.10.2024,* prin care S.C. „Beton Service" S.R.L. dezminte declarațiile lui Costiuc Vasile la emisiunea „Puterea a Patra", canalul N4, din data de 16.10.2024, prin care s-a afirmat că compania ar fi

primit propunere din partea directorului ANTA Chetrușca Vasile de a da mită în sumă de 100 000 lei pentru a permite circulația camioanelor fără control din partea agenților ANTA. Așadar, scrisoarea de informare nu este adresată unui destinatar concret, nu a fost certificată pentru corespunderea cu originalul, nu a fost ridicată de către organul de constatare în modul și ordinea prevăzute de lege. Mai mult, la materialele dosarului contravențional nu se regăsește vreo confirmare a faptului că Onica Vladimir ar fi împuternicit să acționeze în numele S.C. „Beton Service" S.R.L. sau, cel puțin, că ar fi directorul acestei întreprinderi.

57. Deși acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator, totuși probatoriul nu poate fi administrat contrar normelor de procedură călăuzitoare şi prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei (art. 425, alin. (5) și (6) Cod contravențional).

58. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă" (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

59. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

60. În speță, decizia organului de constatare se bazează exclusiv pe poziția petentului, iar lipsa motivării adecvate și contradictorie a hotărârilor pronunţate poate lipsi de echitate procedura de calomnie (§ 61 din Hotărârea CtEDO din 15 februarie 2007 în cauza *Boldea împotriva României*).

61. Instanța detaliază că întru a considera o investigaţie drept una eficientă, autoritățile urmează să întreprindă toate măsurile rezonabile de care dispun întru obținerea dovezilor vizavi de incidentul avut loc (a se vedea, de exemplu, cauza *Iorga vs Moldova* (21986/93, § 106).

62. Nu doar atât, dar îngrădirea drepturilor la apărare a acuzatului transpare și din vicierea procedurii de citare a acestuia pentru prezentarea în fața organului de constatare și explicarea/ probarea poziției alegate.

63. Așadar, Citațiile cu nr. 34/20/1-1937 din 13.11.2024, nr. 34/20/1-1938 din 13.11.2024, nr. 34/20/1-1939 din 13.11.2024, dar și Tabelul fotografic ce arată că a avut loc o discuție telefonică cu o durată de 1 min. și 55 sec. cu nr. de telefon: *****, în absența dovezii de recepționare, dar și a unei note telefonice (telefonograme), au fost emise contrar prevederilor art. 382, alin. (2) Cod contravențional și nu conformă înștiințarea acuzatului despre procedura contravențională de care este vizat.

64. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional (Calomnia), iar probatoriul prezentat de organul de constatare nu a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

65. Conform art. 34, alin. (4) din Constituție, mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

66. În baza art. 7, alin. (1) și (8) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor.

67. Respectiv, protecția există atâta timp cât publicul nu este dus în eroare cu privire la fapte (pct. 13 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012).

68. Potrivit art. 2 din aceeași lege, fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

69. Conform art. 3, alin. (3) din același act normativ, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

70. Protecția reputației poate, ca element al vieții private, să intre în domeniul de aplicare al art. 8 din CEDO, cu o condiție: depășirea unui „*prag de gravitate*” este necesară pentru a constitui o încălcare a drepturilor garantate de art. 8 din Convenție. Pentru ca art. 8 să intre în discuție în cauze având ca obiect calomnia, atacul asupra reputației personale trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fi fost realizat astfel încât să cauzeze un prejudiciu exercitării personale a dreptului la respectarea vieții private.

71. În cauze de calomniere, ar trebui să se ia în consideraţie gravitatea acuzaţiilor, existenţa cercetărilor adecvate prealabile şi o bază factologică în susţinerea acestora, precum şi loialitatea jurnalistului şi respectarea eticii jurnalistice.

72. În cazul dedus judecății, organul de constatare a înaintat o acuzație fără a administra și un probatoriu suficient în acest sens. La caz, caracterul mincinos al declarațiilor contestatarului nu a fost confirmat prin, cel puțin, identificarea persoanelor la care Costiuc Vasile a făcut referință ca surse de informație, audierea acestora, dar și audierea reprezentanților companiei S.C. „Beton Service” S.R.L.

73. Totodată, nu a fost probată, la un minim nivel, buna-știință a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la răspândirea informațiilor contrare realității. Contestatarul Costiuc Vasile nu a recunoscut caracterul fals al declarațiilor sale, fiind convins în veridicitatea celor relatate.

74. În cauzele *Lingens împotriva Austriei* și *Oberschlick împotriva Austriei* (nr. 1), CeEDO a subliniat că este necesar să se facă o deosebire atentă între fapte, pe de o parte, și judecăți de valoare, pe de altă parte. Dacă aspectul material al primelor poate fi dovedit, cele din a doua categorie nu se pretează la demonstrarea exactității lor (*McVicar împotriva Regatului Unit*, pct. 83; *Lingens împotriva Austriei*, pct. 46).

75. Obligația probei este așadar imposibilă pentru judecățile de valoare și încalcă însăși libertatea de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 [*Morice împotriva Franței* (MC), pct. 126; *Dalban împotriva României* (MC), pct. 49; *Lingens împotriva Austriei*, pct. 46; *Oberschlick împotriva Austriei* (nr. 1), pct. 63].

76. Pentru a face deosebirea între o imputare de fapt și o judecată de valoare, este necesar să se țină seama de circumstanțele cauzei și de tonul general al afirmațiilor (*Brasilier împotriva Franței*, pct. 37; *Balaskas împotriva Greciei*, pct. 58), fiind de la sine înțeles că afirmațiile despre chestiuni de interes public pot să constituie, ca atare, judecăți de valoare mai degrabă decât declarații de fapt (*Paturel împotriva Franței*, pct. 37).

77. În speță, instanța de judecată observă că expunerile acuzatului au abordat o chestiune serioasă de interes public și nu există nicio dovadă a caracterului complet fals și inventat al relatării.

78. Potrivit CtEDO, prin intenția de a-l obliga [pe acuzat] să dovedească exactitatea afirmațiilor sale, acestuia i se impune o sarcină nerezonabilă sau chiar imposibilă (a se vedea cauza *Dyuldin și Kislov împotriva Rusiei*, pct. 35).

79. Instanța de judecată a reținut că contestatarul Costiuc Vasile este președintele Partidului Politic „Democrația Acasă”, iar problema cerinței efective a unei baze faptice (suficiente) trebuie să fie examinată în lumina celorlalți parametri relevanți pentru proporționalitatea ingerinței în libertatea de exprimare. În cazul de față, contextul expunerii contează, or, nu s-a adus izolat acuzare unui angajat al unei autorități publice, ci s-a adus critică funcționării sistemice a mai multor organizații statale [CNA, ANTA, Poliția de Frontieră etc.], dar și mai multor angajați/ reprezentanți ai instituțiilor publice respective.

80. Pe parcursul discursului public, contestatarul a adus critică funcționării instituției publice ANTA din mai multe puncte de vedere, nu doar din perspectiva comiterii faptelor de corupție sau conexe corupției de către unii angajați ai acesteia și, cu atât mai mult, nu doar cu referire exclusivă la petent.

81. Astfel, deosebirea dintre declarațiile de fapt și judecățile de valoare este mai puțin importantă atunci când declarațiile sunt făcute în timpul unei dezbateri politice aprinse la nivel local, în cadrul căreia reprezentanții aleși și jurnaliștii ar trebui să beneficieze de o mare libertate de critică a administrației locale, chiar și în absența unei baze faptice clare (a se vedea cauzele *Lombardo și alții împotriva Maltei*, pct. 60; *Dyuldin și Kislov împotriva Rusiei*, pct. 49).

82. În concluzie, în exercitarea dreptului la libera exprimare Costiuc Vasile beneficia de o mai mare libertate de critică a administrației statale, astfel încât judecățile sale de valoare nefiind obligatoriu să fie probate exact, iar caracterul presupus mincinos al declarațiilor urma să fie verificat în mod corespunzător și probat în afara oricărui dubiu rezonabil.

83. În cazul din speță, însă, instanța de judecată nu a putut constata un caracter veridic al contravenției imputate, probatoriul administrat de organul de constatare fiind unul deficitar și insuficient în acest sens.

v. Temeinicia contestației

84. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de

aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

85. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

86. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

87. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

88. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

89. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

90. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

91. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională*, a avut drept motiv central faptul că Costiuc Vasile nu a comis contravenția prevăzută la art. 70, alin. (1) Cod contravențional.

92. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția de care a fost acuzat Costiuc Vasile nu are un caracter verosimil, în măsură să convingă instanța de judecată (§§ 51-82 de mai sus).

93. Așadar, insuficiența probatoriului administrat, dar și erorile în acumularea mijloacelor de probă admise de reprezentantul organului de constatare nu a permis clarificarea în mod complet, multilateral și obiectiv a tuturor circumstanţelor cauzei contravenționale.

94. Din această perspectivă, toate dubiile în privința vinovăției persoanei sunt interpretate în favoarea acuzatului în virtutea principiului prezumției nevinovăției (*in dubio pro reo*).

95. Astfel, contestația înaintată de Costiuv Vasile este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

96. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Costiuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

97. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Costiuc Vasile din ziua de 16.10.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 70, alin. (1) Cod contravențional.

98. Respectiv, procesul contravențional intentat la 06.12.2024, în privința lui Costiuc Vasile, în baza art. 70, alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul inexistenței faptului contravenției.

CONCLUZIA FINALĂ

99. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 24.12.2024, depusă de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională, iar prin urmare o va admite.

100. Cu toate acestea, contestația nominalizată va fi admisă doar parțial, fiind respinsă în aspectul ce vizează declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024.

101. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite parțial Contestația din 24.12.2024, depusă de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Bodrug Vadim, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, conform căreia Costiuv Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 72 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 06.12.2024, în privința lui Costiuc Vasile, în baza art. 70, alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În rest, în partea solicitării privind declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător

Cazacicov Andrei