Dosarul nr. 2r-1752/23 (dosar electronic 2-22165441-02-2r-24052023)
Judecătoria Chișinău, judecător Stratulat Gheorghe

D E C I Z I E

mun. Chișinău 18 iulie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Marina Anton
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Dorogoi Ion, în interesele lui Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia către Balan Andrei privind obligarea ștergerii informației/imaginii din rețelele de socializare,-

c o n s t a t ă :

La data de 10 noiembrie 2022 avocatul Dorogoi Ion, acționând în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, în baza mandatului avocațial nr. ***** din 12 octombrie 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Balan Andrei, solicitînd să fie obligat Balan Adrian să şteargă imaginea/informaţia/opera fotografică de pe pagina de Facebook a utilizatorului Adrian Balan, cu următorul link: https://*****. *****, imagine/informaţie/operă fotografică unde sunt fixaţi şi reclamanţii, Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamanților a solicitat și asigurarea acțiunii, prin interdicţia de a răspândi imaginea/ informaţia / opera fotografică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedură generală, contencioasă.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, ca neîntemeiată.

Pentru a da o asemenea soluție prima instanță a indicat, că eventuala interdicție de a răspândi informația/imaginea/ opera fotografică, ar determina, prin efectele sale,

expunerea anticipată asupra fondului cauzei, periclitând astfel esența principiului contradictorialității într-un proces civil, o atare abordare fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 ianuarie 2023 avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului partea a indicat, că instanța a interpretat în mod eronat efectele care survin în urma instituirii măsurii de asigurare solicitate, întru-cât rețeaua de socializare Facebook are mai multe posibilități de a restricționa accesul la o anumită informație, mai ales în ceea ce privește o fotografie, interdicția de a răspândi o imaginea ar presupune limitarea accesului de a fi vizualizată de către „Publicul" de pe întreaga platformă de informare Facebook.

Suplimentar partea recurentă a menționat, că prin măsura de asigurare solicitată recurentul nu intenționează ca imaginea pe parcursul procesului civil să fie ștearsă, însă solicită prin aplicarea măsurii de asigurare: interdicția de a răspândi imaginea/informația/opera fotografică, ca accesul la imagine să fie restricționată, astfel încât imaginea va rămâne în continuare pe pagina de Facebook a utilizatorului Balan Adrian, însă accesul spre vizualizarea acesteia o va avea doar utilizatorul Balan Adrian.

În această ordine de idei a indicat partea recurentă, că măsura de asigurare este aplicată pentru a asigura executarea unei hotărâri favorabile, iar la caz, prin publicarea imaginii cu Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia pe pagina de Facebook a utilizatorului Balan Adrian, ar prejudiciază viața acestora privată și de familie, prin lezarea reputației, la modul că postările care sunt constant dactilografiate și postate pe pagina de Facebook a utilizatorului Balan Adrian, poartă un caracter defăimător, iar imaginea recurenților servește drept „publicitate" pentru acest „blog" creat de către Balan Adrian. În cazul în care pe parcursul procesului civil, imaginea cu Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia nu va fi restricționată, atunci efectele negative aduse în viața ultimilor privată vor lua o conotație de amploare, prin distribuirea postărilor defăimătoare sub imaginea reclamanților.

La cererea de recurs intimatul Balan Adrian, de și a fost informat despre examinarea cauzei, nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, analizând temeiurile de drept și motivele de fapt expuse și invocate de recurent în cererea de recurs, identificând legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi necesar a fi admis din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, reprezentantul recurenților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, avocatul Dorogoi Ion, a contestat la data de 20 ianuarie 2023 cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022. Cu toate acestea, Colegiul constată cererea de recurs fiind depusă în interiorul termenului legal de atac, deoarece la materialele pricinii lipsește dovada sau un alt care-va înscris, care să ateste data înmânării numitului act judecătoresc părții interesate. Respectiv, în situația descrisă Colegiul concluzionează că recursul a fost înaintat în interiorul termenului acordat de lege pentru această acțiune procedurală.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea

din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare:

(1) Concomitent cu depunerea cererii prealabile către mass-media, în scopul prevenirii unei pagube iminente, reclamantul poate solicita instanţei de judecată aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii prevăzută la alin. (1) se examinează la prezentarea actelor care confirmă expedierea sau înmînarea cererii prealabile.

(3) La cererea reclamantului, instanţa de judecată poate aplica următoarele măsuri de asigurare a acţiunii: a) interdicţia de a răspândi informaţia contestată; b) aplicarea sechestrului pe tirajul care conţine informaţia contestată; c) interdicţia de a distruge înregistrările audio şi video.

(4) Instanţa de judecată poate aplica măsurile de asigurare stipulate la alin. (3) lit. a) şi lit. b) doar dacă reclamantul demonstrează că ar putea suporta prejudicii care nu ar putea fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că măsura de asigurare a acţiunii depăşeşte interesul public de a cunoaşte această informaţie.

(5) Nu se admite aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului, inclusiv pe contul bancar, pentru asigurarea pretenţiilor privind compensarea prejudiciului moral.

(6) Dacă persoana nu a depus cerere de chemare în judecată în termenul stabilit la art. 17 alin. (1), măsura de asigurare a acţiunii îşi pierde efectele.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

La data de 10 noiembrie 2022 avocatul Dorogoi Ion, acționînd în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, în baza mandatului avocațial nr. ***** din 12 octombrie 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Balan Andrei, solicitînd să fie obligat Balan Adrian să şteargă imaginea/informaţia/opera fotografică de pe pagina de Facebook a utilizatorului Adrian Balan, cu următorul link: https://*****. *****, imagine/informaţie/operă fotografică unde sunt fixaţi şi reclamanţii, Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul reclamanților a solicitat și asigurarea acțiunii, prin interdicţia de a răspândi imaginea/ informaţia / opera fotografică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedură generală, contencioasă.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 ianuarie 2023 avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii date de prima instanță, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Cu referire la obiectul dedus judecății în procedura de recurs, Colegiul relevă, întâi de toate, că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil și reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În actuala speță, partea reclamantă/recurentă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind obligarea lui Balan Adrian să şteargă imaginea/informaţia/opera fotografică de pe pagina de Facebook a utilizatorului Adrian Balan, cu următorul link: https://*****. *****, imagine/informaţie/operă fotografică unde sunt fixaţi şi reclamanţii, Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia.

De asemenea Colegiul atestă, că în scopul asigurării acțiunii reclamanții Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia, au solicitat interdicția de a răspândi imaginea/informația/opera fotografică, ca accesul la imagine să fie restricționată, astfel încât imaginea va rămâne în continuare pe pagina de Facebook a utilizatorului Adrian Balan, însă accesul spre vizualizarea acesteia o va avea doar utilizatorul Balan Adrian.

La fel, Completul atestă, că instanța de fond, prin încheierea sa din 16 noiembrie 2022 și-a argumentat soluția de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, prin faptul,

că eventuala interdicție de a răspândi informația/imaginea/opera fotografică, ar determina, prin efectele sale, expunerea anticipată asupra fondului cauzei, periclitând astfel esența principiului contradictorialității într-un proces civil, o atare abordare fiind inadmisibilă.

În această ordine de idei, Completul remarcă, că solicitarea în cererea de chemare în judecată este de a șterge imaginea/informația/opera fotografică de pe pagina de Facebook a utilizatorului Balan Adrian, pe când măsura de asigurare cu privire la interdicția de a răspândi informația/imaginea/opera fotografică se referă la aplicarea unei restricționări în răspândirea imaginii, fără ca imaginea postată să fie ștearsă de pe pagina de Facebook. De asemenea, Colegiul admite că partea solicitantă a demonstrate că, în cazul neaplicării mărusii solicitate ar putea suporta prejudicii care nu ar putea fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că măsura de asigurare a acţiunii depăşeşte interesul public de a cunoaşte această informaţie. În acelaşi sens Colegiul relevă că, potrivit Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, prin informaţie despre viaţa privată şi de familie se înţelege orice informaţie, inclusiv imagine, privind viaţa familială, viaţa la domiciliu, corespondenţa şi conţinutul ei, sănătatea şi defectele fizice, orientarea şi viaţa sexuală, precum şi comportamentul persoanei, în condiţiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate.

În necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele constate de instanța de recurs, Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.

Subsidiar, Completul notează, că măsura de asigurare respectivă ar limita efectele negative ale percepției societății despre personalitatea reclamanților care poate va fi influențată în continuare, prin posibilele capturi de ecran sau distribuirea postărilor de pe pagina de Facebook a lui Balan Adrian sub imaginea reclamanților, de către alți utilizatori a platformei Facebook.com, mai cu seamă urmăritorii paginii lui Balan Adrian, astfel reclamanții vor fi în prezența unei încălcări continue a dreptului la propria imagine, care ține de viața privată a reclamanților.

Totodată, această imagine, care reprezintă obiectul acțiunii, depășește interesul public de a cunoaște această informaţie, prin faptul că fotografia reclamată ține strict de viața privată a reclamanților și nu poate fi difuzată sau distribuită fără acordul reclamanților, adică a persoanelor care sunt în imagine, pe platformele de socializare precum este Facebook.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar soluția dată de instanța de fond în speță, fiind contrară stării de fapt real existente și cadrului legal pertinent aplicabil situației, Colegiul ajunge la

concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022 și, în speță, a da o nouă soluție, de admitere a cerinței respective și a aplica măsurile de asigurare a acțiunii.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul, **-**

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Dorogoi Ion, în numele și interesele reclamanților Guzun Valeriu şi Guzun Efrosinia.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 noiembrie 2022, de respingere a cererii de asigurarea a acțiunii, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia către Balan Andrei privind obligarea ștergerii informației/imaginii din rețelele de socializare și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Admite cererea reclamanților Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Aplică interdicția de a răspândi imaginea/informația/opera fotografică cu Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia de Balan Adrian pe rețeaua de socializare Facebook.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței **Marina Anton**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai