Dosarul nr.25r-127/23 Judecătoria Bălți, sediul central, judecător N.Costaș

Decizie

15 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către Corceac Leonid împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 26 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Corceac Leonid, reprezentat de avocatul Dănoi Ion către OCN „Mikro Kapital Company" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, -

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 25.08.2023, Corceac Leonid, reprezentat de avocatul Dănoi Ion s-a adresat cu cerere împotriva OCN „Mikro Kapital Company" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 cu scoaterea sechestrului de pe bunul imobil.

În motivarea cererii de contestare a actelor de executare, debitorul a invocat că prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2-5220/2021 din 03.02.2022, emis de Judecătoria Bălți, sediul central prin care s-a dispus încasarea de la Ticăi Elena și Corceac Leonid, în mod solidar, în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.1903002039 din 07.06.2019 și a contractului de fidejusiune nr. 1903002039F din 07.06.2019, în sumă de 105784,76 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3173,54 lei. La fel, în temeiul contractului nr.1903004425 din 31.10.2019 și a contractului de fidejusiune nr. 1903004425F din 31.10.2019 s-a dispus încasarea solidară a sumei de 47854,94 lei și a taxei de stat în mărime de 1435,64 lei. Iar în temeiul contractului de împrumut nr. 2003001028 din 18.03.2020 și a contractului de fidejusiune nr. 2003001028F din 18.03.2020 s-a dispus încasarea de la Ticăi Elena și Corceac Leonid în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei în sumă de 113013,32 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3390,39 lei.

La data de 22.08.2023 executorul judecătoresc a întocmit procesul –verbal de sechestru, aplicând sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Corceac Leonid și anume: terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 ha; construcția casa de locuit individuală cu suprafața de 107,4 m.p. cu numărul cadastral 7469207.035.01; construcția accesorie cu numărul cadastral 7469207.035.02 cu suprafața de 42,7 m.p.; construcția accesorie cu numărul cadastral 7469207.035.03 cu suprafața de 20,3 m.p.; construcția accesorie cu numărul cadastral 7469207.035.04 cu suprafața de 28,9 m.p.

Debitorul Corceac Leonid consideră ilegală aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, deoarece în procesul de executare a intervenit o înțelegere între debitorul Ticăi Elena și creditorul OCN „Mikro Kapital Company” SRL, prin această înțelegere s-a stabilit modul de recuperare a datoriei, respectiv datoria este achitată lunar pe contul creditorului. Deasemenea bunurile imobile sechestrate, reprezintă bunuri imobile cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul împreună cu familia sa.

Referindu-se la prevederile art.art. 90 alin. (2), 118 alin. (5),161 alin. (1),164 alin. (1) Cod de executare, debitorul solicită anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023, scoaterea sechestrului de pe bunul imobil – Terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 și construcțiile de pe teren.

La data de 12.09.2023, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii din 04.09.2023, debitorul Corceac Leonid a depus o cerere de concretizare a cercului de participanți, prin care a solicitat admiterea cererii depuse de debitorul Corceac Leonid către creditorul OCN „Mikro Kapital Company”SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil – terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 ha și construcțiile de pe teren.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 26 octombrie 2023 cererea înaintată de Corceac Leonid reprezentat de avocatul Dănoi Ion împotriva OCN „Mikro Kapital Company” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sechestrului de pe bunul imobil – s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La data de 08 noiembrie 2023, Corceac Leonid a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care să fie anulate măsurile de asigurare a executării aplicate prin procesul verbal de sechestru din 22.08.2023, ridicarea secehstrului de pe bunul imobil terenul pentru construcții cu nr. cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 și construcțiile de pe teren.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, Corceac Leonid a invocat următoarele: prin încheierea din 23.03.2022 executorului judecătoresc Romah Oleg a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2-5220/2021 din 03.02.2022, emis în baza hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 03.02.2022 şi s-a intentat procedura de executare.

La data de 22.08.2023 de către executorul judecătoresc Romah Oleg, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce aparţine cu drept de proprietate lui Corceac Leonid şi anume: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral 7469207.035 cu suprafaţa 0,2604 Construcţia casa de locuit individuală cu suprafaţa 107,4 m.p, nr. cadastral 7469207.035.01; Construcţie accesorie, nr. cadastral 7469207.035.02, cu suprafaţa 42,7 m.p; Construcţie accesorie, nr. cadastral 7469207.035.03, cu suprafaţa 20,3 m.p; Construcţie accesorie, nr. cadastral 7469207.035.04, cu suprafaţa 28,9 m.p.

Indică recurentul, că bunurile imobile reprezintă proprietate personală a debitorului Corceac Leonid.

Consideră ilegală aplicarea sechestrului pe bunurile imobile fiindcă în procesul de de executare a intervenit o înţelegere dintre debitorul obligaţiei principale Ticăi Elena şi creditorul Organizaţia de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company" SRL. Prin această înţelegere s-a stabilit modul de recuperare a datoriei şi datoria este achitată lunar pe contul creditorului.

Mai invocă în susținerea recursului, că bunurile imobile sechestrate, reprezintă bun imobil cu destinaţie locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, înpreună cu soţia, copiii minori, şi o altă locuinţă în proprietate sau în folosinţă nu dispune.

Mai invocă recurentul și prevederile art. 90 Cod de executare, menționînd , că executorul judecătoresc nu a stabilit consecutivitatea bunurilor supuse urmăririi.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de Corceac Leonid urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă faptul, că recurentului Corceac Leonid i-a fost expediată la data de 27.10.2023 copia încheierii motivate, prin avizul de recepție de la f.d.77 se confirmă că Corceac Leonid a recepționat copia încheirii motivate la data de 31.11.2023, cererea de recurs fiind depusă în instanța de fond la data de 08.11.2023, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Materialele cauzei denotă, că la data de 03.02.2022 de către Judecătoria Bălți sediul Central a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus: Se încasează de la Ticăi Elena și Corceac Leonid, în mod solidar, în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.1903002039 din 07.06.2019 și a contractului de fidejusiune nr. 1903002039F din 07.06.2019, în sumă de 105784,76 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3173,54 lei. Se încasează în mod solidar, în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.1903004425 din 31.10.2019 și a contractului de fidejusiune nr. 1903004425F din 31.10.2019 în sumă de 47854,94 lei și a taxei de stat în mărime de 1435,64 lei; Se încasează de la Ticăi Elena și Corceac Leonid în mod solidar, în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei în baza contractului de credit nebancar nr. 2003001028 din 18.03.2020 și a contractului de fidejusiune nr. 2003001028F din 18.03.2020 a datoriei în sumă de 113013,32 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3390,39 lei (f.d.53).

La data de 21.03.2022 reprezentantul creditorului OCN „Mikro Kapital Company" SRL a depus executorului judecătoresc Romah Oleg, o cerere privind intentarea procedurii de executare a datoriei formate pe trei contracte de credit nebancar în sumă totală de 266 653,02 lei (f.d.54).

La data de 23.03.2022, executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea nr. 091-3756/2022 prin care a primit spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-5220/2021 din 03.02.2022, încheierea care a fost adusă la cunoștința debitorului, inclusiv borderoul de calcul a cheltuielilor de executare la data de 31.03.2022 (f.d.62-63).

La data de 23.03.2022, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 091-3756/2022 privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Corceac Leonid prin solicitarea următoarelor instituții:

ASP Departamentul Cadastru – să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Corceac Leonid cu drept de proprietate precum și a interzice eliberarea extraselor sau /și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului.

ASP Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Corceac Leonid cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor (f.d.61).

Prin înștiințarea din 31.03.2022 nr. 11/31c-06/177 Agenția Servicii Publice a informat executorul judecătoresc despre faptul că a fost aplicată interdicția asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Corceac Leonid, fiind anexat și certificatul din Registrul bunurilor imobile prin care se atestă faptul că Corceac Leonid deține cu drept de proprietate bunul imobil cu numărul cadastral 7469207035 situat în r.Sîngerei s.Sîngereii Noi, compus din teren cu suprafața de 0,2604 ha, construcția - casa de locuit individuală cu suprafața de 107,4 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 42,7 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 20,3 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 28,9 m.p (f.d.59).

Nefiind efectuate careva achitări în vederea stingerii datoriei conform documentului executoriu, la data de 22.08.2023 executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal de sechestru, prin care a aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu numărul cadastral 7469207035 situat în r.Sîngerei s.Sîngereii Noi format din teren, casă de locuit individuală și construcții accesorii. Deși procesul-verbal de sechestru a fost întocmit în prezența debitorului Corceac Leonid, ultimul a refuzat semnarea documentului dat.

Totodată, la data de 23.08.2023 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Corceac Leonid procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023, care a fost recepționat de către debitor, iar în scrisoarea de însoțire executorul judecătoresc a informat debitorul despre posibilitatea contestării procesului-verbal de sechestru, despre necesitatea achitării datoriei în beneficiul creditorului, precum și despre posibilitatea evaluării și licitării bunului sechestrat (f.d.32-34).

La data de 25 august 2023, Corceac Leonid a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate prin procesul verbal de sechestru din 22.08.2023, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, terenul pentru construcții cu nr. cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 și construcțiile de pe teren.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 26 octombrie 2023 cererea înaintată de Corceac Leonid reprezentat de avocatul Dănoi Ion împotriva OCN „Mikro Kapital Company” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sechestrului de pe bunul imobil – s-a respins.

La data de 08 noiembrie 2023, Corceac Leonid a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond prin care să fie anulate măsurile de asigurare a executării aplicate prin procesul verbal de sechestru din 22.08.2023, ridicarea secehstrului de pe bunul imobil terenul pentru construcții cu nr. cadastral 7469207.035 cu suprafața de 0,2604 și construcțiile de pe teren.

Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității încheierii contestate, Colegiul civil reține, că prima instanță soluționând chestiunea privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin

procesul verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, solicitate de către Corceac Leonid, a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, constatând că nu a fost probat faptul, că aplicarea sechestrului pe bunurile imobile este ilegală, deoarece în procesul de executare a intervenit o înțelegere dintre debitorul obligației principale și creditor, stabilindu-se modul de achitare a datoriei.

Instanța de recurs reține, că urmărirea silită a bunurilor debitorului constă în sechestrarea, ridicarea și vânzarea acestora. Astfel, doar în prezența acestor activități se poate afirma că are loc urmărirea silită a bunurilor – moment definitoriu pentru a deosebi asigurarea unei executări silite (etapă la care se aplică anumite interdicții, restricționându-se unele drepturi ale debitorului, fără a fi efectiv adusă atingere patrimoniului său) de executarea nemijlocită (care presupune implicare directă în patrimoniu, prin sechestrarea bunurilor (și deci, lipsirea de dreptul de a se folosi de acestea – art. 122 Cod de executare), ridicarea și vânzarea lor).

Astfel, prin sechestru se înțelege o măsură de indisponibilizare a unui bun, în vederea efectuării asupra acestuia a actelor de executare silită. Prin urmare, sechestrul asupra bunului se aplică de către executorul judecătoresc în prezența părților procedurii de executare și după caz în prezența altor persoane, cu întocmirea unui proces-verbal în condițiile prevederilor art. 118 Cod de executare.

Întreaga executare silită constituie o procedură prin care creditorul își realizează drepturile.

Astfel, prima opțiune oferită debitorului este de a-și îndeplini benevol obligațiile. În cazul în care debitorul nu o face, legiuitorul îi oferă creditorului posibilitatea de a apela la executorul judecătoresc, pentru a iniția executarea silită. Ultimul la rândul său își va exercita funcția în vederea executării documentului executoriu inclusiv cu aplicarea măsurilor permisive de legislația în vigoare. Or, executarea silită reprezintă o fază facultativă a procesului civil, existența ei fiind dependentă de existența executării voluntare de către debitor și voința creditorului de a declanșa sau nu mecanismele de executare silită.

Măsurile de asigurare a executării au menirea de a conserva patrimoniul debitorului, în vederea valorificării lui ulterioare și/sau a determina debitorul pentru executarea obligației stabilite de documentul executoriu.

Conform art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa
debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Conform art.115 Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. (1^1) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. (2) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului

întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. (3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi. (4) Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conţine autorizare de pătrundere forţată, executorul judecătoresc solicită autorizaţia instanţei de judecată. (5) În cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conţine autorizarea pătrunderii forţate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezenţa a doi martori asistenţi, a colaboratorului organului afacerilor interne, urmînd să înştiinţeze instanţa de judecată imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la efectuarea sechestrării, cu prezentarea materialelor respective în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acţiuni procesuale printr-o menţiune pe procesul-verbal de sechestru. (6) Prezenţa creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie. (7) Dacă un terţ declară că bunurile supuse sechestrului sînt ale sale, în procesul verbal cu privire la sechestrare se face menţiunea respectivă, iar terţului i se explică dreptul de a intenta o acţiune de ridicare a sechestrului. (8) Debitorul şi creditorul, ceilalţi participanţi la procedura de executare pot face declaraţii şi observaţii, care se consemnează în proces-verbal. (9) Despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o menţiune cu privire la interdicţia de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicţiei de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul. (10) Asigurarea bunurilor sechestrate şi suportarea riscurilor legate de ridicarea şi de transportarea lor sînt puse pe seama debitorului.

În temeiul art.118 alin.(3) Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de executare, copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform art.162 alin.(1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art.127 alin. (1) – (2) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei şi al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei şi restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vîndute sau prin alte modalităţi de executare; c) necesităţii sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piaţă, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vînzării bunului în condiţiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilităţii vînzării bunului; f) scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive; g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vînzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiţia prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a preţului de vînzare şi calculul creanţei şi cu condiţia virării la contul executorului judecătoresc a diferenţei dintre preţul de vînzare şi valoarea creanţei sale. (2) După ridicarea sechestrului de pe bunuri, dacă ele nu se păstrează la debitor, executorul judecătoresc dispune restituirea acestora debitorului. În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunurilor a trecut, în modul stabilit de prezentul cod, la persoana care le-a cumpărat sau la creditor, bunurile nu se restituie.

Reiterînd normele legal citate la prezenta cauză, instanța de recurs menționează, că corect de către instanța de fond s-a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de Corceac Leonid cu privire anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sehestrului de pe bunul imobil, or, din materialele cauzei s-a stabilit că debitorul a achitat parțial datoria conform documentului executoriu și anume suma de 8000,00 lei la data de 25.09.2023, suma de 12700,00 lei la data de 29.08.2023 și 11700,00 lei la data de 04.09.2023, sume care au fost achitate după întocmirea procesului – verbal de
sechestru din 22.08.2023.

În cererea de chemare în judecată și cererea de recurs, debitorul/recurent Corceac Leonid indică și consideră că aplicarea sechestrului pe bunurile imobile este ilegală, pe motiv că în procesul de executare a intervenit o înțelegere dintre debitorul obligației principale și creditor și s-a stabilit modul de achitare a datoriei, în acest sens instanța de fond a reținut în cadrul ședinței de judecată din declarațiile părților că de fapt este vorba despre o înțelegere verbală, care nu a fost respectată de către debitor, or, datoria conform documentului executoriu persistă în continuare, fiind achitată doar parțial și o careva înțelegere/acord în formă scrisă încheiat între părți cu privire la modalitatea de achitare a datoriei nu a fost întocmită.

Un alt argument al debitorului expus este faptul că bunurile imobile în privința cărora a fost aplicat sechestru, sunt bunuri cu destinație locativă și debitorul își are stabilit domiciliul în bunul respectiv, făcînd referire la prevederile art.90 Cod de executare, care prevede consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Colegiul consideră, că corect a fost respins ca neîntemeiat argumentele date deoarece executorul judecătoresc a explicat că pe numele debitorului este înregistrată o unitate de transport Opel Astra, anul fabricării 2004, care prin încheierea din 14.06.2023 este anunțat în căutare și chiar dacă ar fi fost aplicat sechestru asupra acestui bun mobil, valoarea acestuia nu ar acoperi suma datoriei restante care constituie după cum a menționat creditorul peste 200000 lei, motiv din care s-a recurs la aplicarea sechestrului pe bunul imobil al debitorului, alte bunuri debitorul nu deține în proprietate.

Nu a adus recurentul nici o probă întru confirmarea argumentelor, că a fost încheiată o tranzacție cu creditorul privind stabilirea unui grafic de achitare a datoriilor.

Ca urmare, instanța de fond corect a stabilit că debitorul/recurent Corceac Leonid nu a prezentat argumente plauzibile și probe pertinente ce ar demonstra încălcarea procedurii de sechestrare a bunului imobil ce aparține debitorului.

Prin urmare, măsura de executare silită aplicată de către executorul judecătoresc respectă principiul legalității și manifestă un echilibru justificat între exigențele interesului general al societății de executare legală a hotărîrilor judecătorești și imperativul apărării dreptului fundamental al persoanei. Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 a CEDO, instituie, printre altele principiul, potrivit căruia o hotărîre judecătorească nu trebuie să rămînă un act iluzoriu, ci trebuie să fie pasibilă a fi executată, fiind respectat dreptul creditorului de a-și revendica în mod legal drepturile patrimoniale, recunoscute prin hotărîre judecătorească.

În atare împrejurări, Colegiul menționează că nu s-au constatat existența cărorva încălcări procesuale la întocmirea procesului-verbal de sechestru din 22.08.2023 de către executorul judecătoresc Romah Oleg și temeiuri de anulare a acestuia indicate la art.127 Cod de executare nu au fost stabilite.

Cu referire la argumentele recurentului Corceac Leonid invocate în cererea de recurs, Colegiul menționează că acestea nu sînt altceva decît o repetare a argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, care corect au foat apreciate de către instanța de fond, ajungîndu-se la concluzia corectă de respingere a cererii înaintate.

Reieșind din cele expuse supra, cererea de recurs înaintată de Corceac Leonid, Colegiul o apreciază ca nefondată şi neîntemeiată, or, motivele care stau la baza recursului sunt formale și nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de Corceac Leonid.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 26 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Corceac Leonid, reprezentat de avocatul Dănoi Ion către OCN „Mikro Kapital Company” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin procesul-verbal de sechestru din 22.08.2023 cu ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu