

Dosar nr. 1-84/2024  
(PIGD: 1-24053196-09-1-17052024)

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

30 septembrie 2024

or. Fălești

**Judecătoria Bălți, sediul Fălești**

**în componența:**

Președintelui ședinței, judecătorul  
Grefierului

Anatolii Blinov  
Maria Cațaveica

**cu participarea:**

Procurorului  
Apărătorului inculpatului

Natalia Zaharciuc  
Igor Matachi

**în absența:**

inculpatului

Maxim Amanjii

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Amanjii Maxim \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la data de \*\*\*\*\* , în r-l Ocnîța s. Bîrlădeni, domiciliat în r-l Fălești, s. Ișcălău, nu este angajat în câmpul muncii, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 17 mai 2024 – 30 septembrie 2024.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

**c o n s t a ță:**

*Pagină din*

### **Fapta prejudiciabilă constatată.**

Inculpatul Amanjii Maxim, la 15.04.2024, aproximativ în jurul orei 12:30 min, aflându-se în nemijlocita apropiere de automobilul de serviciu al poliției de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, parcat pe partea dreaptă a traseului central R 17 km 1 „Fălești-Pîrlița” dintre localitatea Gara Fălești și or. Fălești, știind cu certitudine că ofițerul și subofițerul Serviciului de Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de Patrulare Nord a Direcției patrulare ”Nord” a INSP a IGP Apreutese Mihail și Vrabii Cristian sunt persoane publice care în acel moment se află în exercitarea funcției și au calitatea de agenți constatați, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale prin care se încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de patrulare ca ultimii să renunțe la documentarea lui și perfectarea unui proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model ”Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare ”\*\*\*\*\*”, precum și de a nu-i fi ridicat mijlocul de transport și de a fi dus la parcare specială, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție nominalizați de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, intenționat le-a propus și ulterior, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu menționat mai sus, a oferit, lui Apreutese Mihail și Vrabii Cristian, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă totală de 700 de lei și anume 7 bancnote cu nominalul de a câte 100 de lei, pe care aceștia nu le-au acceptat.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Amanjii Maxim au fost încadrate juridic conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică “oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

### **Privind procedura.**

În ședința de judecată, inculpatul Amanjii Maxim, nu s-a prezentat, în pofida înștiințărilor legale, însă la data de 09 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței [jfa@jusice.md](mailto:jfa@jusice.md) a parvenit cererea inculpatului Amanjii Maxim, *prin care a indicat că recunoaște integral vina potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, totodată solicitând examinarea cauzei penale în lipsa sa* (f.d. 108, 109), iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică și în absența inculpatului, poziție susținută de toți participanții în proces.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „*acuzatul*” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului

dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes împotriva Franței* din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces. În cazul *Kattan împotriva României* din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului European privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

În aceste condiții, instanța argumentează prin faptul că inculpatul Amanjii Maxim a fost notificat privind desfășurarea ședințelor de judecată prin citație (f.d. 102-103, 10-107) inclusiv prin publicarea datei și orei desfășurării ședințelor de judecată pe portalul oficial al instanțelor de judecată „<https://instante.justice.md>”, iar în ședință, aceasta nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunța o instanță, fără

ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 82], iar în speță, instanța a constatat evident și întemeiat faptul că Inculpatul Amanjii Maxim \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat în instanța de judecată din motiv că este plecat peste hotare la muncă, înștiințând despre acest fapt atât instanța cât și apărătorul său.

Ca urmare a faptului că inculpatul Amanjii Maxim \*\*\*\*\* nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia și în consecință, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la faza de urmărire penală.

#### **Poziția inculpatului.**

Ca urmare a faptului că Amanjii Maxim nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind citite declarațiile inculpatului Amanjii Maxim oferite în calitate de învinuit la 10 mai 2024, în cauza penală nr. 2024370095 vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 14 aprilie 2024, a procurat un automobil de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* de la un cunoscut din satul Obreja-Veche, r-l Fălești, însă pe care nu a reușit să-l înmatriculeze. Nu dispune de permis de conducere, abia recent s-a înscris la o școală auto pentru a obține permis de conducere, dar are aptitudinea de a conduce mijloace de transport. La data de 15.04.2024, de dimineață, s-a pornit cu automobilul dat în orașul Fălești pentru a-i efectua testarea tehnică așa cum la data de 15.04.2024, expira raportul de inspecție tehnică pe automobilul menționat. După ce i s-a efectuat testarea, s-a pornit înapoi cu automobilul din orașul Fălești spre satul Ișcălau. Deplasându-se pe traseu, la o distanță de 1 km de la sens giratoriu din orașul Fălești, a fost stopat de către un echipaj al poliției care i-au cerut actele la control. Acestora le-a predat raportul de inspecție tehnică recent, certificat de înmatriculare, însă în privința permisului de conducere le-a comunicat că nu deține în genere permis. Atunci, unul din ei, i-a spus că urmează să fie documentat pentru faptul conducerii automobilului fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport. După aceasta Amanjii Maxim \*\*\*\*\* a coborât din automobil și a mers în spatele portbagajului automobilului lor de serviciu, unde se aflau ambii angajați ai poliției, nu-și aduce aminte numele acestora, unul din ei avea în mână o tabletă electronică, ceva făcea în ea, tot angajatul care era cu tableta dată, îi explica ce presupune amenda pentru încălcarea dată, totodată i-a spus că în lipsa permisului de conducere și a procurii nevalabile, urmează să-i ridice automobilul la parcare specială din mun. Bălți. Știind că proprietarul mașinii la moment se află în Germania și nu va avea cum să-și ridice automobilul ulterior, le-a propus să se clarifice altfel pe loc, să le dea bani la fața locului pentru ca să nu-i ridice automobilul și să nu achite amenda pentru conducerea în lipsa deținerii dreptului de conducere. A propus angajaților de poliție bani, fără a le propune o sumă anumită, mai mult cu scopul să nu-i ridice automobilul, la ce unul din ei deodată l-a avertizat că pentru darea de mită angajaților MAI se pornește dosar penal, însă, le-a răspuns că știe aceasta, dar oricum dorește să-i intre în situație și să-l lase să se deplaseze în continuare cu automobilul fără a fi nevoie să fie ridicat și dus la parcare. Chiar dacă a fost atenționat de către angajați de poliție

despre răspunderea penală pentru coruperea angajaților, a scos din buzunarul pantalonilor toată suma de bani pe care o avea la el, 700 lei în bancnote de 100 lei, le-a îndoit și le-a pus în folia în care era raportul de inspecție tehnică, pe care a pus-o în portbagajul automobilului de poliție lângă angajatul care se afla cu tableta electronică și urma să-i facă procesul-verbal. Tot în acel moment, a observat că din spate este filmat de către al doilea c\*\*\*\*\*, nu a văzut din ce moment a început filmarea, iar după ce a lăsat folia cu banii în interiorul portbagajului, unul din ei a apucat acea folie îndreptând-o spre camera telefonului, întrebându-l ce este asta, de ce a dat mită dacă l-a atenționat că nu se poate și că se pornește dosar penal pentru așa o faptă. Tot atunci, ei au închis portbagajul unde a pus folia cu bancnotele date și i-au spus că urmează să telefoneze la 112 pentru a chema grupa operativă la fața locului. Ulterior, i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și prin ordonanța de ridicare s-a ridicat automobilul dat, care urma să fie reținut la parcare din mun. Bălți. Vina în infracțiunea încriminată o recunoaște pe deplin, de cele săvârșite se căiește sincer (f.d. 89).

Vinovăția inculpatului Amanjii Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin declarațiile martorilor și următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- **declarațiile martorului Apreutese Mihail**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, la data de 15 aprilie 2024, în jurul orelor 12 și 16 min., traseul R17-km 1, în preajma sensului giratoriu din or. Fălești, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, condus de Amanjii Maxim. În timpul verificării s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere, din acest motiv a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional. În timpul întocmirii procesului-verbal, Amanjii Maxim s-a apropiat de el și prin careva metode, a încercat și a dat de înțeles că intenționează să ofere bani. C\*\*\*\*\*ul i-a explicat că automobilul va fi ridicat la parcare specială, iar el urmează să achite amendă în mărime de 1500 lei. Amanjii Maxim tot încerca să ofere mijloace bănești, însă c\*\*\*\*\*ul l-a avertizat că va fi atras la răspundere penală în temeiul art. 325 Cod penal, dar acesta a spus că cunoaște acest fapt. În timp ce c\*\*\*\*\*ul i-a comunica că poate fi tras la răspundere penală, acesta a mers la mijlocul său de transport, apoi s-a întors cu o folie în care erau mijloace bănești și le-a pus în spate la portbagaj. La întrebare pe Amanjii Maxim pentru ce a adus acei bani, iar acesta i-a răspuns că pentru o cafea, ca mulțumire pentru a nu-i duce automobilul la parcare specială. Ulterior a fost efectuat apel la numărul unic 112 pentru a înregistra și documenta cazul (f.d. 119).

- **declarațiile martorului Vrabii Cristian**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, 15 aprilie 2024 a fost implicat în serviciu, conform graficului cu c\*\*\*\*\*ul Apreutese Mihail, la menținerea ordinii publice, traficul rutier pe teritoriul r-l Fălești, cu automobilul de serviciu „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. La data respectivă, aproximativ ora 12:00, fiind în or. Fălești, traseul R1, din direcția sensului giratoriu a observat că se apropie un automobil de model „Opel Vectra”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește, care a fost stopat. În timpul verificării s-a stabilit că șoferul este Amanjii Maxim. Tot atunci, în urma

verificării în baza de date s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere a vehiculelor. Atâr el cât și c\*\*\*\*\*ul său, Apreutese Mihail i-au comunicat lui Amanjii Maxim că urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 Cod contravențional și care este sancțiunea pentru această încălcare. Apreutese Mihail a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe faptul conducerii mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, camera vide fiind conectată. Din motiv că Amanjii Maxim le-a propus „o cafea” în schimbul întocmirii procesului-verbal acesta a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul dării de mită. Fiindu-i comunicat ultimului faptul că automobilul său urmează să fie dus la parcare specială din mun. Bălți. Amanjii Maxim a mers la automobilul personal, iar la scurt timp, având o folie în care se afla revizia tehnică a pus-o pe portbagaj. Deschizând folia a observat mijloace băbești, i-ar la întrebarea pentru ce a oferit suma dată, acesta i-a spus că este o mulțumire pentru cafea. Apoi a fost chemată grupa operativă, care au documentat cazul (f.d. 120).

Prin mijloacele de probă, administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 aprilie 2024 și planșa fotografică, în cadrul căruia a fost cercetată automobilul de serviciu „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*” și s-au ridicat mijloacele bănești, și anume șapte bancnote cu nominalul de a câte 100 lei MDA (f.d. 7-8, 9-12).

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iulie 2024 și planșă fotografică, în cadrul căruia au fost examinate șapte bancnote cu nominalul de 100 lei, cu următoarele numere și serii: 957159 F.0137; 885008 F.0152; 871571 F.0133; 610021 F.0165; 824419 F.0172; 366036 F.0173; 928531 F.0074 (f.d. 13-17).

- procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2024, în cadrul căruia de la Vrabii Cristian s-a ridicat copia legitimațiilor de serviciu pe numele Vrabii Cristian și Apreutese Mihail, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2024, copia procesului-verbal de ridicare a vehiculului din 15 aprilie 2024 și un disc DVD-R cu o înregistrare video (f.d. 20-25).

- procesul-verbal de examinare din 16 aprilie 2024, în cadrul căruia au fost examinate copia legitimațiilor de serviciu pe numele Vrabii Cristian și Apreutese Mihail, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 aprilie 2024 și copia procesului-verbal de ridicare a vehiculului din 15 aprilie 2024 (f.d. 26).

- procesul-verbal de examinare a din 16 aprilie 2024, prin care s-a examinat un suport electronic DVD-R, ce conține o secvență video din 15.04.2024 unde se observă cu Amanjii Maxim \*\*\*\*\*, transmite o folie cu careva acte, printre care se observă și mijloace bănești cu nominalul de a câte 100 lei (f.d. 28).

- procesul-verbal de examinare a documentului din 25 aprilie 2024, potrivit căruia a fost examinate fișa postului nr.2.9. 181 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Apreutese Mihail, fișa postului nr. 2.9 182 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Vrabii Cristian, actul cu privire la dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din data de 15 aprilie 2024, extras din ordin al MAI nr.465ef. din 06 septembrie 2023 și extras din ordin nr. 53 ef. din 03 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia (f.d. 31-44, 46).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 700 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje

nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

De către acuzatorul de stat Natalia Zaharciuc, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Amanjii Maxim vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă de 1200 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictive, 7 bancnote cu nominalul de a câte 100 , cu numărul și seria 957159 F.0137; 885008 F.0152; 871571 F.0133; 610021 F.0165; 824419 F.0172; 366036 F0173; 928531 F, iar mijloacele materiale de probă de a le păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul Igor Matachi, care acționează în interesele inculpatului Amanjii Maxim a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimală prevăzută de lege.

Inculpatul Amanjii Maxim, nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a se expune în privința sancțiunii aplicabile acestuia.

Analizând fiecare din probele indicate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Amanjii Maxim \*\*\*\*\* de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1, supra este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: ”oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Inculpatul Amanjii Maxim \*\*\*\*\* întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Amanjii Maxim potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există



circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Amanjii Maxim urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Amanjii Maxim a fost comisă la data de 15 aprilie 2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sub formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, *în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, instanța de judecată atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Amanjii Maxim la data de 15 aprilie 2024, prin prisma art. 16 Cod Penal, *infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.*

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Amanjii Maxim și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Potrivit art. 61 Cod penal ”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal), iar sancțiunea normei incriminate inculpatului Amanjii Maxim – art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării).

Persoana inculpatului: inculpatul Amanjii Maxim este căsătorit, are un copil minor la întreținere cu gradul II de invaliditate, de către primarul comunei este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d. 65), la evidența narcologului nu se află (f.d.67), fără antecedente penale (f. d. 59).

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului – alin. (2) căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședința de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către

statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului Amanjii Maxim urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în cuantumul de 700 (șapte sute) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 35 000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Amanjii Maxim constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În cadrul urmăririi penale în privința lui Amanjii Maxim nu a fost aplicată vre-o măsură preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 aprilie 2024, în automobilul poliției, de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , au fost depistate și ridicate șapte bancnote cu nominalul de a câte 100 lei MDA, cu numerele și seria 957159 F.0137; 885008 F.0152; 871571 F.0133; 610021 F.0165; 824419 F.0172; 366036 F.0173; 928531 F.0074. (f.d. 7-8).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 16 aprilie 2024, bancnotele respective, împachetate într-un plic de culoare albă, au fost recunoscute în calitate de corp delict (f.d. 17, 18)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste

bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 700 lei MDA (șapte bancnote cu nominalul de a câte 100 lei MDA, cu numerele și seria 957159 F.0137; 885008 F.0152; 871571 F.0133; 610021 F.0165; 824419 F.0172; 366036 F.0173; 928531 F.0074).

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 16 mai 2024 și respectiv 25 aprilie 2024 au fost anexate următoarele mijloace materiale de probă: un disc DVD-R, care conține înregistrări video din data de 15 aprilie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 597688 din 15 aprilie 2024, copia legitimațiilor pe numele Apreutese Mihail și Vrabii Cristian, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 15 aprilie 2024, fișa postului nr.2.9. 181 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Apreutese Mihail, fișa postului nr. 2.9 182 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Vrabii Cristian, actul cu privire la dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din data de 15 aprilie 2024 și extras din ordin al MAI nr.465ef. din 06 septembrie 2023 și extras din ordin nr. 53 ef. din 03 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia. (f.d. 27, 29)

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - un disc DVD-R, care conține înregistrări video din data de 15 aprilie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 597688 din 15 aprilie 2024, copia legitimațiilor pe numele Apreutese Mihail și Vrabii Cristian, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 15 aprilie 2024, fișa postului nr.2.9. 181 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Apreutese Mihail, fișa postului nr. 2.9 182 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Vrabii Cristian, actul cu privire la dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din data de 15 aprilie 2024 și extras din ordin al MAI nr.465ef. din 06 septembrie 2023 și extras din ordin nr. 53 ef. din 03 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392- 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Amanjii Maxim \*\*\*\*\*** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui Amanjii Maxim \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Asupra corpurilor delictive: șapte bancnote cu nominalul de a câte 100 lei MDA, cu numerele și seria 957159 F.0137; 885008 F.0152; 871571 F.0133; 610021 F.0165; 824419 F.0172; 366036 F.0173; 928531 F.0074, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trece în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: un disc DVD-R, care conține înregistrări video din data de 15 aprilie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 597688 din 15 aprilie 2024, copia legitimațiilor pe numele Apreutese Mihail și Vrabii Cristian, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 15 aprilie 2024, fișa postului nr.2.9. 181 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Apreutese Mihail, fișa postului nr. 2.9 182 a autorității publice IGP al MAI din 29 martie 2021 a angajatului Vrabii Cristian, actul cu privire la dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din data de 15 aprilie 2024 și extras din ordin al MAI nr.465ef. din 06 septembrie 2023 și extras din ordin nr. 53 ef. din 03 august 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată public la data de 30 septembrie 2024.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Anatolii Blinov**