Dosarul nr. 21rji-118/26 Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
1-25130141-02-21rji-04022026 Judecător: Aurelia Plești

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Chiroșca
Judecătorii Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr.8 – Bender, comisar principal de justiție Sergiu Mîrzac, recursul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, comisar-șef de justiție Alexandru Adam și recursul avocatului Vladimir Sucitu în interesele condamnatului Vasilii Nițu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026, și

C O N S T A T Ă:

La data de 10 septembrie 2025 condamnatul Nițu Vasilii s-a adresat instanței cu plângere împotriva Deciziei Administrației Penitenciarului nr. 8 Bender din 28 august 2025 cu privire la asigurarea securității personale prin izolare de alți deținuți.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 s-a admis plângerea condamnatului Nițu Vasilii împotriva Deciziei Administrației Penitenciarului nr. 8 Bender din 28 august 2025 cu privire la asigurarea securității personale prin izolare de alți deținuți. S-a constatat deținerea neîntemeiată în baza art. 206 din Codul de executare, a condamnatului Nițu Vasilii în izolare de alți deținuți începând cu 28.08.2025. S-a anulat Decizia Directorului Penitenciarului nr. 8 Bender din 28.08.2025 cu privire la asigurarea securității personale prin izolare de alți deținuți a condamnatului Nițu Vasilii. S-a obligat Administrația Penitenciarului nr. 8 Bender și Administrația Națională a Penitenciarelor să dispună eliberarea condamnatului Nițu Vasilii din izolare în baza art. 206 din Codul de executare și amplasarea acestuia la locul executării pedepsei în cadrul Penitenciarului nr.8 - Bender sau transferarea acestuia într-un alt penitenciar, în vederea respectării regulilor de deţinere.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 a declarat directorul Penitenciarului nr.8 – Bender, comisar principal de justiție Sergiu Mîrzac, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a plângerii condamnatului Vasilii Nițu.

În argumentarea recursului suplimentar menționează că măsura de asigurare a securității personale prin izolarea condamnatului Nițu Vasilii de ceilalți deținuți a fost

dispusă în conformitate cu prevederile art. 206 din Codul de executare, în scopul prevenirii unui pericol real pentru viața și integritatea fizică a acestuia. A invocat obligația pozitivă a statului de a asigura securitatea personală a condamnaților și a susținut că administrația penitenciarului este în drept să dispună asemenea măsuri atât la solicitarea condamnatului, cât și din oficiu, atunci când există circumstanțe care justifică necesitatea acestora.

Totodată, indică, că pe parcursul executării pedepsei, Nițu Vasilii a fost în mod repetat plasat în celule destinate persoanelor cărora li se asigură securitatea personală, în diferite instituții penitenciare, inclusiv din cauza conflictelor și problemelor existente cu masa totală de deținuți, astfel încât măsura dispusă de Penitenciarul nr. 8-Bender reprezintă o continuitate a măsurilor aplicate anterior. Suplimentar, a făcut referire la cele 34 de abateri disciplinare comise de condamnat pe perioada detenției, apreciind că acestea denotă un comportament agresiv și instabil, acesta fiind caracterizat negativ de administrațiile penitenciarelor în care și-a executat pedeapsa.

În aceste condiții, administrația Penitenciarului nr. 8-Bender susține că Decizia Directorului Penitenciarului nr. 8-Bender din 28.08.2025 a fost legală și temeinică, fiind adoptată în vederea protejării vieții și sănătății condamnatului și în conformitate cu garanțiile prevăzute de art. 24 din Constituția Republicii Moldova.

De asemenea, recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 a declarat directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor, comisar-șef de justiție Alexandru Adam, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 în partea ce obligă Administrația Națională a Penitenciarelor să dispună eliberarea condamnatului Vasilii Nițu din izolare în baza art. 206 din Codul de executare și amplasarea acestuia la locul executării pedepsei în cadrul Penitenciarului nr.8 - Bender sau transferarea acestuia într-un alt penitenciar, în vederea respectării regulilor de deţinere.

În argumentarea recursului menționează faptul că instanța a depășit limitele competenței sale, obligând ANP să dispună eliberarea condamnatului Vasilii Nițu din izolare și amplasarea acestuia în locul executării pedepsei, cu încălcarea prevederilor art. 473[1] alin. (1) din Codul de procedură penală. A susținut că instanța s-a pronunțat și asupra transferării condamnatului într-un alt penitenciar, deși acest aspect nu a constituit obiectul plângerii, fiind contestată exclusiv legalitatea deciziei privind asigurarea securității personale. Totodată, invocă faptul că, potrivit art. 199 alin. (1) din Codul de executare, competența de a decide transferarea condamnaților aparține exclusiv directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor.

De asemenea, susține că instanța a admis o eroare gravă de fapt și de drept, apreciind în mod eronat legalitatea măsurii de izolare dispuse în temeiul art. 206 din Codul de executare. În acest sens, a menționat că norma instituie o obligație pozitivă a statului de a asigura securitatea personală a condamnaților, obligație ce revine administrației penitenciarului și care presupune identificarea și prevenirea riscurilor,

precum și intervenția promptă pentru protejarea vieții și integrității persoanei private de libertate. A subliniat că solicitarea condamnatului constituie un drept și o modalitate de declanșare a măsurilor de protecție, dar nu o condiție exclusivă pentru aplicarea art. 206, administrația fiind obligată să intervină și din oficiu atunci când există un pericol pentru securitatea condamnatului.

Totodată, relevă caracterul preventiv și continuu al măsurilor prevăzute de art. 206 din Codul de executare, acestea urmând a fi menținute atât timp cât o cere scopul lor, în funcție de existența și persistența pericolului. În consecință, a considerat că măsura de izolare a condamnatului Nițu Vasilii a fost dispusă legal și justificat, în vederea asigurării securității personale a acestuia.

De asemenea, recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 a declarat avocatul Vladimir Sucitu, în interesele condamnatului Vasilii Nițu, prin care a solicitat reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului moral cauzat în condițiile izolării din contul Penitenciarului nr. 8 - Bender, în sumă de 200.000 lei.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța de judecată nu s-a expus asupra prejudiciului moral cauzat condamnatului ca urmare a menținerii acestuia, timp de aproximativ 6 luni, în izolatorul disciplinar, în condiții pe care le consideră ilegale, fără lumină, apă, încălzire și supraveghere corespunzătoare, fiind totodată lipsit de posibilitatea de a beneficia de bunurile și facilitățile disponibile în afara izolatorului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată admiterea acestuia, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin decizia directorului Penitenciarului nr. 8 Bender din 28.08.2025, din oficiu, s-a dispus asigurarea securității personale a condamnatului Nițu Vasilii, prin izolarea acestuia de ceilalți deținuți și plasarea în celula nr. 1, începând cu data de 28.08.2025, ora 18:00. Condamnatul Nițu Vasilii a refuzat să semneze decizia menționată. (f. d. 40).

Ulterior, la data de 29.08.2025, condamnatul Nițu Vasilii s-a automutilat prin suturarea cavității bucale cu două sârme de bronz, fapt confirmat prin foto-tabelul nr.

43/2025 privind constatarea leziunii corporale a condamnatului Nițu Vasilii, precum și prin certificatul medical nr. 43/2025, din care rezultă că acesta și-a suturat cavitatea bucală motivând că este presat și ținut în carceră, solicitând să fie audiat de directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor. (f. d. 58, 58 verso).

Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiată dispoziția instanței de fond privind eventuala obligare a Administrației Naționale a Penitenciarelor la transferarea condamnatului Vasilii Nițu într-un alt penitenciar. Or, condamnatul a contestat exclusiv decizia penitenciarului privind asigurarea securității personale, fără a invoca vreun refuz al Administrației Naționale a Penitenciarelor de a-l transfera într-o altă instituție penitenciară.

Conform art. 199 alin. (1) din Codul de executare, transferarea condamnaţilor dintr-un penitenciar în altul de acelaşi tip ca urmare a schimbării regimului de deţinere sau din alte motive întemeiate se dispune de către directorul al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, la demersul administraţiei penitenciarului sau din oficiu.

Prin urmare, din norma sus citată rezultă că decizia privind transferarea condamnaților ține de competența exclusivă a directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor. Astfel, instanța de judecată nu putea substitui autoritatea competentă și obliga Administrația Națională a Penitenciarelor să dispună transferarea condamnatului într-un alt penitenciar.

De asemenea, conform prevederilor art. 206 din Codul de executare, (1) Statul asigură securitatea personală a condamnaţilor. (2) La apariţia pericolului pentru securitatea personală a condamnatului, el este în drept să adreseze oricăreia dintre persoanele cu funcţie de răspundere a penitenciarului o cerere privind asigurarea securităţii personale. În acest caz, persoana cu funcţie de răspundere este obligată să întreprindă imediat măsuri pentru asigurarea securităţii personale a condamnatului, iar, după caz, şi măsuri de protecţie din partea statului. (3) Administraţia penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului. Măsurile respective vor fi menţinute atât timp cât o cere scopul acestora.

Instanța de recurs remarcă faptul că art. 206 din Codul de executare instituie o obligație pozitivă în sarcina statului, exercitată prin intermediul administrației penitenciarului, de a asigura securitatea personală a condamnaților.

Deși alin. (2) al art. 206 din Codul de executare consacră dreptul condamnatului de a solicita protecție la apariția unui pericol pentru securitatea sa personală, această dispoziție nu exonerează administrația penitenciarului de obligația de a acționa din oficiu.

Totuși, instanța de recurs subliniază că orice măsură dispusă în privința condamnatului trebuie să fie justificată, fundamentată pe probe și dispusă cu respectarea procedurilor legale, și nu poate avea un caracter arbitrar. De asemenea, completul de judecată precizează că urmează a fi distinsă izolarea disciplinară ca sancțiune și izolarea dispusă din motive de securitate personală.

Totodată, potrivit pct. 133 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi din Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, pentru asigurarea securităţii personale a deţinutului, administraţia penitenciarului este obligată să-l izoleze de alţi deţinuţi, utilizând în aceste scopuri **diverse încăperi, care corespund cerinţelor pentru detenţia persoanei**, inclusiv celulele izolatoarelor disciplinare. **Restricţiile** prevăzute de prezentul Statut privind condiţiile de detenţie în **izolatorul disciplinar**, temeiul şi modul de izolare disciplinară, în cazul dat, **nu se extind asupra deţinutului transferat din motive de securitate personală.**

De asemenea, Colegiul penal constată că, prin plângerea formulată, condamnatul Vasilii Nițu a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu condițiile de izolare în cadrul Penitenciarului nr. 8 – Bender. Or, asupra acestei pretenții instanța de fond era obligată să se pronunțe în mod expres și motivat, nefiind în drept să o lase fără examinare.

Respectiv, potrivit legii, se impune corectarea erorilor judiciare constatate prin administrarea suplimentară a materialului cauzei şi aplicarea corectă a legii, ceea ce este competența instanței de fond, motiv pentru care urmează a fi remisă spre examinare în alt complet de judecată.

Ca urmare, instanța de recurs atestă că erorile judiciare admise de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor judiciare admise.

La o nouă examinare instanţa de fond urmează să ţină strict cont de circumstanţele enunţate mai sus, şi în cele din urmă, să adopte o hotărâre, întemeiată, legală și motivată.

În conformitate cu art. 447 - 449 alin. 1 pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite recursul directorului Penitenciarului nr.8 – Bender, comisar principal de justiție Sergiu Mîrzac, recursul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, comisar-șef de justiție Alexandru Adam și recursul avocatului Vladimir Sucitu în interesele condamnatului Vasilii Nițu declarate împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026, casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 13.01.2026 şi remite cauza la rejudecare în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca

Judecătorii: Andrei Mocanu

Adrian Clevada