Dosarul nr. 1-134/2025
Nr. electronic 1-24145563-48-1-19122024
Nr. urmărire penală 2024330367

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ana Gureu
Reprezentantului părții vătămate Daniela Hedea
Apărătorul inculpatului: Ion Gumeniuc

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Leanca Ion ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, nesuspus militar, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3), lit. a) Cod penal

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 19 decembrie 2024 – 29 ianuarie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T*:*

Inculpatul Leanca Ion *****, la 17 octombrie 2024, aproximativ la orele 16:30, aflîndu-se la domiciliul său situat în s. ***** r-nul Strășeni, în care locuiește împreună cu fratele său Leanca Gheorghi cu care conform art. 133/1 lit. a) Cod Penal sunt membri de familie, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de fratele său Leanca Gheorghi, urmare a unui conflict verbal iscat între el și fratele său Leanca Gheorghi și a unor replici reciproce cu cuvinte necenzurate, apropiindu-se de fratelui său Leanca Gheorghi, intenționat, i-a aplicat acestuia o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului. In rezultatul acestor acțiuni,

potrivit raportului expertiză judiciară nr.*****din 24.11.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Leanca Gheorghi s-a constatat: plagă cu margini regulate la nivelul abdomenului (paraombical), cu penetrare în cavitatea peritoneală, lezarea superficială a lobului drept al ficatului, lezarea unghiului hepatic a intestinului gros hemo-peritoneum, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, prezintă pericol pentru viață și care în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale Grave a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Leanca Ion *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Ion Gumeniuc acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Leanca Ion ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Ana Gureu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Leanca Ion *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

În aceste circumstanțe, reprezentantul părții vătămate Daniela Hedea în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la admiterea cererii înaintată de către inculpatul Leanca Ion *****.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţine careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub condițiile unui martor, inculpatul Leanca Ion *****, a declarat că, cum a intrat în casă, a stat la vorbă, era cu cuțitul în mână și nu știe cum a dat așa și l-a înfipt. I s-a părut că doar l-a înghimpat dar s-a primit că l-a tăiat. Menționează că, s-a întâmplat în luna octombrie 2024, seara pe la orele 16:00, la ei acasă a avut loc conflictul. Cu fratele s-a împăcat, nu are pretenții la el. Se căiește de cele întâmplate și îi pare rău. Comunică că, până în luna octombrie nu a avut cazuri la ei, de atunci până acuma la fel nu a avut cazuri similar. /f.d. 138/

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Ana Gureu, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată să fie încasat de la inculpat cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei.

Reprezentantul părții vătămate avocatul Ina Sîrcu, în ședința de judecată, a menționat faptul că partea vătămată la iertat, nu are careva pretenții morale sau materiale. Solicită să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

Partea vătămată Leanca Gheorghi, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său și a solicitat să stea la libertate Leanca Ion.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Ion Gumeniuc a menţionat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, s-a împăcat cu partea vătămată. Prin urmare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de patru ani și șase luni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an.

Cu toate că inculpatul Leanca Ion *****, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Prin declarațiile părții vătămate Leanca Gheorghi, care comunică că, el locuiește în s. ***** r. Strășeni împreună cu fratele său Ion. în aceeași ogradă locuiește și moșul lor pe nume Leonid, doar că într-o altă casă. La 17 octombrie 2024, pe parcursul zilei a fost la lucru ocazional la o consăteancă pe nume Iulia. Acasă revenit în jurul orelor 15.00. Fratele său Ion era împreună cu Leonid în casa ultimului. Ei au stat la masă apoi a venit un verișor pe nume Ion din satul Țigănești care a stat și el la masă cu ei. Au servit alcool. Ulterior Ion a spus că pleacă după vin. A rămas în casă împreună cu Leonid și fratele său Ion. La un moment dat Ion a început un conflict, vorbeau cu cuvinte necenzurate unul cu altul. L-a lovit pe Ion cu palmă peste obraz atunci Ion i-a înfipt un cuțit în regiunea

abdomenului. Nu știe de unde a luat cuțitul, era un cuțit mic adică un cuțit de buzunar. Ion purtat cu el cuțit de buzunar îl folosea la căruță cu cal. E un cuțit care se închide de buzunar cu mâner culoare roșie. Când l-a tăiat nu a spus nici un cuvânt, nu i-a spus nimic. Ambii se aflau în picioare lângă masă, Ion era lângă pat. După ce Ion l-a tăiat în regiunea abdomenului cu acel cuțit, el a ieșit pe ușă afară apoi a plecat la vecina sa Iulia ca să solicite ajutor.

Tot cet. Leanca Gheorghi, fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată, a comunicat că, el locuiește împreună cu fratele său Leanca Ion, în casa părintească. Sunt frați pe linia mamei, care este decedată. Nici el și nici fratele nu sunt căsătoriți, nu au copiii. Nu-și aduce aminte data exactă, în luna octombrie 2024, ziua el a fost la o vecină pe nume Bostan Iulia, pe care a ajutat-o la lucru prin gospodărie. A stat la ea în jur de 2 ore. La ultima a servit câteva pahare cu vin. A revenit acasă după orele mesei, posibil era după orele trei. Când a venit acasă, fratele Ion era la moșul lor în casă, pe nume Leanca Leonid. Aceștia stăteau la masă. A văzut că erau serviți de-a binelea, fratele Ion era mai mult servit decât Leonid. Concretizează că, casa moșului pe nume Leanca Leonid se află în aceeași gospodărie cu casa părintească unde locuiește cu fratele său. Locuiesc toți într-o ogradă, însă în case diferite. Atunci când a intrat în casă, Leonid era așezat pe patul de langa sobă, iar fratele Ion era așezat pe patul de lângă ușa de la intrare pe partea stângă. Pe masă nu aveau nimic. Din discuții cu aceștia, ei îl așteptau pe un verișor pe nume Gîrlean Ion, care se dusese în sat după o butelie cu vin. Când a intrat în casă, Ion nu avea careva obiecte în mână, nu a văzut să aibă cuțit de buzunar în mâină. Pe masă era un cuțit de bucătărie. El discuta cu moșul său, când s-a întors să iasă din casă, fratele Leanca Ion, brusc s-a ridicat în picioare și l-a înfipt cu cuțitul în regiunea abdomenului. Acesta nu i-a spus nimic când l-a înfipt. Nu știe ce i s-a părut acestuia că i-a spus, însă el nu i-a spus nimic ieșit din comun. Concretizează că era tare beat, poate i s-a părut că i-a spus ceva rău. Nu a văzut de unde a scos cuțitul, dar presupune că din buzunar, deoarece el mereu poartă în buzunar acel cuțit. Este un cutit pe care îl folosește la cal. Este un cuțit care se deschide în două, nu ține minte acum ce culoare e. E un cuțitaș mic de buzunar. Anterior a văzut la el acest cuțitaș. Nu știu ce i-a dat în cap lui ca să facă acest lucru. După ce a fost înfipt cu cuțitul, el a ieșit pe ușă afară și a plecat la vecina sa Bostan Iulia, căruia i-a spus să cheme ambulanța. A fost internat în spital 3 zile, după care a fost externat la domiciliu pentru continuarea tratamentului. La moment se află în relații bune cu fratele, s-au împăcat, pretenții față de el nu are, nu dorește să fie atras la răspundere pentru faptul că l-a tăiat în abdomen. Discutând cu el ulterior, el i-a spus că nu a dorit să mil taie, l-ar fi tăiat din neatenție. El nu își amintește dacă în acea zi el l-ar fi lovit cu o palmă sau nu pe fratele său, nu își aduce aminte dacă i-a spus ceva rău sau dacă s-au certat, era puțin servit și nu poate indica cu certitudine fiecare detaliu. /f.d. 19-20; 25-27/

Prin declarațiile martorului Bostan Iulia, care a declarat că în una din zile, data exactă nu își mai amintește, după orele mesei spre seară, în timp ce se afla la domiciliu, ieșind afară din casă, în ogradă, l-a observat pe cet. Leanca Gheorghe în fața casei sale. Acesta i-a comunicat că este tăiat la burtă. Imediat i-a aplicat un prosop și a apelat serviciul 112. Ce anume a pățit Gheorghe ea nu cunoaște, acesta nu i-a povestit, ea nici nu a întrebat. Despre Gheorghe poate să spună că face parte dintr-o familie social vulnerabilă, trăiește cu fratele său Ion și moșul său Leonid. Ultimii fac abuz de alcool. / f. d. 28-30/

Prin declarațiile martorului Gîrlean Ion, care a indicat că, la data de 17.10.2024, în jurul orelor 15:00, s-a pornit la Ion și Gheorghe în ospeție. Când a ajuns la casa fraților, Gheorghe nu era acasă, a înțeles că este plecat la lucru în mahală. Acasă și anume în casa lui Leonid se afla Leonid și Ion. Ei stăteau la masă și serveau niște vin. Peste aproximativ o oră a venit Gheorghe, care nu părea a fi în stare de ebrietate. El când a ajuns a servit cu Ion și Leonid până la venirea lui Gheorghe. Ion l-a trimis după vin la o femeie în sat. Când a ieșit din casă Ion, Gheorghe și Leonid au rămas în casă și discutau. Ei nu mai aveau alcool. A revenit peste aproximativ 10- 15 min cu butelie de 2 l cu vin. Când a intrat în casă Gheorghe nu era. în casă era doar Leonid și Ion. Întrebînd unde este Gheorghe, Ion i-a spus că l-a înfipt cu cuțitul pe Gheorghe în burtă. El a scos din buzunar un cuțit cu mâner roșu-cafeniu, l-a pus pe masă și a zis că, cu acel cuțit 1- a înfipt. Din discuții cu Leonid a înțeles că au început să se certe, Gheorghe l-ar fi lovit cu palma pe Ion și Ion a scos cuțitul din buzunar și l-a înfipt în burtă. Acel cuțit l-a mai văzut la Ion, mereu îl purta cu el. Ion i-a recunoscut că anume el l-a înfipt pe fratele său. /f. d. 31-32/

Prin declarațiile martorului Leanca Leonid, conform cărora Ion și Gheorghe sunt frați, aceștia locuiesc aceeași gospodărie unde are și el casa. La 17 octombrie 2024, în jurul orelor 14:00 la Ion a venit la el, fiind în stare de ebrietate. împreună au servit câte un pahar cu vin în casă la el, iar peste aproximativ jumătate de oră a venit Gheorghe. Ultimul a fost la cet. Bostan Iulia deoarece a ajutat-o la lucru. Gheorghe și Ion au servit aproximativ 1 l împreună. El n-a mai consumat vin. în timp ce se aflau în casă, la un moment dat, între Ion și Gheorghe s-a început un conflict, aceștia se certau unul cu altul și se numeau cu cuvinte vulgare. Nu știe de la ce anume a început conflictul, crede însă că de la vorbele urate adresate unul altuia. Ambii s-au ridicat în picioare, el era pe patul de lângă sobă. Erau în picioare când Gheorghe l-a lovit cu palma peste față pe Ion, iar când Gheorghe s-a întors cu spatele spre Ion și fără să-i zică ceva, a scos din buzunarul hainei sale un cuțit cu mâner de culoare roșu. Gheorghe când s-a întors cu fața spre Ion, a fost de ultimul cu cuțitul în regiunea abdomenului. I-a aplicat o singură lovitură după care a pus cuțitul pe masă. Gheorghe a ieșit din casă. Văzînd acestea, el l-a întrebat pe Ion ce a făcut, de ce l-a tăiat pe fratele său, iar Ion nu mai știa ce să facă și nu spunea nimic. Când

l-a infinit cu cuțitul, la fel n-a spus nimic. Nu l-a amenințat cu nimic. Nu a văzut sînge. A mai menționat că la ei în ospeție a mai fost și Gîrleanu Ion din satul Țigănești. Ultimul a stat și el la masă însă ulterior a plecat în mahala să mai aducă o sticlă cu vin, înainte de cearta dintre frați și a revenit când deja Gheorghe a plecat, fiind tăiat în regiunea burtei. Când Gîrleanu Ion a revenit, dânsul i-a povestit și lui cele întâmplate. Despre nepoții Gheorghe și Ion poate spune că de obicei se împacă bine, ca între frați, uneori se mai certau dar se împăcau, ambii nu sunt însurați, părinții sunt decedați. /f.d. 33-35/

Prin conținutul informației 112 din 17.10.2024, ora 16:50 din partea lui Bostan Iulia potrivit căreia în s. ***** r-nul Strășeni, cet. Leanca Gheorghi a fost înfipt cu cuțitul în abdomen. /f.d. 5/

Prin conținutul plîngerii cet. Leanca Gheorghi din 17.10.2024, potrivit căreia la 17.10.2024 orele 16:30 în rezultatul unui conflict cu fratele său Leanca Ion a fost lovit cu cuțitul în abdomen de către ultimul. /f.d. 9/

Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2023 împreună cu planșa fotografică, în cadrul căreia de la fața locului a fost ridicat un cuțit de buzunar cu miner din lemn de culoare cafeniu-roșietic. /f.d. 10-14/

Prin conținutul procesului verbal de confruntare dintre martorul Leanca Leonid și bănuitul Leanca Ion. /f.d. 36-37/

Prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr.**din 24.11.2024***, potrivit căruia conform documentelor medicale prezentate lui Leanca Gheorghi i-au fost cauzate plagă cu margini regulate la nivelul abdomenului (para-ombilical), cu penetrare în cavitatea peritoneală, lezarea superficială a lobului drept al ficatului, lezarea unghiului hepatic a intestinului gros, hemo-peritoneum, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în perioada de timp indicată și prezintă pericol pentru viață, iar în baza acestui criteriu de califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale constatate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, cât și căderea corpului pe un cuțit de buzunar, în prisma circumstanțelor prezentate, se exclude. Regiunea anatomică unde a fost constatată leziunea corporală (plagă paraombelical), este accesibilă pentru mâina proprie, însă producerea acesteia prin autoprovocare, este puțin probabil. /f.d. 56-57/

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și anume a cuțitului ridicat prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2024 împreună cu planșa fotografică. /f.d. 60-61 /

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și anume a fișei medicale a bolnavului de staționar nr.2405851 pe numele lui Leanca Gheorghi potrivit căreia la file nr.5 denumită “examinarea medical primară a bolnavului”, în rubrica

anamneza bolii, este indicat textul: “cu cuțitul la domiciliu fiind tăiat de către fratele său” împreună cu copia actelor medicale anexă. /f.d. 65-68/

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și anume a copiei fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare *****din 17.10.2024, pe numele lui Leanca Gheorghe, prezentată pe 3 file A4 de către CNAMUP. Potrivit fișei de solicitare, în rubrica sub nr. 14 - Acuzele, anamneza, este indicat textul: “din spuse este bolnav de pe 17.10.2024 ora 16:40, a fost lovit cu cuțitul de cunoscut în regiunea peritonială” împreună cu copia actelor medicale anexă. /f.d. 71-75/

Prin conținutul tichetului Drager Alcotest nr.6810, proba nr.*****din 17.10.2024 împreună cu procesul verbal de examinare a acestuia prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Leanca Gheorghi la 17.10.2024, ora 19.48 constituia - 1,57 mg/1 (bonul fiind contrasemnat de cet. Leanca Ion). /f.d. 77; 79/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului Leanca Ion *****, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(3) lit. a) din Codul penal al RM, violență în familie, adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață.*

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Leanca Ion ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: violență în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin *prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață.*

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Leanca Ion ***** în baza art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, victima Leanca Gheorghi, în condițiile prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie al inculpatului și anume fratele acestuia.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reține că art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, incriminează acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin *prin maltratare, alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață*.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiunea violentă exprimată prin lovitură cu cuțitul.

Rezultatul prejudiciabil este exprimat prin apariția la victima Leanca Gheorghi a leziunii corporale grave exprimată prin plagă cu margini regulate la nivelul abdomenului (para-ombilical), cu penetrare în cavitatea peritoneală, lezarea superficială a lobului drept al ficatului, lezarea unghiului hepatic a instestinului gros, hemo-peritoneum.

Se reține că inculpatul, la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimei. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal al RM.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria infracţiunilor grave.

Analizând personalitatea inculpatului Leanca Ion ***** s-a constatat:

- potrivit revendicării F-246, anterior nu a fost judecată(f.d.85);
- de către administrația publică locală, primăria s. *****, r-nul Strășeni, se caracterizează satisfăcător, locuiește împreună cu fratele Leancă Gheorghi, în casa moștenită de la bunei, nu este căsătorit, nu este încadrat în câmpul muncii, nu au fost plîngeri la adresa lui din partea locuitorilor(f.d.91);
- potrivit cazierului contravenţional, în perioada 18.04.2020 – 18.10.2024 a comis contravenții din domeniul consumului de băuturi alcolice în locuri publice(f.d.86);

- potrivit certificatelor medicale, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.88,90).

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului Leanca Ion *****, conform art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanţe care agravează răspunderea învinuitului Leanca Ion *****, conform art.77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Astfel, art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 ani la 12 ani.

Circumstanţele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului, faptul, că acesta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanţa de judecată de a aplica în privinţa inculpatului Leanca Ion ***** pedeapsa cu închisoare, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal: În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 801 Cod penal, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu închisoare de la 4 ani 6 luni la 9 ani.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Leanca Ion ***** este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, Leanca Ion ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel la aplicarea pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a avut careva obiecții la învinuirea adusă, regretă cele comise, victima l-a iertat solicitând aplicare unei pedepse neprivative de libertate, prin ce concluzionează că scopul pedepsei penale va fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei penale.

Or, în cazul dat se reține că Leancă Ion a conştientizat acțiunile sale și a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale, inclusiv a perceput gravitatea infracțiunii încriminate, concluzia instanței în vederea corijării acesteia este bazată pe oportunitatea suspendării executării reale a pedepsei cu închisoarea, ce ar putea atinge efectul scontat, ***acordându-i șansa reabilitării în sânul societății.***

Or, potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ţinând cont de faptul că în privinţa inculpatului s-a constatat ca fiind pasibilă aplicarea reglementărilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, se obligă condamnatul Leancă Ion: - *să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;* - *să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore*.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat Ana Gureu privind încasarea de la inculpatul Leanca Ion ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei, suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. *****din 24.11.2024, instanța reține următoarele temeiuri de drept.

Art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod procedură penală, reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat

Instanţa de judecată reține că, expertul judiciar, Marin Buga, a Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. *****din 24.11.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute două zece) lei.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat Ana Gureu, privind încasarea de la inculpatul Leanca Ion ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 (trei sute două zeci) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, or, această sumă a fost necesară pentru întocmirea Raportul de expertiză judiciară sus menționat, fapt ce constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat, în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Leanca Ion ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28.11.2024 (f.d.62) a fost recunoscut drept corp delict un cuțit de buzunar cu inscripția ,, Stainless,, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni - urmează a fi nimicite.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2405851 pe numele lui Leanca Gheorghi, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 04.12.2024; fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare *****din 17.10.2024, pe numele lui Leanca Gheorghi recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.12.2024; tichet Drager din

17.10.2024 prin care a fost testat alcooscopic cet. Leanca Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 06.12.2024, de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Leanca Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3), lit. a) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis**.**

În baza art. 90 Cod Penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Leanca Ion ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnata Leanca Ion ***** nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, se obligă condamnatul Leanca Ion *****:

- *să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;*
- *să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore /una sută ore/.*

Se aplică în privinţa lui Leanca Ion ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se încasează de la inculpatul Leanca Ion ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict - un cuțit de buzunar cu inscripția ,, Stainless,, transmis spre păstrare la IP Strășeni, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 2405851 pe numele lui Leanca Gheorghi, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 04.12.2024; fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (formular 110/e) cu nr. de înregistrare *****din 17.10.2024, pe numele lui Leanca Gheorghi recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.12.2024; tichet Drager din 17.10.2024 prin care a fost testat alcooscopic cet. Leanca Ion, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 06.12.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul *Mihaela Grosu*