Дело №4-170/2024
PIGD №4-24062096-23-4-07062024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

30 апреля 2025 года **мун.Комрат**

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
без участия сторон и их представителей

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Мунтян Рустама Юрьевича (MUNTEAN RUSTAN IURII), *****года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** проживающего в г.Тараклия, ул.Лесная, №4, кв.1,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП РМ,

Срок рассмотрения дела: 07.06.2024 года – 30.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

у с т а н о в и л :

Мунтян Рустам, ***** года в ***** часов в *****, по ул.*****, будучи под управлением мотоцикла марки *****с г.н.з. *****не выполнил законное указание регулировщика остановить транспортное средство путем подачи звукового и светового сигнала об остановке и продолжил движения дальше, чем совершил правонарушение.

Таким образом, своими действиями Мунтян Рустам совершил правонарушение, предусмотренное ст.241 ч.(1) КоП РМ - невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

03.06.2024 года в отношении Мунтян Р. констатирующим субъектом – старшим субофицером СП ООБ ИП Чадыр-Лунга, главным агентом Радов П.В. был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 258456 по ст.241 ч.(1) КоП РМ.

05.06.2024 года дело о правонарушении в отношении Мунтян Р. было направлено для рассмотрения по существу в суд Комрат.

Констатирующий субъект Радов П. в судебное заседание не явился, однако был извещен надлежащим образом, в связи с чем на основании положений ст.455 КоП РМ, дело было рассмотрено в отсутствие констатирующего субъекта.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, гр-н Мунтян Р., в судебное заседание не явился, судом были предприняты меры о его надлежащем извещении, однако повестка вернулась в суд с отметкой почтового отделения «выбыл» (со слов мамы находится за границей), в связи с чем, на основании ст.455 КоП РМ дело о правонарушении рассмотрено в отсутствии правонарушителя.

Потерпевший Келеш Д., в судебное заседание не явился, судом были предприняты меры о его надлежащем извещении, однако повестка вернулась в суд с отметкой почтового отделения «не известен», в связи с чем, на основании ст.455 КоП РМ дело о правонарушении рассмотрено в отсутствии правонарушителя.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает, что 03.06.2024 года в отношении Мунтян Р. констатирующим субъектом – старшим субофицером СП ООБ ИП Чадыр-Лунга, главным агентом Радов П.В. был составлен протокол о правонарушении MAI04 258456 по ст.241 ч.(1) КоП РМ (л.д.3).

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении в отношении Мунтян Р. послужило то обстоятельство, что он, ***** года в ***** часов в ***** ул. *****, управляя мотоциклом марки *****с г.н.з. *****не выполнил законное указание регулировщика остановить транспортное средство путем подачи звукового и светового сигнала об остановке и продолжил движения дальше, чем совершил правонарушение.

Указанный протокол был составлен в присутствии Мунтян Р., который подписал протокол о правонарушении.

Обсуждая правовые нормы, подлежащие применению в данном деле, судебная инстанция отмечает следующее.

Статья ст.241 ч.(1) КоП РМ - *невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года.*

В соответствии с п.11 i) Правил Дорожного движения, водитель транспортного средства обязан:

… i) незамедлительно останавливать транспортное средство на сигнал:

- регулировщика;

-полицейского;…

Оценивая содержание составленного констатирующим субъектом протокола о правонарушении MAI04 258456 от 03.06.2024 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола о правонарушении соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП РМ.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395, 396 КоП, правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции.

В соответствии со ст.395 ч.(1) п.1) п.п.c) КоП, судебная инстанция рассматривает:

1) все дела о правонарушениях, за исключением отнесенных настоящим кодексом к компетенции иных органов, а также:

… c) дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить одно из следующих наказаний:

– лишение права осуществлять определенную деятельность;

– лишение права занимать определенную должность;

– лишение специального права;

– неоплачиваемый труд в пользу общества;

– арест за правонарушение; …

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI04 258456 от 03.06.2024 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для

установления фактов и правовых последствий, сведений о разъяснении Мунтян Р. его прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, и т.д.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI04 258456 от 03.06.2024 года, года, составленного в отношении Мунтян Р. по ст.241 ч.(1) КоП.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта *совершения Мунтян Р. правонарушения,* предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Мунтян Р. указанного правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

Так, вина Мунтян Р. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП РМ, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами – фактическими данными, отраженными в протоколе о правонарушении от 03.06.2024 года.

Наряду с изложенным, вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждаются также доказательством - видеозаписью, приложенной к материалам дела о правонарушении, посредством которой констатирующим субъектом было зафиксировано как водитель мотоцикла, двигаясь по общественной дороге в населенном пункте, в темное время суток, не выполнил неоднократно поданные законные указания работников полиции остановить транспортное средство, продолжил движение и начал скрываться в неизвестном направлении.

Также, судебная инстанция отмечает, что каких-либо данных (доказательств), опровергающих обстоятельства, установленные констатирующим субъектом, суду представлено не было.

В соответствии со ст.425 ч.(1) и ч.(2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении.

Судебная инстанция отмечает, что в ходе рассмотрения дела не констатировала допущение констатирующим субъектом каких-либо нарушений прав Мунтян Р.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Мунтян Р. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, выразившегося в невыполнении законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Мунтян Р. суд считает возможным и необходимым назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, наказания в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17 500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Мунтян Р. таких наказаний и в указанных минимальных размерах, предусмотренных санкцией ст.241 ч.(1) КоП, по мнению судебной инстанции, будет соотносимой мерой государственного принуждения в отношении Мунтян Р., которая будет способствовать исправлению указанного лица и достижению целей наказания, предусмотренные законом о правонарушениях.

При этом, высказываясь о возможном назначении Мунтян Р. наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, суд отмечает, что в рассматриваемом случае у судебной инстанции отсутствует согласие Мунтян Р. на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, суд не может назначить Мунтян Р. указанное наказание.

В соответствии со ст.37 ч.(3) КоП, неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьями 78^1 и 318^1, по которому согласие лица не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 5, 7, 34, 35, 37, 241, 395 ч.(1), 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд,

Р Е Ш И Л :

Мунтян Рустама Юрьевича (MUNTEAN RUSTAN IURII), *****года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17 500 (семнадцать тысяч

пятьсот) леев, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортным средством поручить органу полиции по месту жительства правонарушителя Мунтян Р.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU