Dosar nr.2-1109/24
2-24053831-46-2-20052024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 9 august 2024
Hotărârea integrală redactată la 4 august 2026 mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecătorul Ghenadie Mîțu
În lipsa participanţilor la proces
În sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. către Budurin Dorel privind încasarea datoriei.
În conformitate cu prevederile art. 276^2 – 276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul

A CONSTATAT:

La 20.05.2024, S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere, solicitând încasarea de la Budurin Dorel a datoriei în mărime de 10480,53 lei, a penalității în mărime de 13582,77 lei, a taxei de stat în mărime de 1212,53 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea cererii, a indicat că, între S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L., în calitate de vânzător, și Budurin Dorel, în calitate de cumpărător, s-au stabilit raporturi comerciale în temeiul Contractului cu plată la termen și plafon de credit nr. 921 din 30.11.2021.

În baza acestui contract, vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului mărfuri conform listei de prețuri și necesităților acestuia, iar cumpărătorul avea obligația de a recepționa marfa și de a achita contravaloarea acesteia.

Potrivit pct. 2.1 din contract, cumpărătorul beneficia de un termen de 7 zile de la data facturării pentru achitarea mărfii.

Conform pct. 2.2, în cazul neachitării în termenul stabilit, cumpărătorul era considerat de drept în întârziere, fără a fi necesară transmiterea unei notificări prealabile.

De asemenea, potrivit pct. 3.1 din contract, în cazul neachitării prețului mărfurilor la termenele convenite, cumpărătorul datora o penalitate în cuantum de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, calculată până la data achitării integrale și efective a obligației.

Reclamantul și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, livrând mărfurile solicitate de pârât și emițând facturile fiscale corespunzătoare, acestea constituind documente de strictă evidență contabilă.

Cu toate acestea, pârâtul nu și-a executat obligația de plată în termenul convenit.

Reclamantul a calculat penalitatea pentru perioada cuprinsă între 03.03.2023 (ultima plată fiind efectuată de pârât la 22.02.2023, la care se adaugă termenul contractual de 7 zile) și 07.05.2024, aceasta constituind suma de 13582,77 lei, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

A menționat că a întreprins toate măsurile pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă și l-a informat pe pârât despre existența datoriei, însă, până în prezent, pârâtul nu și-a executat integral obligația de plată.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, Budurin Dorel datorează S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. suma de 10480,53 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 23.05.2024, cererea de chemare în judecată, înaintată de S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. către Budurin Dorel privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiindu-i acordat pârâtului un termen de 30 zile pentru a depune referința, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar (f.d.32).

Înștiințarea, remisă de instanță în adresa pârâtului, nu a fost recepționată. Potrivit adeverinței poștale din 03.06.2024, Budurin Dorel este plecat (f.d.33).

Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.08.2024 acțiunea înaintată de S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. către Budurin Dorel a fost admisă partial.

Copia hotărîrii a fost remisă în adresa lui Buduri Dorel la 12.08.2024 (f.d.35).

La 14.07.2026 Budurin Dorel a înaintat cerere de apel.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susţinerea poziţiei părţilor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. către Budurin Dorel privind încasarea datoriei din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie, prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, „*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusive în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare”.*

Conform art. 4 din Codul de procedură civilă, „*sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii”.*

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedural de apărare”.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă*, ,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, important pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Conform art.776 din Codul civil, ,,*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”.*

Conform prevederilor generale stipulate în art.858 alin.(1), (2) din Codul civil, ,,*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.*

Conform art.947 alin.(1) din Codul civil, ,,*clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudicial, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)”.*

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, potrivit facturilor fiscale nr. AAM9648889 din 11.11.2021, nr. AAM9651210 din 11.11.2021 și nr. AAM9649542 din 30.11.2021 (f.d.11-13), S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. a livrat pârâtului Budurin Dorel mărfurile indicate în acestea, fapt confirmat prin semnătura pârâtului aplicată pe facturile fiscale respective.

Din materialele cauzei rezultă că raporturile comerciale dintre S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. și Budurin Dorel s-au desfășurat în temeiul Contractului cu plată la termen și plafon de credit nr. 921 din 30.11.2021 (f.d. 7).

În baza contractului menționat, reclamantul, în calitate de vânzător, s-a obligat să livreze cumpărătorului mărfuri conform listei de prețuri și necesităților acestuia, iar pârâtul, în calitate de cumpărător, și-a asumat obligația de a recepționa mărfurile și de a achita contravaloarea acestora.

Potrivit pct. 2.1 din contract, pentru toate achizițiile efectuate în limitele plafonului de credit, termenul de scadență al plății este de 7 (șapte) zile calendaristice de la data facturării.

Conform pct. 2.2 din contract, în cazul depășirii termenului de achitare, cumpărătorul este considerat de drept în întârziere, fără a fi necesară expedierea vreunei notificări.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. și Budurin Dorel, pentru perioada 01.01.2021-15.04.2024 (f.d. 10), rezultă că soldul restant al pârâtului constituie 10480,53 lei (zece mii patru sute optzeci lei, 53 bani).

Totodată, potrivit pct. 3.1 din contract, în cazul neachitării prețului mărfurilor în condițiile și la termenele convenite, cumpărătorul datorează o penalitate în cuantum de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere până la data achitării efective și integrale a obligației.

Conform calculului anexat la materialele cauzei, întocmit în baza prevederilor contractuale, penalitatea pentru perioada 03.03.2023-07.05.2024 constituie suma de 13582,77 lei (f.d.14-26).

În conformitate cu art.861 alin.(2) din Codul civil, *,,dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului”.*

Potrivit art.942 din Codul civil, „*(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere.(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. (6) Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolute”.*

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”.*

În conformitate cu prevederile art. 775 din Codul civil, „*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)”.*

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, „*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.*

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept aplicabile, instanța reține că între părți s-a născut un raport juridic obligațional în temeiul contractului încheiat, în executarea căruia reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin livrarea mărfurilor către pârât, iar acesta din urmă avea obligația corelativă de a achita contravaloarea mărfurilor în termenul convenit.

Instanța constată că obligația reclamantului a fost executată integral, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de pârât, în timp ce obligația de plată asumată de acesta nu a fost executată.

Existența și cuantumul datoriei sunt confirmate atât prin facturile fiscale, cât și prin actul de verificare a decontărilor reciproce, iar pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze executarea obligației sau să combată cuantumul creanței pretinse.

De asemenea, instanța reține că penalitatea solicitată de reclamant a fost calculată în conformitate cu clauza penală prevăzută la pct. 3.1 din contract, iar pârâtul nu a contestat calculul acesteia și nici nu a prezentat probe care să infirme cuantumul penalității pretinse.

Prin urmare, judecătorul concluzionează că pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei în sumă de 10480,53 lei (zece mii patru sute optzeci lei, 53 bani) și a penalității în sumă de 13582,77 lei (treisprezece mii cinci sute optzeci și doi lei, 77 bani) sunt întemeiate și urmează a fi admise, urmând a se încasa de la pârât suma totală de 24063,30 lei (douăzeci și patru de mii șaizeci și trei lei, 30 bani).

Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată
constată următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată*
se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.

Potrivit art. 3 din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.l, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.l.

Conform anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei se achită 250 lei + 4% din valoarea acțiunii, din suma care depăşeşte 5001 lei.

Ținând cont de normele legale menționate și având în vedere că valoarea acțiunii constituie 24063,30 lei, judecătorul reține că taxa de stat datorată pentru examinarea acțiunii este de 1012,49 lei, calculată după formula: 250 lei +4%*19062,30 (24063,30 lei-5001 lei).

Potrivit ordinului de plată nr.2560 din 07.05.2024, S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1212,53 lei, pe cand trebuia să achite doar 1012,49 lei (f.d. 6).

Prin urmare, instanța va încasa de la Budurin Dorel în beneficiul S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. suma de 1012,49 lei (o mie doisprezece lei, 49 bani) cu titlu de taxă de stat.

În ceea ce privește pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a taxei de timbru în sumă de 200 lei, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat, <u>în vigoare la data introducerii acțiunii și examinării cauzei</u>, *„suma de bani plătită ca taxă de timbre nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”.*

În aceste condiții, chiar dacă acțiunea reclamantului este întemeiată, taxa de timbru reprezintă o plată datorată statului pentru intentarea procesului și nu poate fi pusă în sarcina pârâtului.

Prin urmare, pretenția privind încasarea taxei de timbru în cuantum de 200 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca, sediul Central, conform tarifelor Î.S. „Poșta Moldovei” S.A., a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d.33), judecătorul va dispune încasarea de la Budurin Dorel la bugetul Judecătoriei Soroca sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

În conformitate cu prevederile art.774, art.776, art.858, art861, art.942, art.947 alin.(1) din Codul civil, precum și prevederile art.118 alin.(1), (3), art.121, art. 276^2 alin. (1), art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. către Budurin Dorel privind încasarea datoriei.

Se încasează din contul cet. Budurin Dorel, IDNP *****, domiciliat în*****, în beneficiul S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. suma de 24063,30 lei (douăzeci și patru de mii șaizeci și trei lei,

30 bani) cu titlu de datorie și suma de 1012,49 lei (o mie doisprezece lei, 49 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează din contul cet. Budurin Dorel, IDNP *****, domiciliat în *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Pretenția privind încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei se respinge ca neîntemeiată, conform art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, intrată în vigoare la 01.01.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data recepționării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecător **Ghenadie Mîțu**