Dosarul nr. 1-3072/2022
1-22173492-12-1-28112022

S E N T I N Ţ Ă
î n n u m e l e L e g i i

24 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Cristina Şalaru, Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu, Ana-Maria Eloi, Alexandru Carp, Veronica Gabor
Traducătorilor Ivan Bulgac, Serghei Penov, Elena Derevşcicova,

Cu participarea:
Procuroriului Dumitru Tomiţa
Avocaţilor Iurie Bargan, Victor Palancica, Irina Cuşniriova,
Borislav Babenco, Ina Pucas, Druţă Boris
Inculpatului Viacheslav Yeromenko

a judecat în şedinţă publică, în ordine generală, cauza penală de învinuire a cet:

Yeromenko Viacheslav Alexandr, *născut la *****, ***** originar din Odessa. Ucraina şi domiciliat temporr în mun. Chişinău. ***** studii medii speciale, nu este supus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Ucrainei,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) şi d) din Codul penal,
Termenul de examinare a cauzei 28 noiembrie 2022 – 24 martie 2026.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul Tomiţa Dumitru în susţinerile verbale a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Yeromenko Viacheslav de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi şi în conformitate cu art. 75 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 9 ani cu executarea acesteia, potrivit prevederilor art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate în domeniul ce ţine de circulaţia etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu expulzarea inculpatului după executarea pedepsei. A include în pedeapsa stabilită termenul aflării inculpatului sub arest preventiv sau arest la domiciliu. A menţine în privinţa inculpatului **Yeromenko Viacheslav** măsura preventivă – arest preventiv pentru executarea sentinţei.

Avocatul Boris Druţa în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului Yeromenko Viacheslav, în şedinţa de judecată a menţionat că, pledează achitare, inculpatul nu are nici o vină, or acesta a conlucrat cu organul de urmărire penală, astfel nu poate fi considerat vinovat.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Yeromenko Viacheslav Alexandr, în urma înțelegerii prealabile, de comun acord şi împreună cu alte persoane, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2022 a aderat la un grup criminal organizat condus de persoane în curs de identificare, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter ascuns, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, având un plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor operaţiuni concrete, cu scopul şi intenţia unică de a comite acţiuni în vederea distribuirii şi înstrăinării drogurilor în proporţii deosebit de mari pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, prin diferite metode, inclusiv prin intermediul aplicaţiilor electronice şi ale serviciilor de mesagerie.

În aceste condiţii, Yeromenko Viacheslav Alexandr, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, inclusiv pe parcursul lunilor iunie-august 2022, aflîndu-se în raionul Taraclia şi mun. Chişinău, acţionând prin participaţie în cadrul grupului criminal organizat, în calitate de coautor, potrivit rolului ce i-a fost distribuit de către organizatori, a întreprins acţiuni în vederea păstrării, transportării, expedierii şi distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare. Astfel el, fiind membru activ al grupului criminal organizat, care era alcătuit structural din mai multe trepte ierarhice, fiind conduşi de un ”manager general”, a fost antrenat în activitatea legată de circulaţia ilegală a drogurilor în calitate de ”курьер” (traducere: curier) şi ”фасовщик” (traducere: ambalator), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat. Reieşind din atribuţiile care îi reveneau fiecărui membru al grupului criminal organizat, cet. Yeromenko Viacheslav, urmărind scopul obţinerii profitului în urma distribuirii drogurilor în proporţii deosebit de mari, acţionând sub formă de îndeletnicire, obţinea ilegal de la complicii săi, droguri de tip mephedrone, marihuana şi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), pe care le transporta la domiciliu său, după ce le repartiza în doze mai mici, ambalându-le în pachețele de tip zip-lock şi pachete de polietilenă învelite cu bandă adezivă. Ulterior, tot el, în repetate rânduri, acţionând în mod tainic, personal, ascundea pachetele cu droguri în locuri publice în diverse locaţii, preponderent din raza mun. Chişinău, transmiţînd informaţia despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) şi fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicaţiilor electronice şi mijloacelor de comunicare cifrate către organizatorul grupului criminal, care la rîndul său organiza înstrăinarea drogurilor prin intermediul magazinelor online din reţeaua internet, inclusiv prin aplicaţiile de tip ”Telegram”. La rîndul său, organizatorul comiterii infracţiunii, remunera financiar membrii grupului criminal organizat, incliusiv pe Yeromenko Viacheslav pentru activitatea desfăşurată mai sus, transferându-le mijloace băneşti în criptomonedă pe conturi virtuale.

Astfel, Dimov Nicolai Leonid, complicele lui Yeromenko Viacheslav, în continuarea acţiunilor ilegale îndreptate spre distribuirea ilegală a drogurilor, acţionînd la indicaţia organizatoprilor grupului criminal organizat, inclusiv administratorul unui magazin organizat în reţeaua online, specializat în vînzarea drogurilor, la 07.06.2022, aproximativ la orele 16^{00}, s-a deplasat cu automobilul său de model ”Mercedes” cu n/î ***** pe o stradă în sat. Cairaclia, raionul Taraclia, unde s-a întîlnit cu Hadji Irina Mihail, care a acţionat la indicaţiile soţului său Hadji Iuri Ivan, căreia i-a transmis o geantă în care se aflau mai multe pachete polimerice cu droguri, geantă învelită cu bandă adezivă care a fost plasată în automobilul de model ”***** cu*****, aflat în posesia ultimei. La rîndul său, Hadji Irina Mihail, la aceeaşi dată a transportat drogurile în cauză pe str. Lenin 136 din or. Taraclia, unde aproximativ la orele 17^{00}, s-a întîlnit cu Yeromenko Viacheslav, care la indicaţia organizatorului grupului criminal organizat, s-a deplasat în acelaşi loc cu automobilul de model ”*****” cu n/î **********. La rîndul său Yeromenko Viacheslav, a preluat de la Hadji Irina geanta cu droguri, pe care a transportat-o la domiciliul său temporar din *****din mun. Chişinău, unde le-a fasonat în pachete polimerice mai mici cu scopul de a le distribui ulterior în alte locaţii pentru a fi preluate de alţi complici.

După aceasta, la indicaţia administratorului magazinului de droguri, o parte din pachetele cu droguri, Yeromenko Viacheslav le-a plasat în diferite locaţii din mun. Chişinău, inclusiv pe teritoriul unei construcţii nefinisate de la intersecţia str. Ig. Dumeniuc cu str. N.M. Spătaru din mun. Chişinău, transmiţînd poza cu locaţia drogurilor către organizatorii grupului criminal organizat. Din locaţia respectivă drogurile au fost preluate de către Uvarov Alexei, un alt complice din cadrul crupului criminal organizat, care le-a plasat în mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare D XL *****, care era parcat pe str. ***** din mun. Chişinău, automobil condus de Lobastov Nicolai. Astfel, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 11.06.2022, între orele 02^{00}-02^{45} în automobilul indicat supra au fost depistate şi ridicate drogurile destinate înstrăinării terţelor persoane, inclusiv: două pachete de tip vacuum cu masă vegetală de culoare verde cu un miros specific şi un pachet de tip vacuum solidă sub formă de cristale de culoare albă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** reprezintă substanţa stupefiantă **marihuană** cu cantitatea de **413,6 gramme** (masă uscată) şi respectiv substanţa psihotropă **mephedrone** cu cantitatea de **495,0 gramme,** adică droguri destinate înstrăinării terţelor persoane.

Tot Dimov Nicolai Leonid, acţionînd la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, la 15.08.2022, aproximativ la orele 05^{30}, aflîndu-se pe teritoriul Autogării din or. Taraclia, prin intermediul lui Dragan Mihail Anghel, şoferul cursei regulate sat. Cairaclia - mun. Chişinău, i-a transmis lui Yeromenko Viacheslav Alexandr, care se afla în mun. Chişinău, o cutie de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector”, în care se aflau droguri de tip marihuana şi PVP, care ulterior urmau a fi fasonate în pachete mai mici pentru a fi înstrăinate terţelor persoane.

La rîndul său Yeromenko Viacheslav, acţionînd la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, la 15.08.2022, aproximativ la orele 08^{00} s-a deplasat cu automobilul de model ”*****” cu n/î ********** la Autogara Sud din mun. Chişinău, unde de la şoferul cursei Cairaclia - Chişinău, a primit cutia de carton cu mai multe pachete polimerice, în care se aflau droguri de tip marihuana şi PVP, transmise lui de către Dimov Nicolai Leonid, pe care urma ulterior să le distribuie în diferite locaţii pentru a fi preluate de către alţi complici în vederea distribuirii ulterioare către consumatori. Ulterior, cu automobilul indicat supra, Yeromenko Viacheslav a transportat drogurile la domiciliul său din *****din mun. Chişinău, unde le-a fasonat în pachete polimerice mai mici cu scopul de a le distribui ulterior în alte locaţii. După aceasta, la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, o parte din pachetele cu droguri, Yeromenko Viacheslav le-a plasat la locaţiile cu coordonatele geografice:*****; *****, care respectiv se află în parcul Valea Trandafirilor de pe str. Melestiu 13 din mun. Chişinău şi în fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, ascunzînd drogurile în pămînt, de unde ele urmau a fi preluate de către alţi complici şi urmau a fi înstrăinate către consumatorii finali. Datele cu locaţia drogurilor au fost transmise de către el administratorului magazinului, care la rîndul său urma să organizeze distribuirea drogurilor în continuare către terţe persoane.

Ulterior, tot la 15.08.2022, în rezultatul cercetării la faţa locului, în locaţia cu coordonatele geografice ***** a fost depistat şi ridicat un pachet din polimer cu masa vegetală de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022 reprezintă substanţa stupefiantă **marihuană** cu cantitatea de **496,2 gramme** (masă uscată), în locaţia cu coordonatele geografice***** a fost depistat şi ridicat un pachet din polimer cu substanţa solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3379 din 07.09.2022 conţine substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **595,1 gramme** iar în locaţia cu coordonatele geografice ***** au fost depistate şi ridicate opt pachete din polimer cu substanţa solidă, cu aspect de cristale de culoare gălbuie, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3380 din 07.09.2022 conţine substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **3 951,3 gramme**. Totodată, drogurile din pachtele

indicate supra au fost substituite de către colaboratorii de poliţie cu alte substanţe cu aspect asemănător în cadrul măsurii speciale de investigaţii livrarea controlată.

Astfel, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 15.08.2022, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar a lui Yeromenko Viacheslav din *****din mun. Chişinău, au fost depistate şi ridicate drogurile destinate distribuirii terţelor persoane, inclusiv: un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea galbenă, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea cafenie, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pachet din polimer învelit cu bandă adezivă ce conţine substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pacheţel de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea galbenă, un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă sub formă de cristale de culoarea cafenie, fragment din tifon în care se afla substanţă vegetală cu miros specific, un pachet de tip zip-lock în care se află mai multe pacheţele de acelaşi gen, ambalaje din polietilenă cu urme de substanţă, cîntar electronic cu urme de substanţă, precum şi alte obiecte destinate distribuirii drogurilor.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, substanţa solidă, cu aspect de praf şi cristale, de culoare cafenie, ambalată şi prezentată spre examinare în 4 (patru) pachete din polimer, depistată şi ridicată în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la data de 15.08.2022, între orele 21:00 - 22:55 min, la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, *****, conţine **mephedrone** (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine - mephedrone, constituie în total **527,44 gramme**. Substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă-gălbuie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare cafenie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea de culoare bej, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine **PVP** (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei ce conţine - PVP, constituie în total **966,821 gramme**. Pe suprafaţa pachetelor din polimer, de tip „zip-lock", goale, ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuiel categoria substanţelor stupefiante. Masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescenţe, de culoare verde, ambalată şi prezentată spre examinare în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea uscată, mărunţită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă **marihuană**, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană, constituie în total **427,089 gramme** (masă uscată). Pe suprafaţa interioară al pachetului din polimer, transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Pe suprafaţa cântarului electronic la scară mică, de culoare neagră, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi particule unice de Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a lulelei din lemn, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - **răşină de cannabis** constituie **0,21 gramme**.

De asemenea, Nițulenco Denis Fiodor, acționînd la indicația organizatorilor grupului criminal organizat, inclusiv administratorul magazinului specializat în vînzarea drogurilor, la 16.08.2022, pe timp de zi, a primit prin intermediul mesageriei din telefonul mobil, două locații cu coordonatele geografice***** și *****, din fișia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement "Goa Teritory", or. Vatra, mun. Chișinău, unde anterior în pămînt au fost ascunse drogurile de către Yeromenko Viacheslav Alexandr, pe care urma să le

ridice şi să le transmită altor complici în vederea distribuirii şi înstrăinării ulterioare terţelor persoane. Corespunzător, în aceeaşi zi, aproximativ la orele 16^{30}, tot Niţulenco Denis Fiodor, conducînd automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE, s-a deplasat în locaţia cu coordonatele geografice nominalizate. Ajungînd la faţa locului, în locaţia cu coordonatele geografice ***** el a ridicat un pachet polimeric învelit cu bandă adezivă, în care se aflau alte pachete polimerice cu substanţa solidă şi o filă cu text dactilografiat ”*Cauza penală nr. *****, MSI – Livrarea controlată*”, crezând că acolo sunt droguri, pachet pe care l-a plasat în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE. Respectiv, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 16.08.2022, între orele 16:35-18:20, în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE, care se afla în fîşia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, a fost depistat pachetul nominalizat, livrat sub controlul angajaţilor de poliţie.

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Yeromenko Viacheslav, manifestată prin păstrare, transportare şi distribuire ilegală, constituie: substanţa stupefiantă **marihuană** (masă uscată) cu cantitatea de **1 336.889 gramme** (**413,6+496,2+427,089**), ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţa psihotropă **mephedrone** (4-methylmethcathinone, 4-MMC) cu cantitatea de **1 022.44 gramme** (**495+527.44),** ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **5 513.221 gramme** (**595,1+3 951,3+966,821),** ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţă stupefiantă - **răşină de cannabis** cu cantitatea de **0,21 gramme,** ceea ce constituie droguri în proporţii mari.

2. Prin acţiunile sale intenţionate, Yeromenko Viacheslav Alexandr, în calitate de autor, a comis circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportare şi distribuire ilegală a drogurilor, săvîrşită cu scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari, adică infracţiunea prevăzută de art. 217^{1} alin. (4) lit. b), d) din Codul penal.

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, la 10 octombrie 2025, inculpatul Yeromenko Viacheslav a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^{1} din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. *Avînd în vedere că, în cadrul declaraţiilor, inculpatul deşi a recunoscut vina integral, a declarat că acţiunile sale erau coordonate cu angajaţii INI, fiind tremis de organele de drept din Ukraina pentru a conlucra cu INI, instanţa prin încheiere protocolară a respins cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată, continuînd examinarea cauzei în procedură generală.*

5. Fiind audiat inculpatul Yeromenko Viacheslav, cu participarea interpretului, în cadrul examinării cauzei a comunicat că, îşi susţin declaraţiile făcute anterior în 10 octombrie 2025. Adaugă că pe Dimov Nicolai l-a văzut prima dată când a traversat frontiera, de la frontieră ultimul i-a trecut maşina personală din Ucraina peste frontieră la Cairaclia şi pentru prima dată l-a văzut pe Dimov Nicolai pe un Mercedes verde. S-au întâlnit o singură dată, un timp nu a auzit de el, precum şi a spus că apoi a luat automobilul său şi a plecat de la Taraclia spre Chişinău, apoi peste o zi s-a întâlnit la un bar cu Igor, persoana care a depus declaraţii, el a plecat acolo la bar, acolo într-o situaţie neformală s-au cunoscut, ultimul l-a întrebat care este data când trebuie să primească o cutie cu droguri, Igor l-a întrebat, el i-a zis că nu cunoaşte, că aşteaptă informaţie de la Elii Nichita, comunicarea cu curatorul era doar pe telegram, toate

indicaţiile, toate destinaţiile toate contactele cu careva alţi oameni implicaţi primea de la Elii Nichita. El a plecat să-şi caute apartament pentru a locui, în primele zile a luat în chirie apartament, a dormit vreo 5 ore, a doua zi curatorul i-a spus că trebuie să plece în Taraclia că acolo trebuie cu mine să se întâlnească, a plecat cu maşina personală Honda de culoare albastră, mai întâi i s-a spus să aştepte la un loc, apoi i s-a zis să plece la un Market, el acolo a aşteptat o oră jumătate apoi curatorul i-a scris că la dînsul va veni o femeie şi îi va da cutia, el nu ştia despre ce femeie merge vorba, peste vreo oră jumătate a venit o maşină de marca ***** neagră, s-a oprit lângă maşina sa, a ieşit o femeie şi s-a apropiat de maşina lui, el la fel a ieşit din maşină, ultima l-a întrebat dacă trebuie să-i predea o cutie, el i-a zis că da, nu ţine minte de unde, probabil din portbagaj a scos geanta şi i-a dat lui. Mai apoi al a spus poliţiei unde a fost această întâlnire şi poliţiştii au scos înregistrările unde se vede că acea femeie îi dă acea geantă, deoarece el nu ţinea minte de ce marcă era maşina. După înregistrări poliţiştii au văzut ce maşină. În acel timp poliţiştii i-au spus că acea doamnă Irina este însărcinată şi că nu ştia ce e în acea geantă şi că acea geantă i-a spus soţul ei să i-o trimită lui, apoi poliţiştii i-au zis că pe viitor urmează să se deschidă dosar penal pe ceea ce a făcut ea. Apoi el a luat geanta , a ieşit din Taraclia, apoi curatorul i-a comunicat că trebuie să facă 3 ascunzişuri, în acea geantă erau 9 kg după spusele curatorului, e la ieşire din Taraclia a făcut acele ascunzişuri. Apoi s-a îndreptat spre Chişinău.

6. Ulterior, după întreruperea şedinţei, în următoarea şedinţă de audiere a acestuia, inculpatul a refuzat să facă delaraţii.

7. În cadrul cercetării judecătoreşti de învinuire adusă inculpatului au fost examinate probele cu referire la vina acestora, după cum urmează:

a) Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul Sîmboteanu Igor** a declarat că, cunoaşte pentru ce a fost invitat, activa în cadrul Inspectoratului de Investigaţii, în anul 2022 fiind inclus în cadrul unei cauze penale în privinţa circulaţiei ilegale a drogurilor, a fost documentată activitatea infracţională a cetăţeanului Yeromenko Veaceslav, urmarea efectuării percheziţiei la domiciliul acestuia au fost depistate diferite tipuri de droguri. Totodată în cadrul percheziţiei fiind indicate unele din indicaţiile arătate de dumnealui că unde a pus careva droguri, chiar şi la iazul Ghidighici. El cu anumiţi colegi a plecat la Ghidighici, a depistat două ascunzişuri fiind făcută livrare controlată. Apoi a fost reţinut o persoană din Transnistria, persoana care trebuia să ia drogurile ascunse de Yeromenko, la organul de urmărire penală erau alţi colegi, dar Yeromenko mai comunica unde sunt ascunse droguri acolo căutau. S-a făcut examinare, ultimul a spus parola telefonului. Fiind făcute măsuri speciale de investigaţii în raport cu inculpatul, în dimineaţa când s-a petrecut percheziţia, automobilul său de model Honda a fost observat la Gara de Sud, dimineaţa. El find cu colegul, li s-a trezit suspiciuni, cunoscând că Yeromenko este din Odesaa a început să verifice de ce se află pe teritoriul Gării de Sud. Au început să caute pe teritoriul gării, nu l-au depistat, s-au întors la locul unde era automobilul, la acel moment nu mai era nici acel automobil. S-au dus la serviciul securitatea gării unde au examinat înregistrările video şi la momentul dat s-a depistat că Yeromenko a primit un colet prin intermeduiul rutierei din Taraclia, faptul dat le-a trezit suspiciuni că putea să primească drogurile. Au început să-l caute prin oraş, s-au depus şi rapoarte cu privire la efectuarea percheziţiei. Ulterior s-au apropiat de adresa unde locuia Yeromenko şi nu mai ţine minte ora, a doua jumătate a zilei ultimul a venit cu mama lui. Au început a discuta cu ultimul şi i-au zis că cunoaştem despre cutie, ultimul a recunoscut că a fost la careva locaţii unde a lăsat droguri. Cutia era de la o companie de ajutor material. Dumnealui a comunicat că cutia a preluat-o de la rutiera care venea de la Taraclia la indicaţia unor persoane, unde se aflau droguri. Totodată dumnealui a comunicat că a primit anterior un colet de la nişte persoane din raionul Taraclia, care tot se ocupau cu droguri şi anume persoanele care l-au antrenat în activitatea dată. Au fost stabilite droguri în preajma lacului Ghidighici, la indicaţiile lui Yeromenko. Unul de vreo 4 kg era. Apoi s-a depistat şi cine a trimis acea cutie, Dimov Nicolai din Taraclia şi Nițulenco. S-au mai verificat nişte indicaţii, dar probabil déjà erau dezgropate. În

urma depistării telefonului, a văzut în telefon locaţiile, ultimul le-a arătat din telefon. Îi este cunoscută persoana Hadji Irina. Ea tot a fost identificată că a trimis primul colet inculpatului, ea a confirmat că un consăteam de al ei a rugat să transmită acel colet. Pe Yeromenko îl cunoştea fizic. Pe cazul care acum se examinează nu a semnat acte, însă a fost audiat pe un alt caz. Pe dosarul respectiv dumnealui nu avea statut de investigator sub acoperire, pe un alt dosar avea statut de victimă. Ei ştiind că el a fost trecut prin Taraclia în Republica Moldova de unde este şi Hadji Irina, ultimul a trecut ilegal pe frontieră pe zona verde şi ştiind că pe acolo pe el l-au trecut şi a fost depistat automobilul său, a zis că a preluat un colet de acolo acesta şi a fost temeiul de a-i face percheziţie acasă. Yeromenko a nimerit în vizorul organului de poliţie până la reţinere, odată cu începerea războiului din Ucraina. La câteva zile a aflat despre apariţia sa în RM, după ce a fost depistat automobilul său. Fiind refugiat de război se recunoaşte ca victimă. Nu poate spune câte luni au trecut, dar până la percheziţie a fost depistat, cu privire la apariţia în sectorul Botanica a unei persoane cu un comportament mai suspect, automobilul depistat în RM a fost depistat de o domnişoară. În urma schimbului de informaţii cu colegii din Ucraina l-au depistat pe el, până la reţinerea lui pe cazul drogurilor. Poate şi cu o lună înaite l-a cunoscut, în oraşul Chişinău l-a depistat, era cu colegii, în cadrul secţiei sunte 4 angajaţi, cu unul sau 2 colegi din cadrul INI, discuţia cu Yeromenko s-a axat pe traversarea lui frontierei de stat. Yeromenko a comunicat că a fugit de război, neavând o activitate şi locuind pe sectorul Botanica ne-a trezit suspiciuni. Nu poate spune când a făcut măsuri de investigaţie în privinţa lui. Nu ţine minte dacă a efectuat urmărirea după ce a făcut percheziţia, însă în dimineaţa când i-a văzut maşina la gara de sud. De Hadji Irina a flat tot când Yeromenko le-a comunicat, ultimul le-a zis că s-a văzut cu ea până la ziua reţinerii. Urmare a reţinerii a recunoscut cine a fost atras şi unde a fost atras. Când era în Grenoble discuta cu Yeromenko. El sau cineva din colegi a comunicat şi el a acceptat să spună mai multe. Le-a comunicat despre Hadji că a luat anterior un colet, cu cineva care nu era din Moldova, a fost depistat că a fost transmis coletul prin rutieră. La el în secţie cineva pe nume Nicolai nu era. Maşina a depistat-o pe la orele 09:00 dimineaţa. În regiunea gării de sud era responsabil şi el, maşina ultimului i-a fost depistată pe traseu, a intrat pe teritoriul gării după ce a depistat maşina. El este şef pe secţia de combatere a crimei. Nu putea identifica datele lui, iar cu ajutorul colegilor din Ucraina l-a identificat. Pe cineva cu numele Serghei nu cunoaşte, nu ţine minte pe 7 iunie să se fi întâlnit cu inculpatul. Nu este adevărat faptul că inculpatul ar fi avut deplină libertate în acţiuni şi acesta urma să le comunice unde erau plasate drogurile, ca ulterior persoanele care identificau drogurile să fie reţinute. Numele Eli Nichita mi-a devenit cunoscut în urmarea reţinerii lui Yeromenko. Probabil îi sunt cunoscute numele Uvarov şi Lobastov, a documentat o cauză în legătură cu aceste 2 persoane. Uvavor şi Lobastov au fost identificaţi până la Yeromenko. Nu poate spune mai multe circumstanţe în legătură cu aceste 2 persoane. Nu ţine minte dacă s-a întânit cu inculpatul la momentul identificării maşinii. Nu a dus inculpatul la mama acestuia. Nu ţine minte, poate şi i-a arătat careva persoane.

b) Martorul Marlean Alexandru a declarat că, îl cunoaşte pe Yeromenko. Nu sunt rude, l-a cunoscut din circumstanţe lucrative, activând în calitate de ofiţer de investigaţii, în cadrul Naţional de Ivestigaţii. A parvenit în vara anului 2022 informaţia precum că a apărut o persoană cu comportament suspect cu un automobil cu nume ucrainești, déjà intrând în esenţa informaţiei a verificat traversarea frontierei automobilului, era Honda de cunoare albastră. Din câte ţine minte cu automobilul dat a traversat frontiera o domnişoară, dar datele nu le ţine minte, numele la fel. Ulterior a făcut legătură cu colegii din Ucraina din considerentul că viciul de trecere ilegală, nu putea identifica persoana, apoi amstabilit identitatea lui Yeromenko, ca ulterior a discutat cu el, le-a comunicat cum a trecut frontiera, a făcut măsuri despre ceea ce ţine de trecerea ilegală, dumnealui a fost audiat la Ciocana de către Judecătorul de instrucţie pe dosarul migraţiei ilegale, despre faptul că el s-ar ocupa cu careva alte acţiuni ilegale a dedus prin faptul că locuia lângă periferia sectorului Botanica, unde chiria nu era prea ieftină, nu poate spune data concretă când a făcut careva măsuri, însă prin august, vara, deplasându-se spre

raionul Ialoveni, a observat automobilul ultimului care era staţionat lângă gara de sud, cine cunoaşte traseul - e o direcţie într-un sens, asta le-a părut suspect, din câte ţin minte e originar din Ucraina şi rutierele au tangenţă cu gara de nord. Le-a dat suspiciuni şi cum a menţionat déjà făcând un teritoriu mare când s-au întors nu a mai văzut automobilul nici pe ultimul. Pe urmă au ridicat filmările de la gară, au văzut că a primit o cutie nu ţine minte circumstanţele, el personal nu a participat la percheziţie, însă cunoaşte despre apartamentul închiriat, pe valea crucii, s-au depistat droguri la inculpat de multe tipuri, personal cu el nu a comunicat. Ultimul a recunoscut faptul că drogurile le-a ridicat, după care o parte din ele le-a pus în ascunzişuri, totodată faptul acesta s-a confirmat şi din telefonul său, din ce ţine minte din locurile unde a pus drogurile, apoi s-a adeverit că în regiunea lacului Ghidighici, centrul de agrement au fost depistate drogurile ulterior a fost depistat, drogurile au fost substituite cu altă substanţă solită, cristalină asemănătoare cu peliculă ca ulterior a fost reţinute 2 persoane, unul e fost angajat al poliţiei şi altul nu ţine minte, anume la reţinerea dată nu a participat. Urmărirea vizuală a avut loc. Yeromenko a semnat careva acte din câte ţine minte ceea ce ţine de traversarea ilegală a frontierei, ceea ce ţine de droguri nu cunoaşte ca Yeromenko să semnat careva acte.El nu a particiat la percheziţie. Nu ţine minte când a depistat maşina, pe parcursul zilei era. Cauză penală era pornită pe trafic ilegal de droguri, despre aceasta cunoaşte. În timp ce avea alte activităţi l-a depistat pe Yeromenko. Domnul Roman Recean era procuror pe caz, nu ţine minte, a trecut o perioadă mare, nu ţine minte să fi raportat el despre maşină. Yeromenko le-a părut suspect prin comportamentul său, faţa gălbuie, tatuaje, i-a părut suspect comportamentul şi faptul că era ucrainean. I-a părut suspect genul lui de activitate, când a început a comunica despre traversarea ilegală, s-au întâlnit la Ciocana. Nu ţine minte dacă au fost făcute careva măsuri de investigaţie, nu ţine minte să fi depus raport pe aşa ceva. Întâmplător a văzut maşina, dacă îl documenta pe el nu făcea un cerc primprejur. Nu poate să fie ca niciun video să nu fi fost ridicat.

8. La baza învinuirii înaintate inculpaţilor acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe, cercetate în cadrul examinării:

a) proces verbal din 19.09.2022 de verificare a declaraţiilor învinuitului Lobastov Nicolai Alexandr la locul săvârşirii infracţiunii, conform căruia ultimul a arătat locul, unde la 11.06.2022, pasagerul cet. Uvarov Alexei a coborât din automobil şi s-a deplasat spre gardul unui şantier de construcţii iar apoi s-a întors înapoi având în mâini un pachet din hârtie cu inscripţia ”McDonalds”, fiind locaţia din intersecţia străzilor Ion Dumeniuc cu Nicolae Milescu Spătaru mun. Chişinău**. *(Vol.I, f.d.157-159)***

b) proces verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 16.08.2022, conform căruia, cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr a recunoscut-o pe Hadji Irina Mihail, posesoare a mijlocului de transport de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, care de două ori i-a transmis colete cu droguri. ***(Vol.II, f.d.149)***

c) proces verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 22.08.2022, conform căruia, Dragan Mihail Anghel l-a recunoscut pe Dimov Nicolai ca persoana, care la 15.08.2022, aflându-se în or. Taraclia, i-a transmis coletul cu conţinutul necunoscut. ***(Vol.II, f.d.163)***

d) proces verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 22.08.2022, conform căruia, Dragan Mihail Anghel l-a recunoscut pe cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, ca persoana căreia la 15.08.2022, aflându-se la Gara de Sud din mun. Chişinău, i-a transmis coletul cu conţinutul necunoscut. ***(Vol.II, f.d.164)***

e) proces verbal din 15.08.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – urmărirea vizuală, conform căruia fiind supus măsurii speciale menţionate, mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, s-a constatat că de acesta se foloseşte cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, care la 15.08.2022, la orele 08^{30}, aflându-se pe teritoriul Gării de Sud din mun.Chişinău, a preluat o cutie din carton de la şoferul

rutierei de model ”*****” cu numărul de înmatriculare TR AM 370. Ulterior, aproximativ la orele 09^{00} Yeromenko V. s-a deplasat la domiciliul său, intrînd în apartament cu cutia de carton ce o avea în automobil. ***(Vol.I, f.d.165-166)***

f) proces verbal de percheziţie din 11.06.2022, realizată de către colaboratorii de poliţie la 11.06.2022, între orele 02^{00}-02^{45} în mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare D XL *****, care era parcat pe str. ***** din mun. Chişinău şi în care se aflau Lobastov Nicolai şi Uvarov Alexei. În rezultatul percheziţiei au fost depistate şi ridicate drogurile aflate asupra lui Uvarov Alexei, destinate înstrăinării terţelor persoane, inclusiv: pe podea, în faţa banchetei pasagerului, unde se afla Uvarov A. - un pachet din hârtie cu inscripţia ”McDonalds” cu două pachete din polimer cu masă vegetală de culoare verde cu un miros specific asemănătoare drogului de tip marihuană, un pachet din polimer în care se află substanţa solidă cu aspect de cristale; în cotier amplasat între banchetele din faţă - un pacheţel din polimer de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă, cu droguri ce aparţin lui Lobastov Nicolai; un telefon mobil de model ”Samsung” cu numerele de IMEI: ***** şi ***** cu cartela SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu numărul de serie *****, telefon mobil de model ”Xiaomi” – ”M2002F4LG” cu cartela SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu numărul de serie *****, ce aparţin cet. Uvarov Alexei şi telefonul mobil de model ”Iphone” cu numărul de IMEI: ***** cu cartela SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldtelecom” cu numărul de serie ***** ce aparţine cet. Lobastov Nicolai. ***(Vol.I, f.d.76-79)***

g) raport de expertiză judiciară nr. ***** potrivit căruia, masa vegetală de culoare verde, prezentată în două pachete de tip vacuum, ridicată la 11.06.2022, în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare D XL *****, parcat pe str. ***** din mun. Chişinău, în care se aflau Lobastov Nicolai şi Uvarov Alexei, reprezintă substanţa stupefiantă marihuană. Cantitatea totală a substanţei stupefiante - marihuană, constituie 413,6 gramme (masă uscată). Substanţa solidă, de culoare alb-gălbuie prezentată într-un pachet de tip „zip-lock”, ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine substanţa stupefiantă PVP. Cantitatea substanţei ce conţine PVP constituie 0,898 gramme. Substanţa solidă de culoare alb-gălbuie prezentată într-un pachet de tip vacuum, ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine substanţa psihotropă mephedrone. Masa substanţei ce conţine mephedrone constituie 495,0 gramme. ***(Vol.I, f.d.89-94)***

h) procese verbale din 21.07.2022 privind examinarea obiectelor, potrivit cărora fiind examinate telefonul mobil de model ”Samsung” cu numerele de IMEI: ***** şi ***** cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu numărul de serie ***** şi telefonul mobil de model ”Xiaomi” – ”M2002F4LG” cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu numărul de serie *****, ce aparţin lui Uvarov Alexei, depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 11.06.2022, între orele 02^{00}-02^{45} în mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare D XL *****, au fost depistate conversaţii şi imagini ce ţin de circulaţia ilegală a drogurilor. ***(Vol.I, f.d.113-133)***

i) proces verbal de percheziţie din 15.08.2022, realizată de către colaboratori de poliţie, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr din mun. Chişinău, str. *****, conform căruia au fost depistate şi ridicate: o cutie de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector”, un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; o bucată de ţesătură în care este învelită masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet de tip zip-lock în care se

află mai mu1te pachete de tip zip-lock goale; un pachet de tip zip-lock cu rămăşiţele substanţei solide sub formă de cristale de culoare albă; două pachete din polimer în care cu rămăşiţele masei vegetale de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu o pipă confecţionată din lemn; un cîntar electronic la scară mică de marca ”Digital Scale”; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale, care au fost împachetate şi sigilate în cutie din carton nr. 1. La fel în cadrul percheziţiei nominalizate a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model ”Xiaomi” cu numerele de IMEI: ***** şi ***** în aplicaţiile căruia sunt prezente coordonatele geografice - *****; *****, unde sunt plasate eventualele droguri. ***(Vol.I, f.d.182-189)***

j) raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, potrivit căruia, substanţa solidă, cu aspect de praf şi cristale, de culoare cafenie, ambalată şi prezentată spre examinare în 4 (patru) pachete din polimer, depistată şi ridicată în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 15.08.2022, între orele 21^{00} - 22^{55}, la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, a.n. *****, IDNP: *****, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, *****, conţine Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine - mephedrone, constituie în total 527,44 gramme. Substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă-gălbuie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare cafenie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea de culoare bej, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei ce conţine - PVP, constituie în total 966,821 gramme. Pe suprafaţa pachetelor din polimer, de tip „zip-lock”, goale, ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescenţe, de culoare verde, ambalată şi prezentată spre examinare în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea uscată, mărunţită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană, constituie în total 427,089 gramme (masă uscată). Pe suprafaţa interioară al pachetului din polimer, transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Pe suprafaţa cântarului electronic la scară mică, de culoare neagră, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi particule unice de Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a lulelei din lemn, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis constituie 0,21 gramme. ***(Vol.I, f.d.203-213)***

k) raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3381 din 22.09.2022, potrivit căruia, pe suprafaţa pachetelor polimerice, ridicate în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 15.08.2022, între orele 21^{00} - 22^{55}, la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, *****, au fost depistate multiple urme papilare (digitale şi palmare) care sunt valabile pentru identificarea persoanei/persoanelor care le-au creat. ***(Vol.I, f.d.218-231)***

l) proces verbal de examinare din 16.08.2022, conform căruia a fost examinat mijlocul de transport de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare **********, ce aparţine lui Yeromenko Viacheslav, fiind descrise datele de identificare ale mijlocului de transport, utilizat de către învinuit la comiterea infracţiunii. ***(Vol.II, f.d.192)***

m) proces verbal de examinare a obiectului din 18.08.2022, conform căruia au fost examinate: telefon mobil de model ”Redmi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, telefon mobil de model ”Xiaomi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, ambalajele de la cartelele SIM a operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu etichetele numerelor: ***** şi banca ”Moldova Agroindbank” cu numărul *****, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****. ***(Vol.II, f.d.24-38)***

n) proces verbal de cercetare la faţa locului din 16.08.2022, conform căruia a fost cercetată locaţia cu coordonatele geografice *****, în fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, unde au fost depistate şi ridicate: un pachet învelit cu pelicula polimerică transparentă în care se află opt pachete cu substanţă solidă cristalizată de culoare deschisă, care au fost împachetate şi sigilate în cutia nr. 1. Anume în acest loc, de către Yeromenko Viacheslav au fost plasate o parte din droguri ce urmau a fi preluate de ceilalţi complici. ***(Vol.II, f.d.44-46)***

o) raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3380 din 07.09.2022, potrivit căruia, substanţa solidă, de culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentată la examinare în opt pachete, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice *****, conţine substanţa stupefiantă PVP. Masa substanţei care conţine PVP, constituie în total 3 951, 3 gramme. ***(Vol.II, f.d.52-56)***

p) proces verbal de cercetare la faţa locului din 16.08.2022, conform căruia a fost cercetată locaţia cu coordonatele geografice*****, în fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, unde au fost depistate şi ridicate: un pachet învelit cu pelicula polimerică transparentă în care se află un alt pachet din polimer cu substanţa solidă cu un miros specific, care a fost împachetat şi sigilat în pachetul nr. 1. Anume în acest loc, de către Yeromenko Viacheslav au fost plasate o parte din droguri ce urmau a fi preluate de ceilalţi complici. ***(Vol.II, f.d.78-82)***

q) raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3379 din 07.09.2022, potrivit căruia, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice*****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie 595, 1 gramme. ***(Vol.II, f.d.87-90)***

r) **proces verbal din 17.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie - urmărirea vizuală,** conform căruia, fiind investigate locaţiile cu coordonatele geografice ***** şi*****, amplasate în fâşia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, s-a constatat, că la 16.08.2022, la orele 16^{20}, după obiectul plasat anterior în ascunzişul în cauză s-a apropiat cet. Niţulenco Denis Fiodor, fiind la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE. ***(Vol.II, f.d.101-102)***

s) **proces verbal de percheziţie din 16.08.2021,** realizată de către colaboratorii de poliţie, între orele 16^{35}-18^{20}, în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE, care se afla în fâşia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, în rezultatul căreia au fost depistate drogurile plasate în el de către Niţulenco Denis, şi anume pachet polimeric învelit cu bandă adezivă, în care se aflau alte pachete polimerice cu substanţă substanţă solidă sub formă de cristale, asemănătoare drogului de tip PVP şi o filă cu text dactilografiat ”*Cauza penală nr. ***** MSI Livrarea Controlată”*. Tot în cadrul percheziţiei a fost depistat şi ridicat un telefon mobil în care erau fixate mesajele cu coordonatele geografice ale locaţiilor unde erau ascunse şi alte droguri ce urmau a fi ridicate de către Niţulenco Denis, şi în special locaţia cu coordonatele geografice*****. ***(Vol.II, f.d.130-139)***

t) **proces verbal de cercetare la faţa locului din 16.08.2022,** conform căruia a fost cercetată locaţia cu coordonatele geografice *****, în parcul Valea Trandafirilor de pe str.

Melestiu 13 din mun. Chişinău, unde au fost depistate şi ridicate: un pachet învelit cu pelicula polimerică transparentă în care se află un alt pachet din polimer cu masa vegetală de culoare verde cu un miros specific, care a fost împachetat şi sigilat în pachetul nr.1. Anume în acest loc, de către Yeromenko Viacheslav au fost plasate o parte din droguri ce urmau a fi preluate de ceilalţi complici. ***(Vol.II, f.d.60-64)***

u) **raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022,** potrivit căruia, masa vegetală de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice *****, reprezintă substanţa stupefiantă marihuană. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană, constituie 496,2 gramme (masa uscată). ***(Vol.II, f.d.69-74)***

v) **proces verbal de percheziţie din 22.08.2021,** realizată de către colaboratorii de poliţie, între orele 10^{10}-10^{40}, la domiciliul lui Dimov Nicolai, amplasat în raionul Taraclia, sat.*****, în rezultatul căreia au fost depistate şi ridicate mijloace băneşti dobândite pe calea criminală, chitanţele bancare, cardul bancar deschis pe numele ultimului, precum şi telefonul mobil cu imaginea cutiei de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector”, care a fost transmisă prin intermediul rutierei către Yeromenko Viacheslav, cutie în care se aflau drogurile destinate distribuirii către terţe persoane. ***(Vol.II, f.d.197-203)***

w) **proces verbal din 26.08.2022 de verificare a declaraţiilor,** conform căruia fiind verificate declaraţiile învinuitului Yeromenko Viacheslav la locul săvârşirii infracţiunii, ultimul a arătat locul, unde în perioada între 10 şi 15.06.2022, la indicaţia operatorului magazinului online de comercializare a drogurilor pe numele Nikita, a ascuns două pachete cu marihuană şi mefedronă, care erau puse în pachetul din hârtie cu inscripţia ”McDonalds”, fiind locaţia de pe lângă un gard a unui şantier de construcţie din intersecţia străzilor Ion Dumeniuc cu Nicolae Milescu Spătaru mun. Chişinău. Anume din acest loc a preluat drogurile complicele Uvarov Alexei. ***(Vol.II, f.d.239-242)***

x) **corpuri delicte -** cutia de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector” în care se află: un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; o bucată de ţesătură în care este învelită masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet de tip zip-lock în care se află mai mu1te pachete de tip zip-lock goale; un pachet de tip zip-lock cu rămăşiţele substanţei so1ide sub formă de cristale de culoare albă; două pachete din polimer în care cu rămăşiţele masei vegetale de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu o pipă confecţionată din lemn; un cântar electronic la scară mică de marca ”Digital Scale”; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale, care au fost împachetate şi sigilate în cutie din carton nr. 1, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****. Potrivt raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022**,** substanţele indicate supra se atribuie la droguri, inclusiv: mephedrone cu cantitatea de 527,44 gramme, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea de 966,821 gramme, marihuană cu cantitatea de 427,089 gramme, răşină de cannabis cu cantitatea de 0,21 gramme.

Corpurile delicte au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2103 din 02.11.2022. ***(Vol.I, f.d.214-215)***

y) corp delict - telefon mobil de model ”Redmi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, telefon mobil de model ”Xiaomi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, ambalaje de la cartelele

SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu etichete următoarelor numere: ***** şi operatorului de telefonie mobilă ”Orange” cu etichetele următoarelor numere: *****, carduri bancare eliberate de către banca ”Приватбанк” cu numerele ***** şi ***** şi banca ”Moldova Agroindbank” cu numărul *****, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****.

Corpurile delicte au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2104 din 02.11.2022. ***(Vol.II, f.d.39-40)***

z) corp delict - masa vegetală de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice *****, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022 reprezintă substanţa stupefiantă marihuană, cu cantitatea de 496,2 gramme (masa uscată).

Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2032 din 09.09.2022. ***(Vol.II, f.d.76-77)***

9. Audiind participanţii, examinând materialele cauzei penale şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanţa de judecată constată următoarele.

10. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

11. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

12. Instanţa de judecată remarcă că, în privinţa inculpatului, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

13. La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

14. În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

15. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (*cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*,

deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

16. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

17. Articolul 1 din Codul de procedură penală statează că procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

18. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

19. În conformitate cu art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Vinovăţia persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

20. Mai mult, conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

21. Conform dispoziţiei art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

22. Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

23. Conform prevederilor art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

24. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

25. În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

26. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

27. Reieşind din prevederile sus indicate, jurisprudenţa naţională a stabilit o practică judiciară potrivit căruia vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanţa de judecată, călăuzându-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale.

28. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine şi prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

29. Astfel, instanţa de judecată la pronunţarea sentinţei, urmează să se pronunţe asupra următoarele condiţii: dacă fapta reţinută s-a săvârşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de către inculpaţi şi în ce împrejurări a fost comisă, iar probele urmează a fi apreciate prin cumulul de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de proceduă penală.

30. <u>Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Yeromenko Viacheslav, instanţa reţine următoarele:</u>

31. Instanţa de judecată reţine că, în urma înţelegerii prealabile, de comun acord şi împreună cu alte persoane, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2022, Yeromenko Viacheslav a aderat la un grup criminal organizat condus de persoane în curs de identificare, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter ascuns, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, având un plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor operaţiuni concrete, cu scopul şi intenţia unică de a comite acţiuni în vederea distribuirii şi înstrăinării drogurilor în proporţii deosebit de mari pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, prin diferite metode, inclusiv prin intermediul aplicaţiilor electronice şi ale serviciilor de mesagerie.

În aceste condiţii, Yeromenko Viacheslav Alexandr, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, inclusiv pe parcursul lunilor iunie-august 2022, aflîndu-se în raionul Taraclia şi mun. Chişinău, acţionând prin participaţie în cadrul grupului criminal organizat, în calitate de coautor, potrivit rolului ce i-a fost distribuit de către organizatori, a întreprins acţiuni în vederea păstrării, transportării, expedierii şi distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare. Astfel el, fiind membru activ al grupului criminal organizat, care era alcătuit structural din mai multe trepte ierarhice, fiind conduşi de un ”manager general”, a fost antrenat în activitatea legată de circulaţia ilegală a drogurilor în calitate de ”курьер” (traducere: curier) şi ”фасовщик” (traducere: ambalator), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat. Reieşind din atribuţiile care îi reveneau fiecărui membru al grupului criminal organizat, cet. Yeromenko Viacheslav, urmărind scopul obţinerii profitului în urma distribuirii drogurilor în proporţii deosebit de mari, acţionând sub formă de îndeletnicire, obţinea ilegal de la complicii săi, droguri de tip mephedrone, marihuana şi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), pe care le transporta la domiciliu său, după ce le repartiza în doze mai mici, ambalându-le în pachețele de tip zip-lock şi pachete de polietilenă învelite cu bandă adezivă. Ulterior, tot el, în repetate rânduri, acţionând

în mod tainic, personal, ascundea pachetele cu droguri în locuri publice în diverse locaţii, preponderent din raza mun. Chişinău, transmiţînd informaţia despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) şi fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicaţiilor electronice şi mijloacelor de comunicare cifrate către organizatorul grupului criminal, care la rîndul său organiza înstrăinarea drogurilor prin intermediul magazinelor online din reţeaua internet, inclusiv prin aplicaţiile de tip ”Telegram”. La rîndul său, organizatorul comiterii infracţiunii, remunera financiar membrii grupului criminal organizat, incliusiv pe Yeromenko Viacheslav pentru activitatea desfăşurată mai sus, transferându-le mijloace băneşti în criptomonedă pe conturi virtuale.

Astfel, Dimov Nicolai Leonid, complicele lui Yeromenko Viacheslav, în continuarea acţiunilor ilegale îndreptate spre distribuirea ilegală a drogurilor, acţionînd la indicaţia organizatoprilor grupului criminal organizat, inclusiv administratorul unui magazin organizat în reţeaua online, specializat în vînzarea drogurilor, la 07.06.2022, aproximativ la orele 16^{00}, s-a deplasat cu automobilul său de model ”Mercedes” cu n/î ***** pe o stradă în sat. Cairaclia, raionul Taraclia, unde s-a întîlnit cu Hadji Irina Mihail, care a acţionat la indicaţiile soţului său Hadji Iuri Ivan, căreia i-a transmis o geantă în care se aflau mai multe pachete polimerice cu droguri, geantă învelită cu bandă adezivă care a fost plasată în automobilul de model ”***** cu*****, aflat în posesia ultimei. La rîndul său, Hadji Irina Mihail, la aceeaşi dată a transportat drogurile în cauză pe str. Lenin 136 din or. Taraclia, unde aproximativ la orele 17^{00}, s-a întîlnit cu Yeromenko Viacheslav, care la indicaţia organizatorului grupului criminal organizat, s-a deplasat în acelaşi loc cu automobilul de model ”*****” cu n/î **********. La rîndul său Yeromenko Viacheslav, a preluat de la Hadji Irina geanta cu droguri, pe care a transportat-o la domiciliul său temporar din *****din mun. Chişinău, unde le-a fasonat în pachete polimerice mai mici cu scopul de a le distribui ulterior în alte locaţii pentru a fi preluate de alţi complici. După aceasta, la indicaţia administratorului magazinului de droguri, o parte din pachetele cu droguri, Yeromenko Viacheslav le-a plasat în diferite locaţii din mun. Chişinău, inclusiv pe teritoriul unei construcţii nefinisate de la intersecţia str. Ig. Dumeniuc cu str. N.M. Spătaru din mun. Chişinău, transmiţînd poza cu locaţia drogurilor către organizatorii grupului criminal organizat. Din locaţia respectivă drogurile au fost preluate de către Uvarov Alexei, un alt complice din cadrul crupului criminal organizat, care le-a plasat în mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare D XL *****, care era parcat pe str. ***** din mun. Chişinău, automobil condus de Lobastov Nicolai. Astfel, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 11.06.2022, între orele 02^{00}-02^{45} în automobilul indicat supra au fost depistate şi ridicate drogurile destinate înstrăinării terţelor persoane, inclusiv: două pachete de tip vacuum cu masă vegetală de culoare verde cu un miros specific şi un pachet de tip vacuum solidă sub formă de cristale de culoare albă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** reprezintă substanţa stupefiantă **marihuană** cu cantitatea de **413,6 gramme** (masă uscată) şi respectiv substanţa psihotropă **mephedrone** cu cantitatea de **495,0 gramme,** adică droguri destinate înstrăinării terţelor persoane.

Tot Dimov Nicolai Leonid, acţionînd la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, la 15.08.2022, aproximativ la orele 05^{30}, aflîndu-se pe teritoriul Autogării din or. Taraclia, prin intermediul lui Dragan Mihail Anghel, şoferul cursei regulate sat. Cairaclia - mun. Chişinău, i-a transmis lui Yeromenko Viacheslav Alexandr, care se afla în mun. Chişinău, o cutie de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector”, în care se aflau droguri de tip marihuana şi PVP, care ulterior urmau a fi fasonate în pachete mai mici pentru a fi înstrăinate terţelor persoane.

La rîndul său Yeromenko Viacheslav, acţionînd la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, la 15.08.2022, aproximativ la orele 08^{00} s-a deplasat cu automobilul de model ”*****” cu n/î ********** la Autogara Sud din mun. Chişinău, unde de la şoferul cursei Cairaclia - Chişinău, a primit cutia de carton cu mai multe pachete polimerice, în care se aflau droguri de tip marihuana şi PVP, transmise lui de către Dimov Nicolai Leonid, pe care urma

ulterior să le distribuie în diferite locaţii pentru a fi preluate de către alţi complici în vederea distribuirii ulterioare către consumatori. Ulterior, cu automobilul indicat supra, Yeromenko Viacheslav a transportat drogurile la domiciliul său din *****din mun. Chişinău, unde le-a fasonat în pachete polimerice mai mici cu scopul de a le distribui ulterior în alte locaţii. După aceasta, la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, o parte din pachetele cu droguri, Yeromenko Viacheslav le-a plasat la locaţiile cu coordonatele geografice:*****; *****, care respectiv se află în parcul Valea Trandafirilor de pe str. Melestiu 13 din mun. Chişinău şi în fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, ascunzînd drogurile în pămînt, de unde ele urmau a fi preluate de către alţi complici şi urmau a fi înstrăinate către consumatorii finali. Datele cu locaţia drogurilor au fost transmise de către el administratorului magazinului, care la rîndul său urma să organizeze distribuirea drogurilor în continuare către terţe persoane.

Ulterior, tot la 15.08.2022, în rezultatul cercetării la faţa locului, în locaţia cu coordonatele geografice ***** a fost depistat şi ridicat un pachet din polimer cu masa vegetală de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022 reprezintă substanţa stupefiantă **marihuană** cu cantitatea de **496,2 gramme** (masă uscată), în locaţia cu coordonatele geografice***** a fost depistat şi ridicat un pachet din polimer cu substanţa solidă, cu aspect de cristale de culoare bej, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3379 din 07.09.2022 conţine substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **595,1 gramme** iar în locaţia cu coordonatele geografice ***** au fost depistate şi ridicate opt pachete din polimer cu substanţa solidă, cu aspect de cristale de culoare gălbuie, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3380 din 07.09.2022 conţine substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **3 951,3 gramme**. Totodată, drogurile din pachtele indicate supra au fost substituite de către colaboratorii de poliţie cu alte substanţe cu aspect asemănător în cadrul măsurii speciale de investigaţii livrarea controlată.

Astfel, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 15.08.2022, între orele 21^{00}-22^{55} la domiciliul temporar a lui Yeromenko Viacheslav din *****din mun. Chişinău, au fost depistate şi ridicate drogurile destinate distribuirii terţelor persoane, inclusiv: un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea galbenă, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea cafenie, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pachet din polimer învelit cu bandă adezivă ce conţine substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pacheţel de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea albă, un pachet de tip zip-lock cu substanţă sub formă de cristale de culoarea galbenă, un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă sub formă de cristale de culoarea cafenie, fragment din tifon în care se afla substanţă vegetală cu miros specific, un pachet de tip zip-lock în care se află mai multe pacheţele de acelaşi gen, ambalaje din polietilenă cu urme de substanţă, cîntar electronic cu urme de substanţă, precum şi alte obiecte destinate distribuirii drogurilor.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, substanţa solidă, cu aspect de praf şi cristale, de culoare cafenie, ambalată şi prezentată spre examinare în 4 (patru) pachete din polimer, depistată şi ridicată în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la data de 15.08.2022, între orele 21:00 - 22:55 min, la domiciliul temporar al cet. Yeromenko Viacheslav Alexandr, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, *****, conţine **mephedrone** (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine - mephedrone, constituie în total **527,44 gramme**. Substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă-gălbuie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare cafenie, ambalată în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea de culoare bej, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţine **PVP** (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei ce conţine - PVP, constituie în total **966,821 gramme**. Pe suprafaţa pachetelor din polimer, de tip „zip-lock”, goale,

ambalate şi prezentate spre examinare într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuiel categoria substanţelor stupefiante. Masa vegetală, uscată, cu aspect de inflorescenţe, de culoare verde, ambalată şi prezentată spre examinare în 2 (două) pachete din polimer, cât şi cea uscată, mărunţită, de culoare verde, ambalată într-un pachet din polimer, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă **marihuană**, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană, constituie în total **427,089 gramme** (masă uscată). Pe suprafaţa interioară al pachetului din polimer, transparent, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Pe suprafaţa cântarului electronic la scară mică, de culoare neagră, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat particule unice de marihuană, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi particule unice de Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a lulelei din lemn, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - **răşină de cannabis** constituie **0,21 gramme**.

De asemenea, Nițulenco Denis Fiodor, acţionînd la indicaţia organizatorilor grupului criminal organizat, inclusiv administratorul magazinului specializat în vînzarea drogurilor, la 16.08.2022, pe timp de zi, a primit prin intermediul mesageriei din telefonul mobil, două locaţii cu coordonatele geografice***** şi *****, din fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, unde anterior în pămînt au fost ascunse drogurile de către Yeromenko Viacheslav Alexandr, pe care urma să le ridice şi să le transmită altor complici în vederea distribuirii şi înstrăinării ulterioare terţelor persoane. Corespunzător, în aceeaşi zi, aproximativ la orele 16^{30}, tot Nițulenco Denis Fiodor, conducînd automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE, s-a deplasat în locaţia cu coordonatele geografice nominalizate. Ajungînd la faţa locului, în locaţia cu coordonatele geografice ***** el a ridicat un pachet polimeric învelit cu bandă adezivă, în care se aflau alte pachete polimerice cu substanţa solidă şi o filă cu text dactilografiat ”*Cauza penală nr. *****, MSI – Livrarea controlată*”, crezând că acolo sunt droguri, pachet pe care l-a plasat în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE. Respectiv, în cadrul percheziţiei realizate de către colaboratorii de poliţie la 16.08.2022, între orele 16:35-18:20, în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare P***** CE, care se afla în fişia forestieră de pe malul lacului Ghidighici, în apropierea localului de agrement ”Goa Teritory”, or. Vatra, mun. Chişinău, a fost depistat pachetul nominalizat, livrat sub controlul angajaţilor de poliţie.

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Yeromenko Viacheslav, manifestată prin păstrare, transportare şi distribuire ilegală, constituie: substanţa stupefiantă **marihuană** (masă uscată) cu cantitatea de **1 336.889 gramme** (**413,6+496,2+427,089**), ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţa psihotropă **mephedrone** (4-methylmethcathinone, 4-MMC) cu cantitatea de **1 022.44 gramme** (**495+527.44**)**,** ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **5 513.221 gramme** (**595,1+3 951,3+966,821**)**,** ceea ce constituie droguri în proporţii deosebit de mari, substanţă stupefiantă - **răşină de cannabis** cu cantitatea de **0,21 gramme,** ceea ce constituie droguri în proporţii mari.

32. Potrivit declaraţiilor martorilor Sîmboreanu Igor şi Marlean Alexandru date în cadrul examinării cauzei, rezultă că Yeromenko Viacheslav manifesta acţiuni de circulaţie ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, realizate prin *păstrarea, transportarea şi distribuirea* ilegală a drogurilor.

33. Potrivit măsurilor speciale de investigaţii întreprinse pe caz, Yeromenko Viacheslav a realizat latura obiectivă a infracţiunii incriminate. Mai mult, potrivit procesului-verbal cu privire la examinarea telefoanului mobil ”Redmi„ ce aparţine inculpatului se atestă că acesta primea infromaţiile aferent locului plasării drogurilor în cantităţi deosebit de mari (45 poze), notiţe cu calcule despre cantităţole eventualelor droguri şi salariul primit de la operator (f.d. 24-38, vol. II).

34. Conform rapoartelor de expertiză se atestă faptul că substanţele ridicate în cadrul percheziţiilor efectuate la domiciliul inculpatului, constituie droguri interzise în circuitul civil, în cantităţi deosebit de mari.

35. În conformitate cu proceele verbale de cercetare la faţa locului din 16 august 2022 de verificate a locaţiilor, s-a demonstrat plasarea de către Yeromenko Viacheslav droguri care urmau ulterior a fi ridicate de alte persoane.

36. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că inculpatul, pentru desfăşurarea activităţii sale infracţionale, utiliza automobilul personal de model ”*****” cu n/î **********.

37. Însăşi din declaraţiile inculpatului care a recunoscut vina, planul infracţional era realizat în modul constatat, iar acesta primea remunerare, fapt în tandem stabilit prin probele materiale prezentate de acuzatorul de stat şi cercetate.

38. Un plus valoare la concluzia instanţei sunt procesele-verbale de verificare a declaraţiilor imculpatului la locul săvîrşirii infrcaţiunii, care a indicat locul unde a ascuns două pachete cu marihuană şi mefedronă, anume tipurile de droguri indicate şi în notiţele din telefonul ultimului.

39. Totodată, scopul său infracţional este probat şi prin şi prin obiectele depistate în cadrul percheziţiei la domiciliul inculpatului, şi anume diverse tipuri de droguri, cîntar electronic.

40. Aceste probe în tandem cu declaraţiile inculpatului, atestă distribuirea drogurilor de către acesta.

41. În continuarea celor expuse, un suport probator important este şi procesul-verbal de recunoaştere după fotografie din 22 august 2022, potrivit căruia Drăgan Mihail l-a recunoscut pe inculpat ca cel căruia i-a transmis coletul cu conţinut necunoscut.

42. Reieşind din materialele cauzei, se confirmă că Papirova Arina în perioada anului 2022 (iunie-august), a circulaţiei ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare.

43. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin încriminarea inculpatului Yeromenko Viacheslav a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

44. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat.

45. Astfel, instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.b) şi d) Cod penal cu semnele calificative *păstrarea, transportarea, distribuirea săvârşite în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.*

46. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul

interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

47. Obiectul juridic nemijlocit al infracţiunii prevăzute de art. 217[1] Cod penal îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.

48. Obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite în scop de înstrăinare sau fără scop de înstrăinare.

49. Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă substanţă stupefiantă - marihuana, substanţă stupefiantă - tetrahidrocanabinol, substanţă psihotropă - MDMA, substanţă psihotropă - mephedrone şi substanţă stupefiantă PVP şi fiind caracterizate prin proporţii deosebit de mari (în conformitate cu Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006), pentru infracţiunea prevăzută de art. 217[1] Cod penal.

50. Latura obiectivă a infracţiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în cazul din speţă prin modalităţile: procurare, păstrare, expedierea, transportarea, distribuirea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor.

51. Latura subiectivă a componenţei de infracţiune incriminate inculpatei se caracterizează prin intenţia directă, care cu bună ştiinţă a comis infracţiunea.

52. Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 217[1] Cod Penal, este persoana responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta tragerii la răspundere penală în condiţiile infracţiunii incriminate. Deci, inculpata întruneşte această condiţie, or la momentul comiterii infracţiunii era şi este o persoană responsabilă care a atins vîrsta de 33 de ani.

53. *Păstrarea de droguri* înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importantă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora. Potrivit proceselor verbal de percheziţii păstrarea a fost realizată de către Yeromenko Viacheslav la locul de domiciliu.

54. *Înstrăinarea drogurilor* reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Totodată, acţiunea de *înstrăinare* este opusul *procurării* drogurilor. Prin urmare, nu are importanţă modalitatea de înstrăinare gratuită sau oneroasă. La caz instanţa remarcă că, faptul înstrinării a fost probat prin procesele verbale de examinare a telefonului mobil, potrivit căror în pozele depistate era stabilit locul amplasării drogurilor, care urmau ulterior a fi ridicate de alte persoane, iar pentru aceasta inculpatul a fost remunerat.

55. *Prin transportare* presupune permutarea lor dintr-un loc în altul pe teritoriul Republicii Moldova cu utilizarea oricărui mijloc de transport public sau privat sau chiar pedestru (*nu contează modul de transportare*). Transportarea în cazul dat este demonstrată prin faptul că droguri au fost depistate atât în mijlocul de transport utilizat de învinuiţi cât şi în locurile unde aceştia le plasau în scopul înstrăinării. Astfel, la caz s-a stabilit că transportarea inculpata o realiza prin ridicarea coletelor cu droguri în cantităţi deosebit de mari din diferite locaţii a ţării, cu maşina persoanlă şi permutarea acestora în domiciliul său temporar din mun.Chişinău, str.*****, *****, fapt confirmat însăşi din declaraţiile acesteia.

56. Potrivit art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înţelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Caracteristicile specifice grupului criminal organizat, potrivit doctrinei dreptului penal şi

practicii judiciare în materie similară, evidenţiază trăsăturile grupului: statornicia grupului, formarea grupului din două sau mai multe persoane, constituirea unei reuniuni stabile, organizarea în prealabil a participanţilor grupului, scopul organizării grupului criminal de a comite una sau mai multe infracţiuni.

57. În speţă, aceste caracteristici specifice grupului criminal organizat sunt prezente, fiind demonstrată stabilitatea şi unitatea pretinsului grup, legătura între inculpată şi persoanele neidentificate, care ar presupune durata şi persistenţa legăturilor între participant.

58. Specific grupului criminal organizat este unitatea membrilor, care presupune existenţa organizatorului şi conducătorului, ceilalţi fiind subordonaţi indicaţiilor acestora pentru săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni planificate şi dirijate de conducător, astfel fiind împărţite rolurile fiecărui membru al grupului criminal, în căzui dat fiind dirijate acţiunile de identificare procurare păstrare ambalare in doze mai mici şi comercializare a drogurilor pe teritoriul Moldovei. Astfel fiind împărţite rolurile între aceştia. în cadrul şedinţei de judecată în cadrul cercetării judecătoreşti a fost cercetate probe ce demonstrează faptul legăturilor strânse între inculpaţi aceştia fiind cunoscuţi de o perioadă determinată, ambii implicţi în acţiuni de comercializare a drogurilor. Pe lângă aceasta, potrivit doctrinei dreptului penal trăsătura de reuniune stabilă a grupului criminal organizat atribuie existenţa condiţiilor de acţionare în baza unui plan, în care predomină o disciplină severă şi o repartizare constantă a rolurilor între membrii grupului. Iar, conform art. 42 alin. (6) Cod penal, participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii. Deci, reieşind din faptul că grupul criminal organizat este o formă a participaţiei mai avansată, fiecare participant la infracţiune urmează să întrunească semnele subiectului infracţiunii.

59. Instanţa reţine că, la caz rezultă prezenţa tuturor caracteristici a grupului criminal organizat: organizarea în prealabil a participanţilor la comiterea infracţiunii; se remarcă că rolurile între membrii grupului criminal erau strict împărţite, nu este necesar ca participanţii acestui grup să cunoască unul pe altul. Existenţa legăturilor strânse şi permanente între membrii grupului; constatarea dată se probează în special prin constatările urmare examinării telefoanelor mobile, ridicate de la inculpaţi şi rezultatele măsurilor speciale de investigaţii. Scopul unic al membrilor grupului este obţinerea unui profit din punerea ilegală în circulaţie a drogurilor. Repartizarea veniturilor infracţionale între membrii grupului; din cumulul probelor cercetate în instanţa de judecată, rezultă că, urmare a acestor acţiunilor ilicite, inculpaţii au avut beneficii materiale.

60. Totodată, potrivit măsurilor speciale de investigaţii cercetate, în coroborare cu procesele verbale de cercetare a telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziţiilor, declaraţiilor inculpatului, atestă indubitabil ierarhia grupului criminal organizat, or inculpatul primea colete de la diverse persoane figurante în cauză, ulterior distribuia drogurile, iar scopul comun era profitul din aceste realizări.

61. La caz, instanţa reţine că prin cumulul de probe s-a demonstrat că pe teritoriul Republicii Moldova, coletele cu droguri, erau preluate de către **Yeromenko Viacheslav,** cu maşina personală, transportate la domiciliul ultimului, fasonate în pachete mai mici şi ulterior distribuite în diverse locaţii de către ultimul.

62. În total**,** Yeromenko Viacheslav, împreună cu figuranţii în cauză, au pus în circulaţie cu scop de înstrăinare: 1 336,889 grame de *substanţă stupefiantă* – marihuană; 0,21 grame de *substanţă stupefiantă* – răşină de canabis; 1022,44 (*495+527,44)* grame de *substanţă psihotropă* – mephedrone şi 5513, 221 (595,1+3951,3+966) grame de *substanţă stupefiantă* PVP.

Marihuana, mephedrone şi PVP - se atribuie la categoria *substanţelor stupefiante*, incluse în ,,*Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanţe stupefiante*", aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor

substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

Răşina de canabis - se atribuie la categoria *substanţelor psihotrope*, incluse în *„Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.2. Substanţele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971*", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări.

63. Astfel, se reţine că substanţele menţionate conform *„Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora*", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc.), aflându-se în orice stare de agregare: substanţa stupefiantă **marihuană** (masă uscată) cu cantitatea de **1 336.889 gramme** (**413,6+496,2+427,089**), substanţa psihotropă **mephedrone** (4-methylmethcathinone, 4-MMC) cu cantitatea de **1 022.44 gramme** (**495+527.44),** substanţa stupefiantă **PVP** cu cantitatea de **5 513.221 gramme** (**595,1+3 951,3+966,821),** substanţă stupefiantă - **răşină de cannabis** cu cantitatea de **0,21 gramme,** *constituie proporţii deosebit de mari.*

64. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin încriminarea inculpatului Yeromenko Viacheslav a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

65. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

66. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

67. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

68. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

69. Astfel, instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatului Yeromenko Viacheslav în şedinţa de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.b) şi d) din Codul penal cu semnele *circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportare şi distribuire ilegală a drogurilor, săvîrşită cu scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.*

70. În corespundere cu prevederile art. 217[1] alin. (4) lit.b) şi d) din Codul penal se pedepseşte cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

71. În conjunctura infracţiunii prevăzute de articolul incriminat, ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpatul îşi dădeau seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârşit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

72. Inculpatul Yeromenko Viacheslav deşi vina în comiterea infracţiunii de circulaţie ilegală a drogurilor cu scop de înstrinare a recunoscut-o parţial, vinovăţia acesteuia a fost demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpaţii au comis faptele infracţionale imputate.

73. Instanţa a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.

74. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată conchide că vina inculpatului Yeromenko Viacheslav a fost demonstrată pe deplin.

75. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

76. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

77. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată.

78. La individualizarea pedepsei, instanţa se va raporta la dispoziţiile legal citate precum şi la circumstanţele personale privitoare la persoana şi conduita inculpatei, astfel pedeapsă stabilită inculpatei va corespunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

79. Instanţa de judecată ia în consideraţie că infracţiunea săvârşită de inculpată dezvoltă un grad înalt de pericol social, concretizat în modul şi mijloacele săvârşite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracţiunii săvârşite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât şi aspectul că, inculpata era în cunoştinţă de cauză de consecinţele unor astfel de fapte antisociale.

80. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

81. Cu referire la cele invocate de inculpat aferent pretinselor conlucrări cu INI, instanţa le va aprecia critic, or aceste circumstanţe nu au fost demonstrate, iar martorii audiaţi în această cauză, colaboartori ai INI, au infirmat asemenea circumstanţe.

82. Circumstanţe atenuante prevăzute la art.76 din Codul penal, în privinţa inculpatului Yeromenko Viacheslav lipsesc.

83. În calitate de circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, lipsesc.

84. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârşite de către inculpat. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunilor, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.

85. Conform art. 16 alin. (5) din Codul penal, infracţiunea prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit.b) şi d) din Codul penal face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave.

86. La stabilirea pedepsei instanţa va avea în vedere că inculpatul a recunoscut comiterea faptei parţial, însă atitudinea lui din timpul procesului de judecată nu a reflectat o reală căinţă.

87. Instanţa de judecată avînd în vedere cele expuse mai sus, constatând vinovăţia lui Yeromenko Viacheslav şi analizând circumstanţele comiterii faptei de către inculpat prin prisma învinuirii formulate, potrivit prevederilor art.217^1 alin.(4) lit.b) şi d) din Codul penal şi a probelor cercetate, consideră că în privinţa inculpatului se impune aplicarea unei pedepsei sub formă de 10 ani închisoare cu executare prin prisma prevederilor art.72 alin.(4) din Codul penal în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

88. Termenul executării pedepsei stabilit lui Yeromenko Viacheslav urmează a fi calculat din momentul pronunţării prezentei sentinţei, cu includerea în termen a perioadei din momentul reţinerii şi aflarea în arest preventiv de la: 15 august 2022 ora 21:00-12 septembrie 2022, ora 21:00; 27 august 2025, ora 04:30 pînă la 23 martie 2026 şi arestarea la domiciliu de la: 12 septembrie 2022, ora 21:00 - 13 decembrie 2022.

89. A menţine măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Yeromenko Viacheslav până la intrarea sentinţei în vigoare.

90. Potrivit art. 10 din *Legea Nr. 371 din 01 decembrie 2006 cu privire la asistenţa juridică internaţională în materie penală*, durata arestului efectuat în străinătate în îndeplinirea unei cereri de asistenţă juridică formulate de autoritatea Republicii Moldova în temeiul Codului de procedură penală şi al prezentei legi este luată în calcul în cadrul procedurii penale a Republicii Moldova şi se compută din durata pedepsei aplicate de instanţa judecătorească naţională.

91. Astfel, perioada aflării inculpatului în arest în Georgia, în vederea extrădării în RM, şi anume: din 08 februarie 2025 pînă la reţinerea acestuia – 27.08.2025, ora 04:30, urmează a fi computată din durata pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

92. Cu referire la solicitarea acuzatorului aferent expulzării inculpatului, instanţa reţine că potrivit prevederilor art.105 alin.(1)-(3) din Codul penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârşirea unor infracţiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul ţării. În cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

93. Astfel, că dat fiind faptul că inculpatul Yeromenko Viacheslav pe teritoriul Republicii Moldova nu are un loc stabil de trai, nu are întemeiate careva relaţii de viaţă privată, precum şi faptul că este învinuit de comiterea unei infracţiuni deosebit de grave, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va dispune expulzarea inculpateului Yeromenko Viacheslav după executara pedepsei efective privativă de libertate.

94. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinţei instanţa urmează a se expune şi asupra altor chestiuni.

95. Astfel, potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

96. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

97. În continuare, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, se statuează că în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, *uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective* sau nimicite.

98. Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) din Codul penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

99. Respectiv, conform alin. (2) din acelaşi articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile *(inclusiv valorile valutare)*: a) *utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni*; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

100. De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

101. Conform art. 397 pct. 2) din acelaşi cod, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

102. Astfel, cu referire la corpurile delicte, instanţa constată, după cum urmează:

- cutia de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector” în care se află:

un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; o bucată de ţesătură în care este învelită masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet de tip zip-lock în care se află mai mu1te pachete de tip zip-lock goale; un pachet de tip zip-lock cu rămăşiţele substanţei so1ide sub formă de cristale de culoare albă; două pachete din polimer în care cu rămăşiţele masei vegetale de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu o pipă confecţionată din lemn; un cântar electronic la scară mică de marca ”Digital Scale”; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale, care au fost împachetate şi sigilate în cutie din carton nr. 1, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 2100-2255 la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****. Potrivt raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, substanţele indicate supra se atribuie la droguri, inclusiv: mephedrone cu cantitatea de 527,44 gramme, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea de 966,821 gramme, marihuană cu cantitatea de 427,089 gramme, răşină de cannabis cu cantitatea de 0,21 gramme.

care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2103 din 02.11.2022, la devenirea sentinţei definitive urmează a fi nimicite.

- masa vegetală de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice *****, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022 reprezintă substanţa stupefiantă marihuană, cu cantitatea de 496,2 gramme (masa uscată), care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2032 din 09.09.2022, la devenirea sentinţei definitive urmează a fi nimicite.

103. În continuarea celor menţionate, corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î **********, ce aparţine cet. Yeromenko Viacheslav, restituit lui Yeromenko Viacheslav spre păstrare până la primirea unei decizii definitive pe cauza penală, dat fiind faptul că este bun utilizat de către inculpat pentru săvârşirea infracţiunii urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul statului, în condiţiile art. 106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 4) din Codul de procedură penală.

- telefon mobil de model ”Redmi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, telefon mobil de model ”Xiaomi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, ambalaje de la cartelele SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu etichete următoarelor numere: ***** şi operatorului de telefonie mobilă ”Orange” cu etichetele următoarelor numere: *****, carduri bancare eliberate de către banca ”Приватбанк” cu numerele ***** şi ***** şi banca ”Moldova Agroindbank” cu numărul *****, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 2100-2255 la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2104 din 02.11.2022., dat fiind faptul că sunt bunuri utilizate de către inculpat pentru săvârşirea infracţiunii urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul statului, în condiţiile art. 106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 4) din Codul de procedură penală.

104. Cu referire la cheltuielile judiciare, potrivit articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

105. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

106. Potrivit art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

107. Prin urmare, instanţa apreciază că solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi admisă, astfel că din contul lui Yeromenko Viacheslav să fie încasate cheltuielile judiciare ca plată pentru efectuarea expertizelor judiciare pentru examinarea infracţiunii incriminate, după cum urmează: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, cu încasarea în beneficiul statului în sumă totală a sumei de 2800 lei.

108. Potrivit art. 11 din *Legea Nr. 371 din 01 decembrie 2006 cu privire la asistenţa juridică internaţională în materie penală*, cheltuielile de îndeplinire a cererii de asistenţă juridică sînt suportate, de regulă, de statul solicitat. (2) Statul solicitant suportă: a) remuneraţiile martorilor şi experţilor, cheltuielile lor de călătorie şi de şedere în statul solicitant; b) cheltuielile de remitere a obiectelor; c) cheltuielile de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant; d) cheltuielile de tranzit al persoanelor de pe teritoriul unui stat terţ; e) cheltuielile de recurgere la o videoconferinţă pentru îndeplinirea cererii de asistenţă juridică; f) alte cheltuieli considerate drept extraordinare de statul solicitat în funcţie de mijloacele umane şi tehnologice utilizate pentru îndeplinirea cererii de asistenţă juridică.

109. Conform certificatului nr. 34/5-955 din 06 martie 2026, cheltuielile pentru procedura de extrădare au fost suportate din bugetul statului şi constituie 50872,66 lei.

110. În lumina normelor expuse supra, instanţa va dispune încasarea cheltuielilor de extrădare din contul inculpatului.

111. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

112. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 8, 382-389, 390 alin.(1) pct.1), 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Yeromenko Viacheslav Alexandr se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.b) şi d) din Codul penal şi şi în baza acestei norme se condamnă la o pedeapsă sub formă de **10 (zece) ani** închisoare cu executare în ordinea art.72 alin.(4) din Codul penal, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termen a perioadei din momentul reţinerii şi aflarea în arest preventiv de la: 15 august 2022 ora 21:00-12 septembrie 2022, ora 21:00; 27 august 2025, ora 04:30 pînă la 23 martie 2026 şi arestarea la domiciliu de la: 12 septembrie 2022, ora 21:00 - 13 decembrie 2022.

Perioada aflării inculpatului în arest în Georgia, în vederea extrădării în RM, şi anume: 08 februarie 2025 pînă la reţinerea acestuia – 27.08.2025, ora 04:30, urmează a fi computată din durata pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă

Măsura preventivă, arestul preventiv aplicat lui Yeromenko Viacheslav se menţine pînă la devenirea sentinţei definitive.

În temeiul art.105 din Codul penal, a expulza pe Yeromenko Viaceslav în ţara de origine după executarea pedepsei aplicate.

Corpurile delicte după cum urmează:

- cutia de carton de culoarea sur-cafenie cu inscripţia de culoarea roşie ”ATON Vector” în care se află: un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare albă; un pachet de tip zip-lock cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare galbenă; un pachet de tip zip-lock în care se află un pachet din polimer cu substanţă solidă sub formă de cristale de culoare cafenie; o bucată de ţesătură în care este învelită masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet de tip zip-lock în care se află mai mu1te pachete de tip zip-lock goale; un pachet de tip zip-lock cu rămăşiţele substanţei so1ide sub formă de cristale de culoare albă; două pachete din polimer în care cu rămăşiţele masei vegetale de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu masă vegeta1ă de culoare verde cu un miros specific; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu o pipă confecţionată din lemn; un cântar electronic la scară mică de marca ”Digital Scale”; un pachet învelit cu banda izolantă transparentă cu substanţă solidă sub formă de cristale, care au fost împachetate şi sigilate în cutie din carton nr. 1, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 2100-2255 la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****. Potrivt raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022, substanţele indicate supra se atribuie la droguri, inclusiv: mephedrone cu cantitatea de 527,44 grame, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea de 966,821 grame, marihuană cu cantitatea de 427,089 grame, răşină de cannabis cu cantitatea de 0,21 grame, care au fost transmise spre păstrare în

camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2103 din 02.11.2022, la devenirea sentinţei definitive urmează a fi nimicite.

- masa vegetală de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 16.08.2022, în rezultatul efectuării cercetării la faţa locului, efectuată în locaţia cu coordonatele geografice *****, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3378 din 07.09.2022 reprezintă substanţa stupefiantă marihuană, cu cantitatea de 496,2 grame (masa uscată), care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2032 din 09.09.2022, la devenirea sentinţei definitive urmează a fi nimicite.

- mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î **********, ce aparţine cet. Yeromenko Viacheslav, restituit lui Yeromenko Viacheslav spre păstrare până la primirea unei decizii definitive pe cauza penală, urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul statului.

- telefon mobil de model ”Redmi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, telefon mobil de model ”Xiaomi” cu numerele de IMEI: ***** şi *****, ambalaje de la cartelele SIM ai operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell” cu etichete următoarelor numere: ***** şi operatorului de telefonie mobilă ”Orange” cu etichetele următoarelor numere: *****, carduri bancare eliberate de către banca ”Приватбанк” cu numerele ***** şi ***** şi banca ”Moldova Agroindbank” cu numărul *****, ridicate în rezultatul percheziţiei din 15.08.2022, între orele 2100-2255 la domiciliul temporar al lui Yeromenko Viacheslav, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte DGUP a IGP, conform chitanţei nr. 2104 din 02.11.2022., dat fiind faptul că sunt bunuri utilizate de către inculpat pentru săvârşirea infracţiunii urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul statului.

Se încasează din contul lui Yeromenko Viacheslav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 lei (două mii opt sute) lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3383 din 27.09.2022.

Cheltuielile pentru procedura de extrădare în mărime de 50872,66 lei a încasa din contul inculpatului Yeromenko Viacheslav.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**