Dosar nr. 2-24089682-05-2ai-24122024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

28 martie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat apelul declarat de către SRL „Imexagro", împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Imexagro" privind declararea insolvabilității debitorului GȚ „Morari Andrei *****".

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 12 august 2024, SRL „Imexagro" prin intermediul reprezentantului Iordachi Ion, a depus în instanța de insolvabilitate al Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere introductivă prin care a solicitat – intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****", c/f *****, cu adresa juridică în *****; validarea creanței SRL „Imexagro" în mărime de 500 154,57 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor, în clasa creanțelor chirografare de rangul V; dispunerea măsurilor de asigurare cu aplicarea sechestrului pe bunurile, conturile bancare a debitorului cu înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului debitorului; desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Gheorghiu Veaceslav, mun. Comrat, str. Pobeda nr. 58 et. 4, deținător al autorizației nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

În motivarea cererii introductive creditorul SRL „Imexagro” a indicat că, la data de 17 februarie 2023, SRL „Imexagro” în calitate de vânzător și GȚ „Morari Andrei *****” în calitate de cumpărător, au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 21-ST/2023, având ca obiect furnizarea semințelor și produselor de uz fitosanitar.

A menționat că, conform pct. 2.4 al contractului de vânzare-cumpărare, cumpărătorul s-a obligat să achite prețul mărfii, după cum urmează: 35% din prețul mărfii procurate, nu mai târziu de 15 august 2023; 35% din prețul mărfii procurate, nu mai târziu de 10 octombrie 2023; 35% din prețul mărfii procurate, nu mai târziu de 15 noiembrie 2023.

A susținut că, GȚ „Morari Andrei *****”, nu și-a onorat obligațiunile contractuale pecuniare, formând astfel, față de reclamant o datorie de bază în sumă de 484 477,12 lei. Urmare a neexecutării obligațiunilor contractuale, SRL „Imexagro” a depus o cerere de chemare în judecată în arbitraj, prin care a solicitat încasarea de la GȚ „Morari Andrei *****” a sumei de 484 477,12 lei cu titlu de datorie precum și taxa de arbitraj achitată de reclamant în mărime de 13 827,45 lei.

A precizat că, prin hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional a Republicii Moldova, nr. 91/1266/23 din 20 decembrie 2023, s-a dispus încasarea din contul GȚ „Morari Andrei *****” în beneficiul SRL „Imexagro” a datoriei în mărime de 484 477,12 lei și cheltuielilor legate de achitarea taxei solicitate în mărime de 13 827,45 lei, hotărârea arbitrală fiind definitivă și executorie din momentul pronunțării.

A susținut că, la data de 18 iunie 2024 debitorului a fost înmânată notificarea prealabilă nr. 173/02 cu propunerea de a achita datoria într-un termen de 3 zile, or în caz contrar va fi depusă de către SRL „Imexagro” o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate. Însă, notificarea prealabilă fiind recepționată contra semnătura de către debitor, a fost lăsată fără soluționare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 august 2024, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Morari Andrei *****”. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului GȚ „Morari Andrei *****”, c/f *****, cu sediul în r. Taraclia, s. Salcia, cu aplicarea măsurilor de asigurare cu numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului – administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav, deținătorul autorizației cu nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Morari Andrei *****”, c/f *****, cu sediul în s. Salcia, raionul Taraclia.

S-a refuzat intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Morari Andrei *****”, c/f *****, cu sediul în s. Salcia, raionul Taraclia.

S-a anulat măsurile de asigurare în privința debitorului GȚ „Morari Andrei *****”, c/f *****, cu sediul în s. Salcia, raionul Taraclia, aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2i-35/2024 din 15 august 2024, de admitere spre examinare a cererii introductive.

Solicitarea apelantului.

În dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2024, la data de 13 decembrie 2024, creditorul SRL „Imexagro” prin reprezentantul Iordachi Ion, a declarat apel greșit întitulat recurs, prin care a solicitat – admiterea cererii de apel; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****”, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond a considerat că, cererea introductivă înaintată de SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința GȚ „Morari Andrei *****” este neîntemeiată, iar de către administratorul provizoriu nu au fost prezentate probe concludente pentru a fi stabilită incapacitatea de plată a debitorului și urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or în privința debitorului nu sunt întrunite temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Consideră că, hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată, motivul din care urmează să fie casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

Consideră că, la adoptarea hotărârii prima instanță nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, nu a aplicat și nu a interpretat corect normele de drept material și procedural incidente.

Consideră că, la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității care stipulează că, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În cazul din speță, SRL „Imexagro” are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate. Or, dreptul la creanță a creditorului apare ca rezultat al neexecutării obligațiilor de plată asumate de debitor, prin ce se atestă interesul legitim al creditorului în intentarea procesului de insolvabilitate.

De asemenea, creditorul SRL „Imexagro” își poate argumenta creanțele, or, din conținutul cererii introductive rezultă că, GȚ „Morari Andrei *****” nu a respectat prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr. 21-ST82023 din 17 februarie 2023 care prevedea achitarea datoriei pentru marfa procurată în rate până la data de 15 noiembrie 2023, și nici hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional al Republicii Moldova nr. 91/1266/23 din 20 decembrie 2023, care poartă un caracter definitiv și obligatoriu pentru părți din momentul pronunțării.

De asemenea susține că, creditorul SRL „Imexagro” poate argumenta temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Or, reiterează că potrivit hotărârii arbitrale nr. 91/1266/23 din 20 decembrie 2023, debitorul a fost obligat să achite datoria formată față de creditor, în mărime de 484 477,12 lei cât și taxa de arbitraj în mărime de 13 827,45 din momentul pronunțării acesteia. Însă, instanța de insolvabilitate a considerat că debitorul GȚ „Morari Andrei *****” nu se află în incapacitate de plată deoarece situația financiară a acestuia îi permite să execute obligațiile pecuniare scadente, or, după cum s-a reținut supra, debitorul la data de 17 august 2024 a început să efectueze plăți în contul stingerii datoriilor existente față de creditor livrând marfa în sumă de 128 344 lei.

Consideră acest argument a primei instanțe neîntemeiat, deoarece suma achitată de debitor nu este suficientă pentru executarea hotărârii arbitrale, iar cel din urmă nu dispune de surse suficiente pentru plata datoriilor exigibile, astfel fiind întrunit temeiul general de intentare a procedurii de insolvabilitate, cât și temeiul special, caracterizat prin supraîndatorarea acestuia.

Astfel consideră că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea introductivă deși creditorul a prezentat toate probele, care demonstrează incapacitatea de plată a debitorului.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 8, 12, 18, 20, 140, 141, 142, 149 al Legii insolvabilității, art. art. 423-428 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta*

lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate."

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 29 noiembrie 2024 în lipsa părților.

Cerere de apel a fost depusă de SRL „Imexagro" la data de 13 decembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de apel.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în apel, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii apelului declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității) „*cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*"

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*"

Completul de judecată consideră că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele din speță, a apreciat corect probele prezentate și a emis soluția care urmează să fie menținută.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Din materialele dosarului rezultă că, creditorul SRL „Imexagro" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****" (f/d 3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 august 2024, cererea introductivă depusă de SRL „Imexagro" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****" a fost primită spre examinare, și a fost instituită perioada de observație cu aplicarea măsurilor de asigurare pe perioada de observație prevăzute de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Gheorghiu Veaceslav (f/d 25-27).

Examinând cererea introductivă depusă de SRL „Imexagro" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****", prima instanță a respins această cerere ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*"

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2), (3) din Legea insolvabilității „*intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special.*

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil."

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității „incapacitate de plată – *situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată*

este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; supraîndatorare – *situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.*"

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a stabilit în la caz nu au fost probate temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate, iar argumentele apelantului SRL „Imexagro" cu privire la incapacitatea de plată a intimatului GȚ „Morari Andrei *****" nu sunt probate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Completul de judecată constată că, apelantul SRL „Imexagro" a demonstrat prin probe existența unor relațiilor contractuale cu intimatul GȚ „Morari Andrei *****". Acest fapt se confirmă prin copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 21-ST/2023 din 17 februarie 2023, prin care SRL „Imexagro" în calitate de vânzător a vândut lui GȚ „Morari Andrei *****" marfa – PUF, fertilizanți, semințe, iar GȚ „Morari Andrei *****" în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul pentru marfa vândută (f/d 6-8).

Totodată, apelantul a demonstrat și faptul neexecutării de către intimatul GȚ „Morari Andrei *****" a obligațiilor asumate prin contractul sus menționat de achitare a prețului mărfii procurate. Acest fapt se confirmă prin copia hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 20 decembrie 2023, prin care s-a admis acțiunea depusă de SRL „Imexagro" către GȚ „Morari Andrei *****" și s-a încasat din contul GȚ „Morari Andrei *****" în beneficiul SRL „Imexagro", datoria în sumă de 484 477,12 lei și cheltuieli arbitrale în sumă de 13 827,45 lei (f/d 9-12).

Potrivit hotărârii sus menționate, aceasta a devenit definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării.

Totodată, apelantul a prezentat copia notificării prealabile, întocmite în conformitate cu art. 19 din Legea insolvabilității din 18 iunie 2024, prin care a comunicat intimatului GȚ „Morari Andrei *****" despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 484 477,12 lei și cheltuielilor arbitrale în sumă de 13 827,45 lei, stabilite spre încasare prin hotărârea arbitrală din 20 decembrie 2023 (f/d 13-14).

Astfel, Completul de judecată consideră că faptul neexecutării obligațiilor contractuale de către GȚ „Morari Andrei *****” a fost demonstrat de către apelant.

Respectiv, Completul de judecată consideră probate fapte că apelantul SRL „Imexagro” are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate, poate argumenta creanțele invocate, însă la caz nu a putut să argumenteze și să probeze temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Completul de judecată constată că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță a fost prezentat Act de verificare a decontărilor reciproce datat cu 26 noiembrie 2024, semnat de ambele părți, din care rezultă că la data de 17 august 2024, intimatul GȚ „Morari Andrei *****” a achitat în contul stingerii datoriei suma de 128 344 lei și la moment datoria este în mărime de 377 756,17 lei (f/d 76).

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a apreciat aceste circumstanțe în sensul că, intimatul încearcă să achite datoria înregistrată, ceea ce nu demonstrează că este în incapacitatea de plată.

Completul de judecată consideră că, Raportul administratorului provizoriu Gheorghiu Veaceslav din 20 noiembrie 2024, întocmit pentru a executa măsurile de asigurare și de verificare a existenței temeiurilor pentru intentarea sau refuzul intentării procesului de insolvabilitate, nu demonstrează cert și indiscutabil incapacitatea de plată a intimatului GȚ „Morari Andrei *****” și nu poate servi ca probă decisivă pentru constatarea insolvabilității intimatului (f/d 43-45).

Studiind Raportul administratorului provizoriu Gheorghiu Veaceslav din 20 noiembrie 2024, Completul de judecată constată că, acesta nu conține date complete din care ar rezulta indubitabil incapacitatea de plată a intimatului, și astfel propunerea administratorului provizoriu de a intenta procedura de insolvabilitate este una prematură.

Lecturând conținutul și anexele la acest Raport, Completul de judecată constată că, în perioada de observație administratorul provizoriu prin răspunsul de la Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” a constatat că după intimatul GȚ „Morari Andrei *****”, sunt înregistrate 3 unități și anume – Tăvălug fabricat în anul 2017, Tractor de pneuri fabricat în anul 2018 și Semănătoare de cereale fabricată în anul 2018 (f/d 65).

Totodată, a fost anexat răspunsul la interpelare al Judecătoriei Cahul, din care rezultă că pe rol în instanța de judecată se află acțiunea înaintată de BC „Moldovaagroindbank” SA împotriva GȚ „Morari Andrei *****” și Morari Olga cu privire la drepturi apărute din contracte, însă nu a fost anexată nici probă cu privire la rezultatul examinării prezentei cauze civile (f/d 66).

De asemenea, de către BC „Moldovaagroindbank” SA a fost prezentată informația la interpelare, precum că intimatul GȚ „Morari Andrei *****” are înregistrată datorie față de instituție bancară (f/d 68).

Însă, în opinia Completului de judecată doar în baza acestor probe este prematur de constatat despre lipsa incapacității de plată a intimatului.

Completul de judecată constată că, în perioada de observație administratorul provizoriu nu a examinat documente contabile ale intimatului, pentru a clarifica situația cu privire la active și pasive ale acestuia.

Completul de judecată consideră că, din Raportul întocmit de către administratorul provizoriu nu este clar din care considerente nu a examinat documente contabile ale intimatului GȚ „Morari Andrei *****”. Din Raport și anexele prezentate rezultă că, administratorul provizoriu a expediat în adresa intimatului GȚ „Morari Andrei *****” notificare în care a solicitat prezentarea în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării, tuturor informațiilor necesare, inclusiv referitor la patrimoniul intimatului (f/d 63).

Însă, după cum rezultă din materialele anexate la Raport astfel de documente și date nu au fost prezentate, și nu este clar cum în lipsa acestora administratorul provizoriu a constatat că intimatul se află în incapacitate de plată.

Mai mult ca atât, administratorul provizoriu nici nu a elucidat din care considerente aceste date nu au fost prezentate, și s-a limitat doar la întocmirea Raportului sus menționat, bazat pe date incomplete, în care prematur a constatat incapacitatea de plată a intimatului GȚ „Morari Andrei *****”.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că proba cu Raportul întocmit de administratorul provizoriu Gheorghiu Veaceslav nu poate fi apreciată în sensul constatării situației de incapacitate de plată a intimatului GȚ „Morari Andrei *****”.

Astfel, prima instanță corect a constatat lipsa temeiul general pentru intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Morari Andrei *****”.

În ceea ce privește temeiul special și anume supraîndatorarea debitorului, Completul de judecată constată că la materialele dosarului nu au fost prezentate probe care confirmă această stare a intimatului GȚ „Morari Andrei *****”. În acest sens, Completul de judecată reiterează că la dosar nu au fost prezentate probe cu privire la patrimoniul intimatului, din care ar putea constata că valoarea bunurilor nu acoperă datoria înregistrată.

Prin urmare, prima instanță corect a respins cererea introductivă constatând că lipsesc temeiuri de a intenta procedura de insolvabilitate.

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de încasat din contul apelantului SRL „Imexagro” în beneficiul statului taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, în sumă de 850 lei, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă „*taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*”

În conformitate cu Anexa nr. 1 pct. 1.4 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile introductive depuse de creditor privind intentarea procedurii de insolvabilitate se percepe taxa de stat în sumă de 1000 lei.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului de către apelantul SRL „Imexagro” a fost prezentat bon de achitare a taxei de stat în sumă de 1000 lei (f/d 22).

Totodată conform pct. 1.16 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor primei instanțe, se percepe taxa de stat în mărime de 85% din taxa de stat achitată în prima instanță.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că apelantul SRL „Imexagro” în temeiul cadrului normativ legal invocat supra, urmează să achite taxa de stat în sumă de 850 de lei, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, apelul declarat de către SRL „Imexagro”.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Imexagro” privind declararea insolvabilității debitorului GȚ „Morari Andrei *****”.

Se încasează de la SRL „Imexagro”, codul fiscal *****, cu sediul în ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 850 (opt sute cincizeci) lei, pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco