Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Svetlana Vîșcu
Dosarul nr. 2r-2140/24
2-23047307-02-25r-19072024

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.A. ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de contestare depusă de debitorul S.A. ”*****” către creditorul B.C. ”MAIB” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr.003-236r/23 din 20.03.2023, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 29 martie 2023, S.A. ”*****” s-a adresat cu cerere de contestare formulată împotriva creditorului B.C.”*****., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A., solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr.003-236r/23 din 20.03.2023.

În motivarea cererii a indicat, că în fapt, la 20.03.2023, S.A. ”*****” a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-236r/23 din 20.03.2023 prin care executorul a dispus: a admite cererea creditorului B.C.”Moldova-Agroindbank” S.A., c/f *****8 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării de către debitorul S.A.”*****”, c/f ***** a documentelor executorii nr. 2c-162/19 din 08.06.2022 emise de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, pentru perioada de 31.10.2019 - 24.06.2020; 28.04.2022 -15.03.2023; a încasa de la debitorul S.A. ”*****” c/f ***** în beneficiul creditorului B.C.

”Moldova-Agroindbank” S.A., c/f ***** dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a documentelor executorii nr. 2c-162/19 din 08.06.2022, emise de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în mărime de 2 335 409,92 MDL.

Indică debitorul, S.A. ”*****” că nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-236r/23 din 20.03.2023, consideră calculul efectuat ca fiind unul greșit și care urmează a fi recalculat ținându-se cont de cele invocate în prezenta contestație.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-236r/23 din 20.03.2023 este ilegală și neîntemeiată.

Susține că, după cum se vede în graficul plăților menționat de executorul judecătoresc Roman Talmaci în încheierea nr. 003-236r/23 din 20.03.2023, S.A. ”*****” până în noiembrie 2022, debitorul executa obligația constant prin achitarea unor sumei considerabile în beneficiul Creditorului. Însă din luna noiembrie 2022 a fost aplicabilă Dispoziția CSE nr. 45/2022 care a stabilit unele derogări de la prevederile Legii nr. 308/2017.

Informează asupra faptului, că în procedura de executare a executorului Roman Talmaci se afla documentul executoriu proces-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încasarea silită din contul codebitorii S.R.L. „D.F.I.”, S.R.L.”Avia Invest” și Buruiana Andrian a sumei în mărime de 37 133 593,58 (treizeci si șapte milioane una sută treizeci si trei mii cinci sute nouăzeci și trei,58) lei.

Relatează că Executorul judecătoresc Roman Talmaci executând sume pe marginea documentului executoriu proces-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081- 833/2021 din 29 septembrie 2021, cu sumele încasate de la debitorul S.R.L.”Avia Invest”, executa datoria S.A. ”*****” față de creditorul B.C.”Moldova-Agroindbank” S.A. pe marginea documentelor executorii nr. 2c-162/19 din 08.06.2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Cum și a fost menționat din noiembrie 2023 toate ordinele incaso a executorului judecătoresc Roman Talmaci adresat B.C. ”VictoriaBank” S.A., pentru încasarea mijloacelor bănești de la debitorul „Avia Invest” SRL, au fost blocate de SPCSB, și neexecutate de B.C.”Victoriabank” S.A. chiar și după scurgerea termenelor de suspendare stabilite de SPCSB.

Indică că Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a împiedicat încasarea mijloacelor bănești din contul debitorului „Avia Invest” SRL, deschis la B.C. ”VictoriaBank” S.A., precum și B.C. ”VictoriaBank” S.A. după scurgerea termenului de suspendare, a inacționat și nu executa ordinele incaso formulate de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Din cauza impedimentelor create de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor care s-au adeverit a fi absolut neîntemeiate și inacțiunea B.C.

”VictoriaBank” S.A., S.A. ”*****” nu a putut executa mai devreme obligația sa ce reiese din documentele executorii nr. 2c- 162/19 din 08.06.2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Întârzierea executării s-a realizat ca urmare a survenirii impedimentului justificator și anume acțiunile autorităților publice aprobate prin Dispoziția CSE nr.45/2022 din 31 octombrie 2022, executate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și inacțiunea B.C. ”VictoriaBank” S.A., or, în caz contrar debitorul S.A.”*****” ar fi fost executat deplin datoria în luna noiembrie 2023, ceea ce ar reduce considerabil mărimea dobânzii de întârziere.

În drept, debitorul S.A. ”*****” și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 6 CEDO, art. 2, 9, 42, 43, alin. (1) și (3), 44, alin. (1), alin, k), 66, alin. (2), 161, alin. (1), 163, alin. (3), punctele nr. 25 și 27 din HP CSJ a RM cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile nr. 10 din 16.12.2013, art. 27,56,94,166-167 CPC al RM.(f.d.2-6)

La data de 11.05.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de contestare depusă de debitorul S.A. ”*****” către creditorul B.C. ”MAIB” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr.003-236r/23 din 20.03.2023, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, s-a respins cererea de contestare depusă de debitorul S.A. ”*****” către creditorul B.C. ”MAIB” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr.003-236r/23 din 20.03.2023, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2024, administratorul S.A. ”*****”, Hacina Daniel a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu soluționarea problemei prin decizie în fond prin admiterea integrală al contestației.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea de contestare, suplimentar indicând că S.A. „*****” nu este de acord cu

încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-236r/23 din 20.03.2023 și consideră calculul efectuat ca fiind unul greşit şi care urmează fi recalculat ţinându-se cont de cele invocate în prezenta contestaţie.

Menționează că conform graficului plăţilor menţionat de executorul judecătoresc Roman Talmaci în încheierea nr. 003-236r/23 din 20.03.2023, S.A. „*****” până în noiembrie 2022, debitorul executa obligaţia constant prin achitarea a unor sumei considerabile în beneficiul Creditorului, însă din luna noiembrie 2022 a fost aplicabilă Dispoziţia CSE nr. 45/2022 care a stabilit unele derogări de la prevederile Legii nr. 308/2017.

Comunică că în procedura de executare a executorului Roman Tălmăci se afla şi se află documentul executoriu proces-verbal cu privire la concelierea şi întărirea tranzacţiei de împăcare a părţilor nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încasarea silită din contul codebitorilor S.R.L. „D.F.I.”, S.R.L. „Avia Invest” şi Buruiana Andrian a sumei în mărime de 37 133 593.58 (treizeci si şapte milioane una sută treizeci si rei mii cinci sute nouăzeci şi trei.58) lei / MDL.

Relevă că Executorul judecătoresc Roman Talmaci executând sume pe marginea documentului executoriu proces-verbal cu privire la concilierea şi întărirea tranzacţiei de împăcare a părților nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, cu sumele încasate de la debitorul S.R.L. „AVIA INVEST”, executa datoria [S.A. „*****” faţă de creditorul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. pe marginea documentelor executorii nr. 2c-162/19 din 08.06.2022 emise de Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani.

Precizează că din noiembrie 2023 toate ordinele incaso a executorului judecătoresc Roman Talmaci adresate B.C. „VICTORIABANK” S.A. pentru încasarea mijloacelor băneşti de la debitorul S.R.L. „AVIA INVEST”, au fost blocate de SPCSB, şi neexecutate de B.C. „VICTORIABANK” S.A. chiar şi după scurgerea termenelor de suspendare stabilite de SPCSB.

Relatează că Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor a împiedicat încasarea mijloacelor băneşti din contul debitorului S.R.L. „AVIA INVEST” deschis la B.C. „VICTORIABANK” S.A., după scurgerea termenului de suspendare, a inacţionat şi nu executat ordinele incaso formulate de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Susține că din cauza impedimentelor create de Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor care s-au adeverit a fi absolut neîntemeiate şi inacţiunea B.C. „VICTORIABANK” S.A., S.A. „*****” nu a putut executa mai devreme obligaţia sa ce reiese din documentele executorii nr. 2c- 162/19 din 08.06.2022 emise de Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani.

Menționează că întârzierea executării s-a realizat ca urmare a survenirii impedimentului justificator şi anume acțiunile autorităților publice aprobate prin Dispoziţia CSE nr. 45/2022 din 31 octombrie 2022, executate de Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, şi inacţiunea B.C. „VICTORIABANK”

S.A., or, în caz contrar debitorului S.A. „*****” ar fi fost executat deplin datoria în luna noiembrie 2023, ceea ce ar reduce considerabil mărimea dobânzii de întârziere.

Solicită să fie primită spre examinare prezenta cerere de recurs. Să fie casată integral încheierea Judecătoriei Chişinău ca fiind neîntemeiată. Să fie adoptată o nouă soluţie prin care cererea depusă de S.A. „*****” privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci să fie admisă integral şi anulată integral încheierea nr. 003-236r/23 din 20.03.2023.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024 a fost contestată de recurenta S.A. „*****” la 01 iulie 2024. Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva informații despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, prin prisma prevederilor art.425 CPC se consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman, s-a aflat spre executare silită documentele executorii nr. 2c-162/2017 din 16.10.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea de la CIA ”Asito” SA în beneficiul BC ”Moldova-Agroindbank” SA cu titlu de despăgubire de asigurare și dobîndă de întîrziere, conform contractului de asigurare facultativă nr.43/16549 din 20.03.2015, încheiat între CIA ”Asito” SA, SRL”Gvido Stil” și BC ”Moldova-Agroindbank” SA suma de 32 747 567,24 lei; nr.2c-162/2017 din 16.10.2018 emis

de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea de la CIA ”Asito” SA în beneficiul BC ”Moldova-Agroindbank” SA cu titlu de cheltuieli de judecată – taxa de stat în mărime de 50 000 lei. (f.d.44-45 Vol.I)

Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-1348/2018 din 05.12.2018, comunicată părților procedurii de executare în condițiile art.67 Cod de Executare al RM, menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-1064/18 din 15.01.2018 și Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr.2r-421/19 din 26.03.2019 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu și acordat debitorului termen de executare a acestuia. Dat fiind faptul că în termenul acordat documentele executorii nu au fost executate, executorul judecătoresc a continuat executarea prin întreprinderea în privința debitorului și a bunurilor acestuia a măsurilor de executare silită.(f.d.50-51 Vol.I)

La data de 05.11.2018 debitorul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii depusă de BC ”Moldova-Agroindbank” SA și admiterea acțiunii depusă de CIA ”Asito-Direct” SA.(f.d.60 Vol.I)

În cadrul procedurii de executare s-a constatat că prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 19.10.2018 a Serviciului Înregistrare a Unităților de Drept al Agenției Servicii Publice, denumirea debitorului CIA ”Asito” SA a fost modificată în CIA ”*****” SA.(f.d.62 Vol.I)

La data de 08.12.2018 în temeiul cererii Companiei Internaționale de Asigurări ”Asito” SA procedura de executare nr.003-1348/18 din 05.12.2018 a fost suspendată.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 003-545r/19 din 03.06.2022 cererea creditorului a fost admisă, s-a dispus reluarea executării documentelor executorii din 16.10.2018 și s-a propus repetat debitorului executarea acestora, prin achitarea sumei restante de 12 896 295,87 lei și respectiv 22 298,46 lei.(f.d.95 Vol.I)

Prin Decizia din 31.10.2019 a Curții de Apel a fost respins apelul declarat de CIA ”*****” SA și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.(f.d.90 Vol.I)

Prin Decizia din 24.06.2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către debitor, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.(f.d.190-201 Vol.I)

Prin Decizia din 04.02.2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către CIA „*****” SA, a fost casată hotărîrea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA ca fiind nefondată.

A fost admisă acțiunea depusă de CIA „*****” SA și a fost declarat nul contractul de asigurare facultativă pentru riscurile financiare nr. 43/1659 din

20.03.2015 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA, CIA „Asito” SA și SRL „Gvido Stil”.

Au fost încasate în mod solidar din contul BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Gvido Stil” în beneficiul CIA „*****” SA taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 382,07 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 25 000 lei.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în cadrul actualului proces asupra bunurilor ce aparțin CIA „*****” SA prin încheierea din 27.06.2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 05.07.2021, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, cu încasarea de la CIA „*****” SA a cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-284/21 din 28.04.2022 a fost admis recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, s-a casat integral decizia din 04.02.2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut Hotărîrea din 16.10.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva CIA „*****” SA, intervenient accesoriu SRL „Gvido Stil” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și la cererea de chemare în judecată depusă de CIA „*****” SA împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „Gvido Stil”, intervenient accesoriu Mykhaylo Goncharuk cu privire la constatarea nulității actului juridic.(f.d.214-237 Vol.I)

Prin cererea nr. C220/E00172 din 23.05.2022, creditorul a solicitat executorului judecătoresc reluarea executării titlurilor executorii nr. 2c-162/2017 din 16.10.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.(f.d.213 Vol.I)

Prin scrisoarea-răspuns nr. C220/E00202 din data de 17.06.2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a indicat că nu acceptă termenii și condițiile propuse de CIA „*****” SA în vederea încheierii unei tranzacții și exprimă în mod expres refuzul de a negocia, încheia și semna o tranzacție în cadrul procedurii de executare nr.003-545r/19 din 05.12.2018.(f.d.12 Vol.II)

Prin încheierile nr.003-545r/19; 003-281,282/22 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 28.09.2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 1 097 845,83 lei, încasate în beneficiul debitorului SA ”*****” și a sumei de 5 051 137,82 lei, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.67-72 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-545r/19; 003-281,282/22 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 02.11.2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 1 742 222,60 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99

Cod de Executare.(f.d.81-82 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-545r/19; 003-281,282/22 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 23.11.2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 989 882,87 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.85-86 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-545r/19; 003-281,282/22 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 13.12.2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 786 473,25 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.90-91 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-545r/19; 003-281,282/22 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 22.12.2022, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 24 571,79 lei și a sumei de 510 321,08 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.96-99 Vol.II).

Prin încheierea nr. 003-236r/23; 003-1129,1130r/23; 003-1467,1468r/23 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 19.01.2023, se stabilește că a fost încasată din contul bancar al SRL ”Avia Invest” deschis în BC ”Moldova-Agroindbank” suma de 1 299 914,18 lei, mijloace bănești care urmează a fi distribuite SA ”*****”, iar luând în considerație că mijloacele bănești obținute din executare nu sânt suficiente pentru stingerea tuturor creanțelor stabilite conform documentelor executorii, acestea urmează a fi distribuite creditorului în modul stabilit de prevederile art.144-146 Cod de Executare al RM. (f.d.109-110 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-236r/23; 003-1129,1130r/23; 003-1467,1468r/23 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 10.02.2023, se stabilește că a fost încasată din contul bancar al SRL ”Avia Invest” deschis în BC ”Moldova-Agroindbank” suma de 1 060 707,78 lei, mijloace bănești care urmează a fi distribuite SA ”*****”, iar luând în considerație că mijloacele bănești obținute din executare nu sânt suficiente pentru stingerea tuturor creanțelor stabilite conform documentelor executorii, acestea urmează a fi distribuite creditorului în modul stabilit de prevederile art.144-146 Cod de Executare al RM. (f.d.114-115 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-236r/23; 003-1129,1130r/23; 003-1467,1468r/23 privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită din 03.03.2023, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea mijloacelor bănești în sumă de 946 458,56 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.119-120 Vol.II).

Prin încheierea nr.003-236r/23; 003-1129,1130r/23; 003-1467,1468r/23 din 14.03.2023, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus distribuirea

mijloacelor bănești în sumă de 1 634 808,19 lei încasate în beneficiul debitorului SA ”*****”, în condițiile art.99 Cod de Executare.(f.d.129-131 Vol.II).

Prin încheierea nr. 003-236r/23 privind anularea măsurilor de asigurare din data de 20.03.2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a stabilit că titlurile executorii eliberate în temeiul hotărârii judecătorești rămase definitive și emise în cadrul acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată a BC ”Moldova-Agroindbank” SA către CIA ”Asito” SA și asigurată de către executorul Zamșa Valentina, au fost prezentate spre executare executorului judecătoresc Roman Talmaci, iar conform art.27, alin.(6) Cod de Executare al RM măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Astfel, executorul judecătoresc Roman Talmaci a dispus anularea încheierilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-686/16 din 14.07.2016 și nr.004-531/17 din 17.02.2017 prin care a fost aplicată interdicție de înstrăinare a mijloacelor de transport înregistrate cu drept de proprietate după SA ”*****”; anularea încheierilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-686/16 din 14.07.2016 și nr.004-531/17 din 17.02.2017 prin care s-a interzis IP ”Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să permită debitorului SA ”*****” efectuarea cărorva modificări în actele de constituire, precum și legate de înstrăinarea capitalului social; anularea încheierilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-686/16 din 14.07.2016 și nr.004-531/17 din 17.02.2017 prin care a fost aplicată interdicție de înstrăinare a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după SA ”*****”; anularea încheierilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr.004-686/16 din 14.07.2016 și nr.004-531/17 din 17.02.2017 și încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.545r/19 din 09.06.2022 prin care s-a aplicat interdicție de înstrăinare asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare deținute de către SA ”*****”.(f.d.132 Vol.II)

Prin încheierea nr.003-236r/23 din data de 20.03.2023 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, s-a calculat suma de 2 335 409,92 lei și 4 695,51 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru 560 zile.(f.d.133-134 Vol.II)

Nefiind de acord cu actele executorului judecătoresc, S.A. „*****” a depus contestația enunțată supra, cu cerințele deduse judecății.

Prima instanță, prin încheierea din 03 iunie 2024, a respins cererea de contestare depusă de debitorul S.A. ”*****” către creditorul B.C. ”MAIB” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr.003-236r/23 din 20.03.2023, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere.

Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de către S.A.

„*****”, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024 legală și fondată, reieșind din următoarele considerații.

În corespundere cu prevederile art. 161 alin.(l) Cod de executare rezultă, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art.11, lit.h) sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, încheierile executorului judecătoresc, procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condiţiile tranzacţiei în cazul concilierii părţilor în conformitate cu art.62 al prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) lit. g) executorul judecătoresc este în drept: să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul de executare, (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte

documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod; (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Potrivit art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

În conformitate cu art.99 din Codul de Executare al RM, (1) Creanţele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel; (2) Pentru a urmări creanţele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanţa o somaţie despre obligaţia de a nu plăti debitorului urmăritor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somaţie de a nu da dispoziţii cu privire la creanţa în cauză. Creanţa pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somaţiei; (3) În termen de 15 zile de la primirea somaţiei, terţul va consemna suma datorată la contul executorului judecătoresc; (4) Dacă terţul nu îşi îndeplineşte obligaţia prevăzută la alin.(3), părţile în procedura de executare pot înainta în procedura în ordonanţă în instanţa de judecată o cerere privind încasarea din contul terţului a sumei datorate debitorului.

Colegiul reține că la data de 23.08.2022, debitorul SA ”*****” a comunicat executorului judecătoresc despre existența unei creanțe stabilite conform titlului executoriu nr.2c-2204/2019 din 08.09.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru față de SRL „Avia Invest”, SRL ”D.F.I.” și Buruian Andrian. Prin urmare, după intentarea procedurii de executare a documentului executoriu din 16.10.2018 și având obligația de executare a acestuia prin stingerea datoriei față de creditor, debitorul SA ”*****” a prezentat spre executare silită titlurile executorii privind încasarea datoriei de la SRL ”Avia Invest”, SRL ”D.F.I.” și Buruian Andrian la data de 09.09.2022, la acel moment fiind deja întreprinse măsurile de executare silită în privința debitorului și a bunurilor acestuia.

Astfel, în speță se constată, ca urmare a sistării de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a executării ordinelor incaso înaintate de către

executorul judecătoresc asupra contului bancar al SRL ”Avia Invest” deschis la BC ”Victoriabank”, debitorul SA ”*****” urma să prezinte executorului judecătoresc o altă consecutivitate de urmărire a bunurilor și o altă modalitate de executare a documentului executoriu, fapt care nu a fost îndeplinit de către debitor.

Prin deciziile Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor a fost suspendată doar executarea ordinelor incaso emise de către executorul judecătoresc și înaintate asupra conturilor bancare ale SRL ”Avia Invest”, nu și aplicarea interdicțiilor asupra altor bunuri ce aparțin debitorului SA ”*****” și care puteau fi urmărire în vederea stingerii datoriei stabilite conform documentelor executorii.

La caz, se reține că cererea de calculare și încasare a dobânzii de întârziere a fost depusă de creditorul B.C. ”MAIB” S.A. până la executarea integrală de către debitor a documentului executoriu.

Astfel, Colegiul civil consideră că, la caz, executorul judecătoresc Talmaci Roman corect și întemeiat, a dispus prin încheierea nr.003-236r/23 din 20.03.2023, calcularea și încasarea dobânzii de întârziere or, prin prisma prevederilor art. 24 din Codul de executare, având în vedere că a fost dovedit faptul că documentul executoriu a fost executat cu întârziere, iar legea indică expres că, dobânda de întârziere se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document executoriu.

Colegiul conchide că nu pot fi reținute alegațiile recurentei S.A. „*****” care indică că întârzierea executării s-a realizat ca urmare a survenirii impedimentului justificator și anume acțiunile autorităților publice aprobate prin Dispoziția CSE nr.45/2022 din 31 octombrie 2022, executate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și inacțiunea B.C. ”VictoriaBank” S.A., așa cum, Codul de executare stabilește expres că, dobânda pentru întârzierea executării unei hotărâri judecătorești se calculează pentru perioada de la data devenirii definitive a documentului executoriu și până la data executării efective a obligației stabilite în documentul executoriu.

Așadar, pornind de la specificul pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc, ce presupune că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegul civil concluzionează că, instanța de fond corect a conchis necesitatea respingerii contestației depuse de S.A. „*****”, or, careva argumente și probe legale care ar demonstra ilegalitatea acestei încheieri.

Având în vedere cele relatate, Colegiul consideră că recursul declarat este lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor

legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii actelor contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.A. „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de contestare depusă de debitorul S.A. ”*****” către creditorul B.C. ”MAIB” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, B.C. ”VictoriaBank” S.A. privind anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr.003-236r/23 din 20.03.2023, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi