Dosarul nr. 4-808/2025; 4-25106053-51-4-25072025

HOTĂRÂRE
în numele legii

03 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Dumitru FISTICANU
În lipsa:
Contravenientului Ion COJOCARU
Apărătorului contravenientului, avocatul Gheorghe CRUDU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion COJOCARU**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ion COJOCARU** la data de 21.07.2025, ora 14.50 în s.Bolțun, r.Nisporeni, pe traseul M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, conducea automobilul cu numere de înmatriculare atribuite unui alt automobil de model MOSKVICI 408 cu n/î *****, fiind amplasate automobilului de model VW Passat cu n/î *****.
2. În privința lui **Ion COJOCARU** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravenţional.
3. La 25.07.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ion COJOCARU** de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, în temeiul art.230 alin.(3) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată agentul constatator, Dumitru Fisticanu, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 1 an.
5. Contravenientul**, Ion COJOCARU,** și apărătorul acestuia, avocatul, Gheorghe Crudu**,** în ședința de judecată nu s-au prezentat, desi au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
6. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contravenientul și apărătorul

acestuia nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

7. Instanța de judecată, audiind explicațiile agentului constatator, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui **Ion COJOCARU** în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional, din următoarele considerente:
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 129123 din 21.07.2025, întocmit de către agentul constatator, Dumitru Fisticanu, în privința lui **Ion COJOCARU**, pentru faptul că la 21.07.2025, ora 14.50 în s.Bolțun, r.Nisporeni, pe traseul M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, conducea automobilul cu numere de înmatriculare atribuite unui alt automobil de model MOSKVICI 408 cu n/î *****, fiind amplasate automobilului de model VW Passat cu n/î ***** (f.d.6);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului privind rezultatele căutării după numărul de înmatriculare cu planșa fotografică (f.d.8-13).
10. În această ordine de idei instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
11. Sub acest aspect, instanța conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui **Ion COJOCARU** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.
12. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în

jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 30; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

13. În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează **Ion COJOCARU** întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 21.07.2025, ora 14.50 în s.Bolțun, r.Nisporeni, pe traseul M1 Frontiera cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari-frontiera cu Ucraina, conducea automobilul cu numere de înmatriculare atribuite unui alt automobil de model MOSKVICI 408 cu n/î *****, fiind amplasate automobilului de model VW Passat cu n/î *****.
14. Potrivit pct.9 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, *pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente*.
15. În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, s-a stabilit cu certitudine că la 21.07.2025, ora 14.50 făptuitorul **Ion COJOCARU**, aflându-se în în s.Bolțun, r.Nisporeni a condus automobilul cu numere de înmatriculare atribuite unui alt automobil de model MOSKVICI 408 cu n/î *****, fiind amplasate automobilului de model VW Passat cu n/î *****.
16. Ținând cont de faptul că **Ion COJOCARU** a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional.
17. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 129123 din 21.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
18. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion COJOCARU** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional.
19. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și

384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.

20. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
21. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
22. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
23. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ion COJOCARU**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
24. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
25. Sub aspectul individualizării sancțiunii, instanța de judecată precizează că aceasta va fi administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.230 alin.(3) din același cod. Respectiv, *conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.*
26. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. Astfel, ţinând

cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenţiei săvârşite, de personalitatea contravenientului, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă *cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an*.

27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
28. Conducându-se de art.460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion COJOCARU se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Anatolie RUSU**