Dosar nr. 1-263/2023; 1-114/2024;
Numărul PIGD 1-23184504-48-1-22122023;

Sentința
În numele Legii

10 decembrie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu
Cu participarea:
Procurorului, în Procuratura ***** Ion Moţpan
Avocaților Mihaela Tetelea, Eugeniu Tetelea
Părți vătămate Ecaterina Popa
Inculpatului Gheorghe Popa

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *procedura generală* cauza penală de învinuire a lui, **Popa Gheorghe Haralampie a*****
pe prezenta cauza nu a fost reținut sau arestat,
- **de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) CP,**

instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Popa Gheorghe, în perioada mai 21 august 202, acționând cu intenția directă și urmând scopul impunerii de voinței și controlului asupra soției sale-Popa Ecaterina, membru de familie în sensul art. 133[1] lit. a) CP, cu care conlocuiește în domiciliul comun situat în sat. Vălcineț, *****, a aplicat violența psihică și fizică în privința ultimei, manifestând un comportament agresiv, înjositor, umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii și amenințări cu răfuială fizică.

În continuare pentru atingerea scopurilor infracționale enunțate, fiindcă la data de 19 iulie 2023, membrii familiei sale, au încuiat poarta cu zăvorul, și a fost nevoit să sară gardul, la 20 iulie 2023, aflându-se la domiciliu a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina, unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, Popa Gheorghe Haralampie, la data de 21 august 2023, fiind sub influiența băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul situat în sat. Vălcineț, *****, a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, insuflându-i victimei frică și spaimă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Gheorghe a comis infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. b) CP, adică,-*acțiuni violente, manifestate verbal și fizic, comisă de un membru a familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Popa Gheorghe a declarant că, vina recunoaște parțial. Cu Popa Ecateria sunt căsătoriți din anul 1980, locuiesc în sat. Vălcineț,

*****. Ultimii 15 ani de căsătorie au devenit tensionate. Au doi copii, ambii la moment fiind majori. A declarat că, soția Popa Ecaterina dorește să îl scoată din casă și să-l trimită la închisoare. Casa în care locuiesc aparține soției.

La data de 19 iulie 2023 se afla la muncă, cînd a revenit la domiciliul poarta a fost încuiată. A sărit gardul și a intrat în casă. A doua zi a întrebat feciorul ” cine a încuiat poarta?”, a răspuns că ” mama i-a spus să încuie poarta”. A discutat cu Popa Ecaterina, ultima a promis că maim ult nu va proceda astfel.

Pe data de 21 august 2023 din nou a încuiat poatra. Popa Gheorghje a fost nevoit să sară gardul pentru a intra în gospodărie. A luat un Ciocan și a deteriorate zăvorul, ca ulterior Popa Ecaterina să nu mai încuie poarta.

De câteva luni nu mai locuiește cu Popa Ecaterina în aceiași gospodărie, a plecat de acasă. De fiecare data cînd se iniția o ceartă era provocat de soția Popa Ecaterina.

Suplimentar a declaran că a înaintat la instanța de judecată cerere de desfacere a căsătoriei. A fost atras la răspundere contravențională pentru violența în familie, fiindu-I aplicată sancțiune sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Declarațiile martorilor în ședința de judecată și alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

Deși Popa Gheorghe vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o vinovăția acestuia în

comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probele administrate în

ședință de judecată:

- ✓ **declarațiile părții vătămate Popa Ecaterina,** fiind audiată a declarat că, cu Popa Gheorghe sunt căsătoriți din anul 1980, până în prezent locuiesc în sat. Vălcineț, *****.
  În luna iunie- iulie 2023 la domiciliul lor a venit nepoata de peste hotare cu rude. Popa Gheorghe nu era acasă. Nepoata a venit cu aproximație la ora 22:00, au stat la masă pînă la ora 24:00. După plecarea rudelor, fiul lui Popa Ecaterina și Popa Gheorghe a încuiat poarta fără a cunoaște dacă Popa Gheorghe este acasă sau nu. Noaptea au auzit un zgomot. Dimineața Popa Gheorghe a luat un ciocan și a deteriorat zăvorul de la poartă. Din acest motiv s-a început un conflict, iar Popa Ecaterina a fost numită cu cuvinte necenzurate de către soț. Pe parcursul anului 2023 în familia lui Popa Ecaterina și Popa Gheorghe au avut loc mai multe cazuri de violență în familie, în momentul cărora Popa Ecaterina a fost amenințată cu răfuială. Nu dorește să înainteze acțiune civilă. Nu are careva pretenții de ordin material sau moral.
- ✓ **declarațiile martorului Tataru Olga,** care fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că, pe familia Popa Gheorghe și Popa Ecaterina îi cunoaște, îi sunt nani de botez. Nu sunt în relații de rudenie.
  Referitor la caz poate declara că, activează în calitate de asistent social în sat. Vălcineț, ***** de trei ani. Familia Popa are un copil major cu grad de dezabilitate. Pe timp de noapte feciorul locuiește cu mama- Popa Ecaterina, pe timp de noapte cu tata- Popa Gheorghe. Cunoaște că Popa Ecaterina și Popa Gheorghe locuiesc separat. Pe motivul neînțelegerilor din familie, familia Popa a fost discutată în cadrul comisiile

miltidisciplinare din cadrul Primăriei sat. Vălcineț, *****. Au fost sesizați de la IP ***** pe cazul violenței verbale în cadrul familiei Popa. Nu poate caracteriza pe Popa Gheorghe ca consumator de băuturi alcoolice.

- ✓ **planșe fotografice,** pe care este așezată gospodăria familiei Popa Ecaterina și Popa Gheorghe (f.d. 7-);
- ✓ **nota informativă " Vita Longa"** privind asistența psihologică oferită beneficiarei Popa Ecaterina, conform căreia, Popa Ecaterina relevă un grad ridicat de anxietate. S-a depistat un grad sporit de depresie și stress. Nimic din ceia ce a fost povestit de beneficiară nu este invenție sau fantezie. Beneficiara trăiește o tensiune interioară permanentă (f.d.34);
- ✓ **ancheta socială din 15.12.2023,** conform concluziei în urma vizitei la familia Popa s-a constatat familia incompletă prin separare, Popa Gheorghe împreună cu fiul locuiesc într-o anexă la locuință. Popa Ecaterina locuiește în casă. Starea locuinței este bună. Relațiile în cadrul familiei sunt tensionate, mereu sunt conflicte între Popa Gheorghe și Popa Ecaterina (f.d. 37);
- ✓ **copia Ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 16.11.2015,** prin care s-a dispus suspendarea condiționată a urmăririi penale în privința lui Popa Gheorghe (f.d. 48);
- ✓ **copia cazierului contravențional,** conform căruia Popa Gheorghe a fost atras la răspundere contravențională de în baza art. 78^1 CC de două ori, fiindu-i aplicat ă sancțiunea sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.(f.d.49);
- ✓ **copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2021,31.10.2022, 01.09.2021, 15.05.2023** pe numele lui Popa Gheorghe, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art.69 alin. (1) CC, unde calitatea de victimă are Popa Ecaterina (f.d.50, 52-54);

Necătând la faptul că inculpatul Popa Gheorghe a recunoscut vina parțial, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constata cu certitudine că, Popa Gheorghe, în perioada mai 21 august 202, acționând cu intenția directă și urmând scopul impunerii de voinței și controlului asupra soției sale-Popa Ecaterina, membru de familie în sensul art. 133^1 lit. a) CP, cu care conlocuiește în domiciliul comun situat în sat. Vălcineț, *****, a aplicat violența psihică și fizică în privința ultimei, manifestând un comportament agresiv, înjositor, umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii și amenințări cu răfuială fizică.

În continuare pentru atingerea scopurilor infracționale enunțate, fiindcă la data de 19 iulie 2023, membrii familiei sale, au încuiat poarta cu zăvorul, și a fost nevoit să sară gardul, la 20 iulie 2023, aflându-se la domiciliu a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina, unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, Popa Gheorghe Haralampie, la data de 21 august 2023, fiind sub influiența băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul situat în sat. Vălcineț, *****, a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, insuflându-i victimei frică și spaimă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Gheorghe a comis infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CP, adică,-*acțiuni violente, manifestate verbal și fizic, comisă de un membru a familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei.*

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei :

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Conform art. 385alin.(1) puntc 1) -4) CPRRM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 52 CP RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Astfel, raportând circumstanțe de fapt la norma în vigoare , în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Popa Gheorghe Haralampie, în perioada mai 21 august 202, acționând cu intenția directă și urmând scopul impunerii de voinței și controlului asupra soției sale-Popa Ecaterina, membru de familie în sensul art. 133^1 lit. a) CP, cu care conlocuiește în domiciliul comun situat în sat. Vălcineț, *****, a aplicat violența psihică și fizică în privința ultimei, manifestând un comportament agresiv, înjositor, umilitor, cu caracter sistematic pe perioada indicată, exprimat prin ofensări, injurii și amenințări cu răfuială fizică.

În continuare pentru atingerea scopurilor infracționale enunțate, fiindcă la data de 19 iulie 2023, membrii familiei sale, au încuiat poarta cu zăvorul, și a fost nevoit să sară gardul, la 20 iulie 2023, aflându-se la domiciliu a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina, unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, Popa Gheorghe Haralampie, la data de 21 august 2023, fiind sub influiența băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul situat în sat. Vălcineț, *****, a provocat un scandal cu soția Popa Ecaterina unde a înjurat-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, insuflându-i victimei frică și spaimă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Gheorghe a comis infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CP, adică,-*acţiuni violente, manifestate verbal şi fizic, comisă de un membru a familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin intimidare în scop de impunere a controlului asupra victimei.*

Conform art. 51 art.(1) și (2) CPRM: *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform prevederilor art. 385 alin.(1) CPPRM: *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită;

6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;

7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;

8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă;

12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Raportând circumstanțele de fapt la normele legale în vigoare, instanța constată că prin acțiunile sale intenționate Popa Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CPRM, adică- *acţiunea intenționată, manifestată verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, comisă prin intimidare în scop de impunere a controlului persoan asupra victivei,* cât și infracțiunea prevăzută de art. 320^1 CPRM: adică- *neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală : *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art. 101, alin. (1) Cod de procedură penală, „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.*

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală: *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură: *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Obiectul juridic nemijlocit al violenței în familie formează relaţiile sociale ce ţin de asigurarea unui trai normal al unei familii.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod Penal al Republicii Moldova, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit prevederilor art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova: *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante în privința inculpatului Popa Gheorghe conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante în privința incuplatului Popa Gheorghe,conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova instanţa de judecată a constatat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte ce au importanță pentru prezenta cauză (atras la rspundere contravențională în baza componențelor de contravenție prevăzute dea rt. 78^1 și 69 alin.(1) CC, unde calitatea de victimă are Popa Ecaterina, f.d.50, 52-54), însă , concluzie nu a făcut și nu a stat pe calea corectării.

La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului , instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea acestuia.

Instanţa de judecată, remarcă că inculpatul Popa Gheorghe nu se află evidenţa medicului narcolog sau a psihiatrului, anterior nejudecat.

În conformitate cu art.2 alin.(l) *Cod penal al Republicii Moldova, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, printre altele, persoana drepturile şi libertăţile acesteia, privite drept componente ale ordinii de drept.*

Instanța la aplicarea pedepsei penale se va conduce de prevederile art. 8 CPRM: *caracterul infracțional al faptei și pedepsa pentru acesta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Instanța de judecată reține, că în conformitate cu art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal, ***se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.***

Acuzatorul de stat a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Poa Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 90 CP, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3(trei) ani,

în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. g) și h) CP, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității,

Partea vătămată Poa Ecaterina a solicita de a aplica față de Popa Gheorghe o pedeapsă mai aspră.

Avocatul în interesele victimei Mihaela Tetelea a solicitat de a aplica față de inculpatul Popa Gheorghe pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului Eugeniu Tetelea a solicitat, luînd în considerație că inculpatul recunoaște parțial vina, a fost provocat de partea vătămată, a aplica față de popa Gheorghe o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Inculpatul Popa Gheorghe a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde nonprivative de liberate.

Din analiza circumstanțelor supra, în coraport cu circumstanțe stabilite, instanța conchide că Popa Gheorghe urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CP, urmînd a-i fi plicată pedeapsa nonprivativă de libertate sub forma de munca neremunerată în folosul comunității de 180 (una sută optzeci) de ore.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, din motiv că a ajuns la concluzie că față de inculpate Popa Gheorghe , urmează a fi aplicată pedeapsa nonprivativă de libertate, instanța va aplica măsură preventive sub formă de obligația de a nu părăsi țara până la intrarea Sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare :

Nu au fost înaintate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidînd şi constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 201^1 alin.(2) CP, 340, 384-385, 389, 395, 397 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

C O N D AM N Ă :

Se recunoaște culpabil Popa Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. b) CP, în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității de 180 (una sută optzeci) ore.

Se explică că, în temeiul art. 69 alin. (3) CP al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Popa Gheorghe că este obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul.

A aplica în privința lui Popa Gheorghe măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /