Dosarul nr.2-25064457-26-2-08 05 2025

Nr.2-652/2025

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

08 august 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

în componenţa:

presedintele şedintei,

judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Gabriela Cemîrtan

cu participarea:

reprezentantului reclamantei Melnic Anastasia, CA Drochia ”Aleandru Covdii”,avocatului Alexandru Covdii împuternicit în baza mandatului nr.2087765 din 22.04.2025

în lipsa

reclamantei Melnic Anastasia,

pîrîtului Melnic Iurie,

examinînd în şedinţa publică în limba de stat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Anastasia împotriva lui Melnic Iurie cu privire la determinarea și încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor.

C O N S T A T Ă:

La data de 08.05.2025 reclamanta Melnic Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Iurie cu privire la determinarea și încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii a indicat, că a a încheiat căsătoria cu pîrîtul și au tărit împreună pînă în anul 2020.

Din aceste relații au urmat doi copii *****, născut la ***** și *****, născută la *****.

În anul 2020 relațiile de căsătorie cu pîrîtul sau destrămat, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.05.2022 căsătoria dintre părți a fost desfăcută.

După întreruperea relațiilor de familie cu pîrîtul, copiii se află la întreținerea, educația și îngrijirea reclamantei.

Pîrîtul Melnic Iurie a promis că o să acorde ajutor material pentru întreținerea copilului, însă nu acordă nici un fel de ajutor. La nenumăratele propuneri și solicitări ale reclamantei de a acorda ajutor material pîrîtul refuză.

În anul 2021 Melnic Anastasia s-a adresat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.01.2022 pe cauza civilă nr.2-2172242-26-223112021 a fost admisă cererea de chemare în judecată , s-a încasat de la pîrîtul Melnic Iurie în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1100 lei lunar și pentru copilul ***** în sumă bănească fixă în mărime de 850 lei lunar, începînd cu data de 22.11.2021.

Pîrîtul nu achită pensia de întreținere a copiilor minori și careva alt ajutor pentru întreținerea copiilor nu acordă.

În prezent la pîrît s-a format o restanță la pensia de întreținere pentru copii minori.

Restanța formată pentru perioada 22.11.2021 – 22.04.2025 constituie 79950 lei, reieșind din calculul 1100 lei x 41 luni = 45100 + 850 lei x 41 luni = 34850 lei, în total restanța constituie 79950 lei.

Solicită determinarea și încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul reclamantei a cuantumului restanței la pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă de 79950,00 lei.

Reprezentantul reclamantei Melnic Anastasia, avocatul Alexandru Covdii în ședința de judecată cererea de chemare în judecată înaintată a susținut-o pe deplin pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.

Solicită determinarea și încasarea de la Melnic Iurie în beneficiul reclamantei a cuantumului restanței la pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă de 79950,00 lei.

Pîrîtul Melnic Iurie, la ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, citația nefiind recepționată de ultimul avînd mențiunea nereclamat.

Instanța în conformitate cu art.206 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova consideră posibilă examinarea cauzei în absența pîrîtului Melnic Iurie, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Audiind reprezentantul reclamantei Melnic Anastasia, avocatul Alexandru Covdii, studiind materialele dosarului, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Cibuc Dina urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 104 alin.1)-3), 5) Codul Familiei, pensia de întreținere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreținere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. (2)Dacă pensia de întreținere nu s-a încasat din culpa debitorului întreținerii, restanța ei se reține, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. (3)Suma restanței se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța judecătorească sau de contractul corespunzător. (5) ....Dacă părțile nu sunt de acord cu suma restanței calculate sau situația financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sunt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanței.

În conformitate cu art.114 Cod de executare a Republicii Moldova: Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie

(1) Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

(2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

(3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

(4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Melnic Anastasia s-a aflat în căsătorie cu Melnic Iurie. În comun au doi copii minori ***** și *****care se află la educația și întreținerea reclamantei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.05.2022 s-a desfăcut căsătoria dintre Melnic Anastasia și Melnic Iurie fiind stabilit domiciliul copiilor minori cu reclamanta.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul central din 18.01.2022 s-a încasat de la Melnic Iurie în beneficiul lui Melnic Anastasia pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime fixă de 1100,00 lei luna și pentru întreținerea copilului minor Melnic Ana, născută la 23.07.2017 în mărime fixă de 850,00 lei luna, începînd cu 22.11.2021 pînă la atingerea majoratului copiilor sau schimbării situație materiale ale părților.

Totodată, instanţa de judecată constată că din probele anexate la dosar, nu s-a demonstrat faptul că pîrîtul Melnic Iurie s-a eschivat de la achitarea pensiei de întreţinere, iar reclamanta Melnic Anastasia a încercat pe cale amiabilă de a soluționa litigiul privind încasarea pensiei de întreținere.

Reieşind din circumstanţele constatate, instanța consideră că contrar prevederilor art.118 Cod procedură civilă, reclamanta Melnic Anastasia nu a dovedit prin probe pertinente şi concludente faptul că pîrîtul Melnic Iurie nu-şi îndeplineşte obligaţiile sale părinteşti din culpă gravă şi urmează a fi încasată restanța la pensia de întreținere pe motiv că nu a avut grijă de copil în plan material.

Or, nu a fost probată afirmația reclamantei Melnic Anastasia precum că a încercat pe cale amiabilă de a soluționa litigiul privind încasarea pensiei de întreținere.

Totodată, reclamanta Melnic Anastasia era în drept de a prezenta titlul executoriu spre executare conform art.15 alin.1 Cod de executare al Republicii Moldova.

Instanța de judecată consideră că, nu sunt întemeiate şi probate afirmațiile reclamantei C Melnic Anastasia precum că a încercat pe cale amiabilă a soluționa litigiul privind încasarea pensiei de întreținere, însă pîrîtul s-a eschivat de la achitarea pensiei de întreținere.

Instanța de judecată consideră că pretențiile reclamantei Melnic Anastasia se contrazic cu prevederile art.114 Cod de executare a Republicii Moldova.

Instanța nu este în drept de a face concluzii bazîndu-se doar pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată, care se apreciază critic acestea neavînd suport probatoriu, or în conformitate cu art.130, alin.(3) ”Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.”

Astfel, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Anastasia împotriva lui Melnic Iurie cu privire la determinarea și încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

De respins cererea de chemare în judecată a lui Melnic Anastasia împotriva lui Melnic Iurie cu privire la determinarea și încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ