dosarul nr.2-2064/2023 /2-23118222-38-2-15082023-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefieri Daniela Filip
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Muraș Sergiu, avocat Natalia Pavlov, împuternicită în baza mandatului nr.1877999 din 03 iulie 2023,
reprezentantului pârâtului Rusu Iurie, avocat Ion Lupașcu, împuternicit în baza mandatului nr.1092959 din 27 octombrie 2023
în lipsa:
reclamantului Muraș Sergiu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
pârâtului Rusu Iurie, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Muraș Sergiu împotriva pârâtului Rusu Iurie privind repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece), 78 lei, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică

a c o n s t a t a t

Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 15 august 2023, reclamantul Muraș Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Rusu Iurie privind repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece), 78 lei, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietarul mijlocului de transport de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****, număr de identificare ”VIN *****”. La 31 ianuarie 2023, pârâtul Rusu Iurie, aflând-se la volanul mijlocului de transport de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****, număr de identificare ”VIN *****” a comis un accident rutier în România, judeţul Cluj, localitatea Aşchileu. Conform procesului-verbal seria PCJ X nr.0460271 încheiat la 31 ianuarie 2023 a fost constatată şi sancționată contravenția pe marginea încălcării regulilor de circulație pe drumuri. În acest sens, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, Secția 7, a constatat că la data de 31 ianuarie 2023, pe a orele 07:00 în

localitatea Aşchileu jud. Cluj, România, Rusu Iurie în timp ce conducea automobilul marca ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”***** nu a respectat adaptarea unei viteze care să depășească 90 km/oră în localitatea, partea carosabilă fiind acoperită cu zăpadă şi polei, a pierdut controlul automobilul şi a intrat în coliziune cu un stâlp de electricitate pe care l-a rupt. Fapta săvârșită de pârât a fost sancționată cu avertisment. La aceiași dată, 31 ianuarie 2023, organele de poliție ale Românei au eliberat Autorizație de reparații seria CA nr.2922085, prin care se certifică că aceasta a fost eliberată pentru vehiculul marca ”Mercedes” de culoarea albă, cu număr de înmatriculare ”*****, deținător Muraş Sergiu prin care se confirmă că autovehiculul a fost implicat în accidentul de circulație din 31 ianuarie 2023 ora 07:00, localitatea Aşchileu. La fel, în baza autorizații date, se menționează că autovehiculul enunțat intra în reparații cu următoarele avarii: partea dreaptă a autovehiculul avariată în proporție de 90%, bară față, far dreapta. Urmare a delictului, mijlocul de transport de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****, număr de identificare ”VIN *****” a fost deteriorat, motiv pentru care a fost transportat în Republica Moldova. Menționează că Rusu Iurie deține alături de cetățenia Republicii Moldova şi cetățenie României, respectiv acte românești, buletin şi permis de conducere.

A mai adăugat că la 01 martie 2023, mijlocului de transport de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****, număr de identificare ”VIN *****” a fost suspus unei examinări de către experții unui centru de expertiză independentă - societatea cu răspundere limitată ”Expert Auto Pus”. La examinarea autovehiculul în speță a fost invitat şi Rusu Iurie, însă acesta nu s-a prezentat. Ca urmare a examinării de specialiști a mijlocului de transport de model ”Mercedes” cu număr de înmatriculare ”*****, număr de identificare ”VIN *****”, după accidentul rutier produs la 31 ianuarie 2023, expertul a concluzionat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului mijlocului de transport de model ”Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare ”*****, constituie 209 517,78 lei, fapt confirmat prin actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.677/03 A din 01 martie 2023 întocmit de societatea cu răspundere limitată ”Expert Auto Plus”. Efectuarea expertizei date a constat 1 000 (o mie) lei. Solicitarea expediată pârâtul de a restitui prejudiciul material cauzat reclamantului prin deteriorarea mijlocului de transport, în rezultatul acțiunilor delictuale a acestuia, a fost lăsată fără rezultat pozitiv până la moment.

Astfel, pârâtul a comis o contravenție rutieră (delict), fapt constatat, iar faptul că paguba materială a fost cauzată urmare a acțiunilor ilegale ale pârâtului (legătura cauzală) la fel este constatată. Astfel, este oportună şi întemeiată repararea de către Rusu Iurie a prejudiciului material cauzat reclamantului Muraş Sergiu, urmare a deteriorării bunului ultimului, în cuantum de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece),78 lei.

Reclamantul solicită încasarea de la Rusu Iurie a sumei de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece),78 lei, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată.

Reprezentantului reclamantului Muraș Sergiu, avocat Natalia Pavlov, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii înaintate în sensul formulat, încasarea de la Rusu

Iurie în beneficiul lui Muraș Sergiu, prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece), 78 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Reprezentantului pârâtului Rusu Iurie, avocat Ion Lupașcu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată motivând că Judecătoria Orhei, sediul Central nu este instanța competentă să judece cauza deoarece accidentul a avut loc în România, procesul-verbal cu privire la contravenție la care face referire reclamantul a fost întocmit de agentul constatator al Poliției din România, județul Cluj, respectiv cauza urmează a fi examinată de instanța competentă din România.

Totodată, prin referința prezentată în ședința de judecată din 30 octombrie 2023, avocatul Lupașcu Ion, în interesele pârâtului Rusu Iurie, menționează că acțiunea urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece Rusu Iurie, cetățean al Republicii Moldova, nu este pârâtul corespunzător or, acțiunea este înaintată față de pârâtul Rusu Iurie, număr de identificare *****, domiciliat în *****, iar ca temei pentru intentarea acțiunii și probă întru confirmarea vinovăției pârâtului este procesul-verbal seria PCJ X nr.0460271 din 31 ianuarie 2023, întocmit de agentul constatator al Poliției din România, județul Cluj. La simpla examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta a fost întocmit în privința cetățeanului României – Rusu Iurie, cod numeric personal *****, cu domiciliul / reședința în *****, apartamentul 59. Astfel, alegațiile reclamantului precum că pârâtul a comis o contravenție rutieră sunt eronate, or la materialele dosarului lipsesc careva acte prin care s-ar constatat săvârșirea cărorva contravenții de cetățeanul Republicii Moldova – Rusu Iurie, față de care este înaintată acțiunea.

Reclamantului Muraș Sergiu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu participarea avocatului Pavlov Natalia.

Pârâtului Rusu Iurie, s-a prezentat doar în ședința de judecată din 05 octombrie 2023, ședință în care a solicitat termen pentru ași angaja un avocat, ulterior fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, prezentându-se doar avocatul contractat – Lupașcu Ion.

Aplicând prevederile art.206 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată examinează cauza în lipsa reclamantului Muraș Sergiu și pârâtului Rusu Iurie, cu participarea reprezentanților acestora.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele anexate la dosar, instanța de judecata consideră necesar de a admite acțiunea ca întemeiată din următoarele considerente.

Conform art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma

elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Prin prisma art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) lit. g) și alin.(2) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform procesului - verbal seria PCJ X nr.0460271, încheiat la 31 ianuarie 2023, ora 09:00, în localitatea Aşchileu, județul Cluj, de către agentul constatator al Inspectoratului General al Poliției Române Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, Rusu Iurie, cod numeric personal *****, cu domiciliul / reședința în *****, apartamentul 59, în ziua de 31 ianuarie 2023, ora 07:00, în localitatea Aşchileu, județul Cluj, a săvârșit următoarele: în timp ce conduce autoutilitara marca ”Mercedes”, cu număr de înmatriculare ”*****, nu a respectat păstrarea unei viteze care să nu depășească 30 km/h în localități, partea carosabilului fiind acoperită cu zăpadă și polei, a pierdut controlul auto și a intrat în coliziune cu un stâlp pe care l-a rupt, fiind sancționat cu avertisment (f.d.16).

Tot la 31 ianuarie 2023, de către agentul constatator al Poliției Românești a fost eliberată autorizația de reparații seria CA nr.2922085 pentru vehiculul marca ”Mercedes”, culoarea alb, cu număr de înmatriculare ”*****, deținător Muraș Sergiu. Totodată se indică în autorizație că autovehiculul a fost implicat în accidentul de circulație din data de 31 ianuarie 2023, ora 07:00, locul Aşchileu și că autovehiculul poate intra în reparații cu următoarele avarii: partea dreaptă a autoutilitarei avariată în proporție de 90 %, bară față, far dreapta (f.d.17).

La 31 ianuarie 2023, pârâtul Rusu Iurie, în fața agentul de poliție a completat o declarație în nume propriu, scrisă personal, prin care subsemnatul Rusu Iurie, fiul lui Victor și al Parascoviei, născut la data de *****, în localitatea Rîbnița/Moldova, domiciliat în *****, apartamentul 59, posesor al actului de identitate seria ZC nr.445419, cod numeric personal *****, eliberat de SPC/EP Bacău la data de 21 ianuarie 2020 și al permisului de conducere categoria B, C, D și E, nr. B005610206, eliberat de SRPCTV Bacău, la data de 01 noiembrie 2021, de șofer, a declarat următoarele:

”În 31 ianuarie 2023, ora 07:00, a condus autovehiculul marca ”Mercedes Benz” pe strada Dj 109, județul Cluj. În timp ce se deplasa cu autoutilitara ”Mercedes Benz Sprinter”, cu număr de înmatriculare ”*****” pe drumul județean 109 prin localitatea Aşchileu, pe direcția de deplasare Răscruci – Hida, într-o curbă la stânga, având viteză de deplasare 40 km/h, partea carosabilului era acoperită cu zăpadă, nu a reușit să regreseze

mașina și a intrat în afara părții carosabile în partea dreaptă a străzii ”Dej 109” și a intrat în coliziune cu un stâlp de electricitate care s-a rupt.” (f.d.74).

Reieșind din concluzia raportului de evaluare a pagubei nr.677/03A din 06 martie 2023 întocmit de către societatea cu răspunderea limitată ”Expert Auto Plus” (expertiză independentă auto), valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculul marca ”Mercedes Sprinter”, număr de înmatriculare ”*****” constituie: 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece),78 lei (valoarea pieselor 135 674,38 lei + valoarea materialelor 13 507,40 lei + valoarea manoperei 60 336 lei) (f.d.26-29).

Fiind expediată cerere prealabilă în adresa pârâtului Rusu Iurie cu solicitarea de a repara prejudiciul material cauzat reclamantului Muraș Sergiu în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece),78 (f.d.19-20), deși pârâtul Rusu Iurie a recepționat cererea prealabilă la data de 31 iulie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței anexat în copie la materialele cauzei (f.d.21), a lăsat cererea prealabilă fără soluționare.

Conform art.19 alin.(1), (2) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Reieșind din prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin prisma art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Acționarea ilicită, cu vinovăție și legătura cauzală dintre prejudiciului cauzat reclamantului Muraș Sergiu și fapta pârâtului Rusu Iurie este dovedită prin procesul - verbal seria PCJ X nr.0460271, încheiat la 31 ianuarie 2023, ora 09:00, în localitatea Așchileu, județul Cluj, de către agentul constatator al Inspectoratului General al Poliției Române Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, prin care pârâtul Rusu Iurie, în ziua de 31 ianuarie 2023, ora 07:00, în localitatea Așchileu, județul Cluj, a fost sancționat contravențional cu avertisment pentru următoarele: în timp ce conduce autoutilitara marca ”Mercedes”, cu număr de înmatriculare ”*****, nu a respectat păstrarea unei viteze care să nu depășească 30 km/h în localități, partea carosabilului fiind acoperită cu zăpadă și polei, a pierdut controlul auto și a intrat în coliziune cu un stâlp de ebrietate pe care l-a rupt, fiind sancționat cu avertisment (f.d.16).

Totodată, de către agentul constatator al Poliției Românești a fost eliberată autorizația de reparații seria CA nr.2922085 pentru vehiculul marca ”Mercedes”, culoarea alb, cu număr de înmatriculare ”*****, deținător Muraș Sergiu, indicându-se în

autorizație că autovehiculul a fost implicat în accidentul de circulație din data de 31 ianuarie 2023, ora 07:00, locul Aşchileu și că autovehiculul poate intra în reparații cu următoarele avarii: partea dreaptă a autoutilitarei avariată în proporție de 90 %, bară față, far dreapta (f.d.17).

Mai mult decât atât, pârâtul Rusu Iurie, la 31 ianuarie 2023, în fața agentul de poliție a completat o declarație în nume propriu, scrisă personal, prin care recunoaște că în data de 31 ianuarie 2023, ora 07:00, a condus autovehiculul marca ”Mercedes Benz” pe strada Dj 109, județul Cluj și în timp ce se deplasa cu autoutilitara ”Mercedes Benz Sprinter”, cu număr de înmatriculare ”*****” pe drumul județean 109 prin localitatea Aşchileu, pe direcția de deplasare Răscruci – Hida, într-o curbă la stânga, având viteză de deplasare 40 km/h, partea carosabilului fiind acoperită cu zăpadă, nu a reușit să regreseze mașina și a intrat în afara părții carosabile în partea dreaptă a străzii ”Dej 109” și a intrat în coliziune cu un stâlp de electricitate care s-a rupt.” (f.d.74).

În procesul - verbal seria PCJ X nr.0460271, încheiat la 31 ianuarie 2023, la rubrica mențiunile contravenientului este indicat: nu sunt, fiind și semnătura lui Rusu Iurie, totodată contravenientului i s-a adus la cunoștință că poate face plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data înmânării / comunicării, care se depune la Judecătoria Gherla. Procesul - verbal nu a fost contestat de Rusu Iurie.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră întemeiată acțiunea reclamantului Muraș Sergiu privind reparării prejudiciului material cauzat prin contravenție, care urmează a fi admisă cu încasarea în beneficiul reclamantului Muraș Sergiu din contul pârâtului Rusu Iurie, a sumei de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece),78 lei (valoarea pieselor 135 674,38 lei + valoarea materialelor 13 507,40 lei + valoarea manoperei 60 336 lei) (f.d.26-29), cu titlu de prejudiciu material cauzat reclamantului Muraș Sergiu – proprietar al autovehiculul marca ”Mercedes Sprinter”, număr de înmatriculare ”*****”, implicat în accidentul de circulație din 31 ianuarie 2023, de comiterea căruia a fost recunoscut vinovat pârâtul Rusu Iurie, prin procesul – verbal de constatare a contravenției seria PCJ X nr.0460271, încheiat la 31 ianuarie 2023, ora 09:00, în localitatea Aşchileu, județul Cluj, de către agentul constatator al Inspectoratului General al Poliției Române Inspectoratul de Poliție Județean Cluj.

Cu referire la poziția părții pârâte precum că Judecătoria Orhei, sediul Central nu este competentă de a judeca cauza deoarece contravenția rutieră a avut loc pe teritoriul României, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.15 și 16 din Constituția Republicii Moldova, cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea. Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

Prin prisma art.20 alin.(1) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.7 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Reieșind din prevederile art.33 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

În conformitate cu art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Reclamantul Muraș Sergiu este cetățean al Republicii Moldava și are domiciliul înregistrat în *****, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate anexată la materialele cauzei (f.d.8).

Pârâtul Rusu Iurie, conform răspunsului Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor nr.02-29647 din 21 iulie 2023, este înregistrat la domiciliu pe adresa: or. Rezina, str. Voluntarilor nr.7, apartamentul 40 (f.d.10).

Astfel, se reține că în speță, atât reclamantul Muraș Sergiu cât și pârâtul Rusu Iurie sunt cetățeni ai Republicii Moldova cu domiciliul înregistrat în Republic Moldova.

Instanța nu neagă faptul că pârâtul Rusu Iurie deține dublă cetățenie, a Republicii Moldova și a României, deține acte de identitate românești și are și un domiciliu înregistrat în România, fapt care este permis de legislația Republicii Moldova – art.25 din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr.1024 din 02 iunie 2000, potrivit căruia cetăţenii Republicii Moldova, domiciliaţi legal şi obişnuit pe teritoriul Republicii Moldova, care posedă legal şi cetăţenia unui alt stat beneficiază în egală măsură de aceleaşi drepturi şi îndatoriri ca şi ceilalţi cetăţeni ai Republicii Moldova.

Dar instanța reține că, prin prisma art.24 alin.(4) din Legea cetățeniei Republicii Moldova nr.1024 din 02 iunie 2000, cetăţeanul Republicii Moldova care posedă cetăţenia altui stat, în raporturile cu Republica Moldova, este recunoscut numai ca cetățean al ei.

În contextul celor invocate supra, având în vedere că la caz, ambele părți pe dosar sunt cetățeni ai Republicii Moldova, judecarea cauzei este de competența instanței judecătorești din Republica Moldova.

Cheltuielile de judecată.

Reclamantul solicită recuperarea tuturor cheltuielilor de judecată și anume: taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, cheltuielile pentru întocmirea raportului de evaluare a pagubei și cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri,

încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei

Cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 10 august 2023, pe când art.82 Cod de procedură civilă a fost modificat prin Legea nr.452 din 28 decembrie 2023, în vigoare din 23 ianuarie 2024, respectiv, la caz sunt aplicabile prevederile art.82 Cod de procedură civilă în vigoare la data înaintării acțiuni prin prisma cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 lit. a) și i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor și cheltuielile de asistenţă juridică.

Reieșind din prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condițiile normelor citate, urmează a fi admisă cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, pornind de la normele legislaţiei naţionale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime.

Respectiv, ținând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr.49394674 din 10 august 2023, (f.d.77).

În susținerea opiniei enunțate, instanța judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată admite cerința reclamantului Mureș Sergiu privind compensarea cheltuielilor de judecată cu încasarea în beneficiul reclamantului Muraș Sergiu din contul pârâtului Rusu Iurie a cheltuielile de judecată în mărime de 7285 (șapte mii două sute optzeci și cinci),53 lei compune din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6 285,53 lei (f.d.2) și taxa achitată pentru întocmirea raportului de evaluare a pagubei în mărime de 1 000 lei (f.d.24) și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei, confirmate prin bonul de plată seria DAA nr.49394674 din 10 august 2023, (f.d.77).

În conformitate cu art. 1998 alin.(1), art.2036 Cod civil, art.art.82, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Muraș Sergiu, reprezentat de avocatul Natalia Pavlov împotriva pârâtului Rusu Iurie privind repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece), 78 lei, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Se încasează în de la Rusu Iurie, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Muraș Sergiu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, prejudiciul material cauzat prin contravenție în mărime de 209 517 (două sute nouă mii cinci sute șaptesprezece), 78 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 7285 (șapte mii două sute optzeci şi cinci),53 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea