Dosarul nr. 4-39/2024
4-24010326-15-4-25012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea avocatului Oxana Saganscaia,

examinând în ședința de judecată publică procesul contravențional în privința lui:

Cîrlan Igor, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă :

La 23 ianuarie 2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Dobrin Denis, a întocmit în privinţa lui Cîrlan Igor procesul-verbal nr. MAI06 175926 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Cîrlan Igor la data de 23 ianuarie 2024, ora 14:13, în satul Cucoara, raionul Cahul, conducea motocicleta de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune. Acţiunile lui Cîrlan Igor au fost încadrate în prevederile art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, conform indicilor: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule.*

Făptuitorul Cîrlan Igor, fiind citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus aducerea silită a acestuia prin încheierea din 12 aprilie 2024. Nici aducerea silită a făptuitorului nu a fost executată, din motiv că, după cum rezultă din procesul-verbal întocmit de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădănii Victor, Cîrlan Igor nu se află pe teritoriul localităţii satul Cucoara, raionul Cahul, acesta aflându-se peste hotarele ţării. Faptul dat se confirmă şi prin certificatul eliberat de primarul comunei Cucoara. Din motivele indicate, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul făptuitorului, avocatul Oxana Saganscaia, a comunicat instanţei că, având în vedere faptul că nu a avut posibilitate să discute cu făptuitorul, se va baza pe declaraţiile

acestuia date la agentul constatator. Astfel, acesta a recunoscut vina, motiv din care solicită aplicarea în privinţa făptuitorului a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Ce ţine de demersul agentului constatator de a aplica confiscare specială, solicită respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, deoarece nu s-a stabilit că motocicleta aparţine cu drept de proprietate lui Cîrlan Igor. Astfel, nu poate fi aplicată confiscarea specială, în circumstanţele în care acesta nu este proprietar.

Agentul constatator Dobrin Denis, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanţii la procesul contravenţional și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Cîrlan Igor este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.* Astfel, prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1), (3) Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, Cîrlan Igor la data de 23 ianuarie 2024, ora 14:13, în satul Cucoara, raionul Cahul, nedeținând permis de conducere, conducea motocicleta de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege 0,95 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de Cîrlan Igor este de 0,95 mg/l, cu toate acestea a fost pornit un proces contravențional, și nu unul penal, deoarece latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 din Cod penal, se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.*

În conformitate cu prevederile art. 132 din Codul penal, prin noţiunea de „*mijloc de transport*” se înţelege toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Prin „*alte tipuri de maşini autopropulsate”* se înţelege vehiculele care circulă în mod ocazional pe drumurile publice, fiind destinate executării unor lucrări de construcţie, agricole,

silvice, miniere sau de alt gen (de exemplu, macarale, excavatoare, buldozere, gredere, screpere, combine de recoltare etc.).

Prin *„alte mijloace de transport mecanice”* se înţelege orice mecanisme puse în mişcare cu ajutorul unui motor cu volumul de lucru *nu mai mic de 50 cm^3,* care sunt subiecte ale regulilor de securitate a circulaţiei rutiere şi exploatare a mij loacelor de transport.

Prin urmare, în acest caz fapta nu întruneşte elementele unei infracţiuni, deoarece mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal urmează să depăşească capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 de cm^3. La caz, motoreta de model Atala S2D are capacitatea cilindrică de 49,4 cm^3, ceea ce se confirmă prin informația de la f.d. 14.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* pct. 10) subpct. (2) lit. a) din același Regulament, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.*

La caz, Cîrlan Igor nu posedă permis de conducere.

Prin stare de ebrietate, conform alin. (1) art. 134^{12} Cod penal, *se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol indică că, *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.*

Iar, conform alin. (3), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având în vedere dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, pentru conducătorii de vehicule, *se stabilesc următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Conform pct. 4 se atestă că *stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

În cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate următoarele probe, prezentate de agentul constatator, care dovedesc vinovăția făptuitorului:

- Informația înregistrată în R-2 nr. 20241830053 din 23 ianuarie 2024, prin care Dobrin Denis a comunicat că, la data de 23 ianuarie 2024, fiind implicat în serviciu împreună cu un coleg, au stopat motocicleta de model Atala S2D, cu capacitate cilindrică de 49,4 cm^3, fără număr de înmatriculare, la ghidonul acesteia fiind Cîrlan Igor. În urma efectuării controlului documentar de la șofer s-a simțit un miros specific de alcool, fiind supus testului alcoolic cu aparatul de tip Drager 6810, rezultatul final fiind de 0,95 mg/l (f.d. 7);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23 ianuarie 2024, potrivit căruia persoana supusă testării Cîrlan Igor, în

rezultatul testării cu aparatul Drager, avea un rezultat de 0,95 mg/l, fiind de acord cu acest rezultat (f.d. 8);

- Rezultatul aparatului „Drager”, potrivit căruia s-a stabilit că la Cîrlan Igor a fost constatată o alcoolemie de 0,95 mg/l, data testării 23 ianuarie 2024, ora 14:23 (f.d. 9);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23 ianuarie 2024, prin care Cîrlan Igor a fost înlăturat de la ghidonul motocicletei de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare (f.d. 10);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 ianuarie 2024, prin care Cîrlan Igor a recunoscut vina (f.d. 11);

- Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 23 ianuarie 2024, prin care a fost ridicată motocicleta de model Atala S2D, fără numere de înmatriculare (f.d. 12).

Analizând declaraţiile făptuitorului Cîrlan Igor, fiind audiat de către agentul constatator, prin care a recunoscut vina, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Cîrlan Igor de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Astfel, acţiunile lui Cîrlan Igor întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, conform indicilor: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule.*

Potrivit rezultatului „Drager”, întocmit în privinţa lui Cîrlan Igor la 23 ianuarie 2024, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,95 mg/l. Reieșind din prevederile Regulamentului circulației rutiere, Cîrlan Igor urma să evite conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi să respecte cerinţele impuse de lege, deoarece urcând la volanul vehiculului sub influenţa alcoolului, care are ca efect dereglarea psihofuncţională a organismului, a pus în pericol atât propria sa viaţă, cât şi a celorlalţi participanţi la trafic.

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Cîrlan Igor va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, personalitatea făptuitorului, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

Instanţa de judecată, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod contravenţional, luând în consideraţie circumstanţele cauzei, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Cîrlan Igor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unităţi convenţionale.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Cîrlan Igor este una corespunzătoare contravenției săvârșite de ultimul și prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravenţional.

Totodată, se aduce la cunoștință lui Cîrlan Igor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Referitor la solicitarea avocatului de aplicarea în privinţa făptuitorului a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța menționează că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.* La caz, Cîrlan Igor nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a acceptat executarea acestei pedepse.

Totodată, agentul constatator a depus și demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculelor pe cauza contravențională.

Invocând prevederile art. 439[4] lit. c), art. 439[7] alin. (1), alin. (2), art. 374 alin. (2), art. 385, art. 425, art. 440, art. 442, art. 233 Cod contravențional, solicită aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a vehiculului pe cauza contravențională.

Potrivit art. 439[4] Cod contravențional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite c ondiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor*.

Potrivit art. 439[7] alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (3) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator*.

Instanța notează că, cu toate că făptuitorul Cîrlan Igor în cadrul audierii în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional, a declarat că motocicleta de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, îi aparține, în acest sens nu au fost prezentate acte confirmative.

Totodată, *confiscarea specială se aplică în cazul în care în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de codul contravenţional*, art. 439[7] alin. (2) lit. a) Cod contravențional, prevede că, „*sînt pasibile confiscării speciale”*, astfel, agentul constatator nu a motivat necesitatea aplicării confiscării speciale. Mai mult decât atât, motocicleta de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, nici nu a fost recunoscută în calitate de corp delict, în modul stabilit de lege.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a motocicletei de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța judecătorească, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Cîrlan Igor vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 22 500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Cîrlan Igor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a motocicletei de model Atala S2D, fără număr de înmatriculare, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**