DOSAR NR. 1-24071584-08-1-02072024 (1-99/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024050099
- LAZAREV Serghei *** - art. 287 alin. (2) lit.b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal**
- LAZAREV Danila *** - art. 287 alin. (2) lit.b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

30 august 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia
Interpret - ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – BIȘLEAGA Vitalie, procuror-șef interimar în Procuratura mun. Bender
- Părților vătămate - MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru
- Apărătorul părților vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina, UNCU Alexandru – avocat DOROFTEI Roman
(mandate seria MA nr.1875168 din 25 iunie 2024; seria MA nr.1875167 din 25 iunie 2024 și seria MA nr.1875166 din 25 iunie 2024)
- Apărătorului inculpatului LAZAREV Serghei ***** – avocat ENI Oleg
(mandat seria MA nr.1853506 din 14 iunie 2024)
- Apărătorului inculpatului LAZAREV Danila ***** – avocat ENI Oleg
(mandat seria MA nr.1853550 din 17 iulie 2024)
- Inculpatului – LAZAREV Serghei *****
- Inculpatului - LAZAREV Danila *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

LAZAREV Serghei ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, două persoane la întreținere, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal, și a lui

LAZAREV Danila ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii de

/

specialitate, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul BIȘLEAGA Vitalie a solicitat ca inculpatul LAZAREV Serghei ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal, și să-i fie stabilite pedepse prin prisma art.80/1 Cod penal, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului LAZAREV Serghei ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de alin.(6).

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul LAZAREV Danila ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1) Cod penal, și să-i fie stabilite pedepse prin prisma art.art.80/1 și 70 alin.(3/1) Cod penal, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului LAZAREV Danila ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de alin.(6).

Totodată, a solicitat de a încasa, în mod solidar, de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul statului suma de 384 (trei sute optzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat admiterea în principiu a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru.

Părțile vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru, au susținut acuzatorul de stat, precum și au susținut acțiunile civile înaintate. De asemenea, partea vătămată MOLIȘTEANU Andrei a declarat că mama inculpatului LAZAREV Serghei ***** a

venit să vorbească și doar pur omenește ca aceștia să ierte inculpații, nefiind discutate careva compensații bănești. Totodată, partea vătămată UNCU Alexandru a relatat că mama inculpatului LAZAREV Serghei ***** s-a apropiat și de el și l-a rugat doar ca să ierte inculpații.

Apărătorul părților vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina, UNCU Alexandru, avocatul DOROFTEI Roman, a solicitat excluderea art.90 Cod penal din pedeapsa care urmează a fi aplicată în privința inculpaților, din considerentul că de către inculpați nu a fost reparat prejudicial cauzat părților vătămate, aceasta constituind una din condițiile aplicării articolului menționat supra. Totodată, a solicitat aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și deținerii inculpaților în stare de arest preventiv. Subsecvent, a solicitat ca acțiunile civile înaintate în interesele părților vătămate să nu fie admise în principiu, ci să fie admise integral precum au fost înaintate, or, lansarea acțiunii în ordine civilă doar va tergiversa procesul, din motiv că persoanele se află pe teritoriul regiunii transnistriene și consideră că doar în cauza penală din speță vor putea dobândi prejudiciul.

*Apărătorul inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, avocat ENI Oleg,* a solicitat instanței de judecată de a aplica inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal, a unor pedepse sub formă de amendă în cuantum minim, reieșind din considerentul că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, inculpații au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate și sunt pentru prima data pe banca acuzaților. Totodată, mama inculpatului LAZAREV Serghei ***** a întreprins acțiuni de a discuta cu părțile vătămate care au refuzat negocierea. Subsecvent, inculpații și-au cerut iertare de cele săvârșite și sunt de acord cu acțiunile civile înaintate în limite rezonabile, solicitând admiterea în principiu a prejudiciului material, or, deși au avut posibilitate, părțile vătămate nu au prezentat probe în susținerea acesteia.

Inculpatul LAZAREV Serghei *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limită minima.

Inculpatul LAZAREV Danila *****, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limită minima și s-a obligat să nu mai săvârșească astfel de fapte infracționale.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02 iulie 2024 – 30 august 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **<u>LAZAREV Serghei</u>** *****, născut la *****, în noaptea de 03 iunie 2024, în jurul orelor 22:27, împreună cu fiul său LAZAREV Danila *****, născut la *****, aflându-se în *****, desconsiderând normele etice general acceptate de convețuire în societate, în scopul evidenţierii în faţa societăţii, încălcând ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu MOLIȘTEANU Andrei şi UNCU Alexandru, exprimându-se în adresa acestora cu cuvinte necenzurate, înjosindu-le astfel onoarea şi demnitatea, după care le-au

aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui UNCU Alexandru, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1378 din 04.06.2024, vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sub formă de echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, excoriaţii la nivelul feţei şi membrelor inferioare, plagă contuză cu defect de ţesut la nivelul piciorului stâng, şi lui MOLIŞTEANU Andrei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1377 din 04.06.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale, sub formă de echimoză la nivelul braţului stâng.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, LAZAREV ***** *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

Tot el, **LAZAREV Serghei *****,** în noaptea de 03 iunie 2024, în jurul orelor 22:27, în circumstanţele susmenţionate, împreună cu fiul său LAZAREV Danila *****, în scopul sistării activităţii de serviciu ale ofiţerului de sector al sectorului de poliţie nr.2 Varnița al SSP al Inspectoratului de Poliţie Bender, MOLIŞTEANU Andrei, aflat în misiune de serviciu conform Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care curma acţiunile lui LAZAREV Danila şi LAZAREV ***** îndreptate la încălcarea ordinii publice, şi schimbării caracterului ei în interesul său i-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui MOLIŞTEANU Andrei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1377 din 04.06.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale, sub formă de echimoză la nivelul braţului stâng.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, LAZAREV Serghei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

1.2. **LAZAREV Danila *****, născut la *****, în noaptea de 03 iunie 2024, în jurul orelor 22:27, împreună cu tătal său LAZAREV Serghei *****, născut la *****, aflându-se în *****, desconsiderând normele etice general acceptate de convețuire în societate, în scopul evidenţierii în faţa societăţii, încălcând ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu MOLIŞTEANU Andrei şi UNCU Alexandru, exprimându-se în adresa acestora cu cuvinte necenzurate, înjosindu-le astfel onoarea şi demnitatea, după care le-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui UNCU Alexandru, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1378 din 04.06.2024, vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sub formă de echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, excoriaţii la nivelul feţei şi membrelor inferioare, plagă contuză cu defect de ţesut la nivelul piciorului stâng, şi lui MOLIŞTEANU Andrei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1377 din 04.06.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale, sub formă de echimoză la nivelul braţului stâng.

La implicarea lui MOLIȘTEANU Galina, pentru a curma acțiunile lui LAZAREV Danila *****, acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1376 din 04.06.2024, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, LAZAREV Danila *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

Tot el, **LAZAREV Danila *****,** în noaptea de 03 iunie 2024, în jurul orelor 22:27, în circumstanţele susmenţionate, împreună cu tătal său LAZAREV Serghei *****, în scopul sistării activităţii de serviciu ale ofiţerului de sector al sectorului de poliție nr.2 Varnița al SSP al Inspectoratului de Poliţie Bender, MOLIŞTEANU Andrei, aflat în misiune de serviciu conform Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care curma acţiunile lui LAZAREV Danila şi LAZAREV ***** îndreptate la încălcarea ordinii publice, şi schimbării caracterului ei în interesul său i-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui MOLIŞTEANU Andrei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202402P1377 din 04.06.2024, vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale, sub formă de echimoză la nivelul braţului stâng.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, LAZAREV Danila *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal, individualizată prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu au obiecții asupra acestora, LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 349 alin. (1/1) Cod penal şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, inculpații au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererile formulate de inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, întrucât în urma chestionării acestora în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, şi în mod liber sunt de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul

probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpaților a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererile înaintate de inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală sunt întemeiate şi nu contravin legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererile acestora, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului LAZAREV Serghei ***

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 18 iulie 2024, inculpatul LAZAREV Serghei ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat următoarele:

Referitor la învinuirea adusă în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal: Era data de 03.06.2024, ora 22:30, l-a telefonat viitoarea nora țipând ca să o ajute. El (inculpatul) a ieșit în apropiere, în curtea vecină unde a auzit strigăte. Nu înțelegea ce se întâmplă, cazul a fost pe *****. Neclarificându-se, a aplicat lovitură unei persoane necunoscute, un bărbat înalt și tânăr, lovindu-l în față. Cu o altă persoană s-a confruntat ca să elibereze pe viitoarea noră. A folosit cuvinte necenzurate, apoi a fost chemată poliția.

Referitor la învinuirea adusă în baza art.349 alin.(1/1) Cod penal: Era data de 03.06.2024, ora 22:30, el (inculpatul) l-a lovit pe UNCU Alexandru, dar nu l-a văzut pe MOLIȘTEANU Andrei, care stătea după nora sa. Nu a văzut că acesta este în uniformă de polițist. Ulterior, a văzut că acesta este pe uniform. Pe MOLIȘTEANU Andrei nu l-a lovit, doar s-au luptat. Pe MOLIȘTEANU Galina nu a văzut-o.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că în ședința de judecată este persoana căruia i-a aplicat lovitura în față și acesta este UNCU Alexandru. Nu a văzut situația, a fost contactat de către nora sa care i-a spus că fiul său LAZAREV Danila este bătut. El (inculpatul) nu a auzit că striga nora. Ulterior, nora i-a comunicat că ea și cu fiul său (LAZAREV Danila) locuiesc în același bloc cu părțile vătămate. Conflictul a apărut în urma observației făcute.

La întrebarea apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de cele comise și conștientizează cele făcute.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că recunoaște cele comise.

La întrebările apărătorului părților vătămate, inculpatul a menționat că nu a achitat prejudiciu, a discutat cu MOLIȘTEANU Andrei. Mama sa a discutat cu UNCU Alexandru. Nu deodată a văzut că MOLIȘTEANU Andrei era îmbrăcat în uniformă, din motiv că era noaptea.

La întrebările părții vătămate MOLIȘTEANU Andrei, inculpatul a declarat că lui nu i-au fost provocate leziuni, leziuni fiind provocate doar fiului său. Unde stătea nora sa, teritoriul era luminat, însă nu tare, iar când s-a apropiat a văzut că MOLIȘTEANU Andrei este pe uniformă.

La întrebarea părții vătămate UNCU Alexandru, inculpatul a declarat că în momentul când a intrat în curte, nu ține minte ca UNCU Alexandru să îi fi spus ca în liniște să remedieze conflictul.

Argumentele inculpatului LAZAREV Danila ***

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 18 iulie 2024, inculpatul LAZAREV Danila ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat următoarele:

Referitor la învinuirea adusă în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal: Era data de 03.06.2024, ora 22:30, mergea cu concubina Daria spre casă. Totul s-a întâmplat pe *****. Partea vătămată MOLIȘTEANU Andrei conducea mașina. Au mers mai departe în curte, unde s-au întâlnit cu MOLIȘTEANU Andrei. După a început conflictul, el (inculpatul) a făcut observație părții vătămate că au trecut prea aproape cu mașina față de ei și a folosit cuvinte necenzurate. MOLIȘTEANU Andrei a dorit să îl rețină, însă el (inculpatul) a opus rezistență, a căzut jos și a văzut că se apropie UNCU Alexandru, care a dorit să îl ajute pe MOLIȘTEANU Andrei. El (inculpatul) s-a speriat și a fugit. Concubina nu cunoaștea aceste persoane și l-a sunat pe tatăl său (LAZAREV Serghei *****) pentru a veni. Concubina are o boală că î-și pierde cunoștința, iar tatăl său (LAZAREV Serghei *****) le-a spus părților vătămate să o elibereze pe cocubină, dar nu au eliberat-o. Tatăl său (LAZAREV Serghei *****) i-a aplicat o lovitură lui UNCU Alexandru. El (inculpatul) se afla în același loc, tatăl îi forța mâna concubinei, după care a căzut jos. Vecinii lor, nu știe care, s-au interesat și au chemat poliția. După ce tatăl său (LAZAREV Serghei *****) s-a ridicat de jos, au început să se clarifice. El (inculpatul) se afla în stare de șoc din motiv că s-a speriat pentru concubină. Probabil a folosit cuvinte necenzurate, iar tatăl său (LAZAREV Serghei *****) îl liniștea. Se căiește de cele întâmplate și vina o recunoaște integral.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că față de concubina sa nu au fost aplicate careva lovituri. Doar după ce fugea, UNCU Alexandru și MOLIȘTEANU Andrei o țineau de ambele mâini. Când MOLIȘTEANU Andrei a încercat să îl rețină, el (inculpatul) i-a aplicat o lovitură lui MOLIȘTEANU Andrei, iar lui MOLIȘTEANU Galina i-a dat o palmă în regiunea feței. Probabil că l-a lovit pe UNCU Alexandru. Este convins că i-a aplicat o lovitură în regiunea feței.

La întrebările părții vătămate MOLIȘTEANU Andrei, inculpatul a menționat că în acea seară a consumat un pahar cu vin. Concubina îl convingea să nu se implice în conflict, dar nu a acceptat să remedieze conflictul. Lovituri nu i-au fost aplicate, doar s-a zgâriat când a căzut jos.

La întrebările părții vătămate MOLIȘTEANU Galina, inculpatul a declarat că toate cele întâmplate au avut loc pe *****. Nu este convins 100 % că a lovit-o pe MOLIȘTEANU Galina.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal: Era în aceeași data, la aceeași ora indicată mai sus. A văzut că MOLIȘTEANU Andrei este în uniform și a comis fapte, a ofensat și a aplicat lovituri, a opus rezistență.

La întrebările apărătorului părților vătămate, inculpatul a declarat că nu a achitat prejudiciul moral, el (inculpatul) a dorit, însă părțile vătămate au vorbit cu bunica sa și au refuzat. A cerut iertare de la polițistul MOLIȘTEANU Andrei în cadrul Inspectoratului de Poliție Varnița.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a susținut că cunoaște rezultatele expertizei. Nu a fost chemat la poliție după eliberare.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că, de la bun început a văzut că părțile vătămate sunt în uniformă.

La întrebarea părții vătămate MOLIȘTEANU Galina, inculpatul a declarat că în acea seară nu a consumat nimic în afară de vin.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpaţii LAZAREV Serghei ***** şi LAZAREV Danila *****, î-şi recunosc integral vina în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) şi art. 349 alin. (1/1) Cod penal,** de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor.

Probele acuzării

4.2. *Referitor la învinuirea adusă lui LAZAREV Serghei ***** şi LAZAREV Danila ***** în baza art. 287 alin. (2) lit.b) şi art. 349 alin. (1/1) Cod penal*:

*Faptul că, LAZAREV Serghei ***** şi LAZAREV Danila *****, în data de 03.06.2024, aproximativ la orele 22:27, aflându-se în *****, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au inițiat un conflict cu MOLIŞTEANU Andrei şi UNCU Alexandru, exprimându-se în adresa acestora cu cuvinte necenzurate, după care le-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui UNCU Alexandru vătămate corporală uşoară şi lui MOLIŞTEANU Andrei, vătămare corporală neînsemnată, iar la implicarea Galinei MOLIŞTEANU pentru a curma acțiunile lui LAZAREV Danila *****, ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, cauzându-i acesteia vătămare corporală neînsemnată; precum şi faptul că LAZAREV Serghei ***** şi LAZAREV Danila ***** în aceiaşi dată, oră şi locație nominalizate supra, în scopul sistării activității de serviciu ale ofiţerului de sector al sectorului de poliţie nr.2 Varniţa al SSP al Inspectoratului de Poliţie Bender, MOLIŞTEANU Andrei, aflat în misiune de serviciu conform Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care curma acţiunile lui LAZAREV Danila şi LAZAREV Serghei îndreptate la încălcarea ordinii publice, şi schimbării caracterului ei în interesul său i-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui MOLIŞTEANU Andrei, vătămare corporală neînsemnată*, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declaraţiile părţii vătămate MOLIŞTEANU Galina*, prin care se atestă că la 03.06.2024, în jurul orelor 22:00, era acasă cu copii şi dormea, soţul ei urma să vină de la serviciu. Pe la orele 22:20, s-a trezit din cauza unor ţipete din curtea blocului locativ, uitându-se pe fereastră a văzut maşina lor de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, uşa din partea şoferului era deschisă şi a auzit vocea soţului ei, iar o domnişoară şi un băiat strigau. Domnişoara striga: ”lasă-l, lasă-1, nu ştii cine este”. Ieşind afară, lângă banca vis-a-vis de casă, situată pe *****, era soţul ei, un băiat pe nume Danila şi vecinul ei Alexandru. Andrei îi spunea băiatului pe nume Danila „să se aşeze şi să se calmeze”, repetând de mai multe ori, nu a ţipat la el, dar vorbea pe un ton ridicat, iar Danila striga „Sunt aici, sunt aici”. După aceasta Danila a fugit spre maşina lor, a trântit uşa din partea şoferului cu toată puterea şi a fugit spre casa lui, pe adresa *****,

Alexandru şi Andrei alergând după el. În acest moment prietena lui Danila, pe nume Daria, l-a sunat pe tatăl lui Danila, pe care îl numea unchiul Serghei şi a cerut ajutor. Daria s-a ridicat în deal, în direcţia în care a fugit Danila. Ea a urmat din urma lui Daria, unde pe banca vis-a-vis de casa situată pe adresa *****, soţul ei Andrei o conducea pe Daria. În acest moment, tatăl lui Danila, pe nume Serghei, l-a atacat pe Andrei, fără să vorbească şi fără clarificarea situaţiei l-a lovit. Nu a văzut unde l-a lovit, s-a început o bătaie între ei. Alexandru văzând aceasta s-a implicat încercând să îi despartă, dar în acel moment Alexandru a văzut cum spre ei aleargă Danila şi s-a ridicat, şi într-un moment Danila l-a lovit în faţă, şi Alexandru a căzut la sol. După aceasta Danila a lovit-o şi pe ea în faţă. Danila îl ameninţa pe Alexandru şi pe soţul ei cu răfuială fizică, folosind un limbaj obscen. (Vol.I, f.d. 28)

- *Declaraţiile părţii vătămate UNCU Alexandru,* potrivit cărora se reţine că locuieşte pe adresa *****. În vecinătate cu el, în blocul *****, locuieşte familia MOLIŞTEAN Galina şi Andrei. În noaptea de 03.06.2024, aproximativ la ora 22:30, el se afla de unul singur în curtea casei şi a auzit strigăte a unui tânăr şi mai multe strigăte din partea unei fete. Ulterior, a auzit vocea lui Andrei MOLIŞTEANU, care a strigat în rusă „Да ты же пьян”. După ce a auzit strigăte, s-a deplasat în direcţia unde se auzeau acestea, deplasându-se în direcţia blocului locativ *****, de pe aceiaşi stradă. Apropiindu-se a văzut că jos culcat pe spate era un tânăr, numele căruia nu îl cunoaşte, acesta dădea din mâină, iar deasupra lui se afla Andrei MOLIŞTEANU, care încerca să-l liniştească. Tânărul încerca cu mâinele să îl lovească pe Andrei, iar Andrei se ferea de acestea, încercând să îi ţină mâinele ca să nu îl lovească. S-a apropiat de Andrei, l-a atins cu palma la spate şi i-a zis să îi dea pace tânărului. Andrei s-a îndreptat şi nu mai stătea aplecat deasupra acestui tânăr, ultimul atunci s-a ridicat în picioare, iar Andrei a scos telefonul să îl filmeze, la care tânărul încerca cu palmele ori cu pumnii, precis nu mai ţine minte, să îl lovească peste mâini şi telefonul lui Andrei. Andrei era în uniformă de serviciu a poliţiei. El a încercat tot să îl calmeze pe tânăr, însă acesta l-a lovit. Nu a simţit unde anume, cu palma ori cu pumnul, totul s-a întâmplat pe neaşteptate. În acest moment afară a ieşit Galina MOLIŞTEANU, soţia lui Andrei. Acel tânăr a început să fugă spre strada *****, iar el şi Andrei s-au luat după el, Galina a rămas în faţa blocului *****. Văzând că acel tânăr a reuşit să fugă, ei s-au întors în curtea lor. Ajungând în curte, Andrei a încercat să oprească pe tânăra, care era cu acel băiat, care s-a prezentat ca Daşa (Daria). Ultima dorea să se ducă, iar Andrei încerca să o reţină ca ea să fie ca martor. Tot ea striga să îi dea pace şi încerca să lovească telefonul lui Andrei, ca acesta să nu o filmeze. În momentul în care el cu Andrei a fugit după tânăr să îl ajungă, prietena lui a sunat pe cineva, ulterior a aflat că pe tatăl acestui băiat. În timp ce ei discutau cu fata, din îndepărtare a văzut că venea tânărul cu un bărbat mai în vârstă, care ulterior s-a adeverit a fi tatăl său. Când se apropiau, i-a zis acelui domn să se liniştească, în acest moment pe el spontan l-a lovit tânărul, cu pumnul în regiunea feţei şi anume în partea stângă. De la lovitură a căzut jos fără cunoştinţă. Când s-a trezit a văzut că în ogradă au ieşit alţi vecini, pe nume Dmitrii şi Veaceslav, şi soţia ultimului Liuba. El a văzut că pe corpul său sunt mai multe leziuni corporale, excoriaţii şi echimoze, dar cum a fost bătut nu ţine minte, ţine minte doar prima lovitură aplicată de acel tânăr. (Vol.I, f.d. 42)

- *Declaraţiile părţii vătămate MOLIŞTEANU Andrei*, potrivit cărora se remarcă că, activează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, în funcţie de ofiţer de sector al sectorului de poliţie nr.2 Varniţa, din luna februarie 2023. La data de 03.06.2024, a fost implicat la serviciu, ca ofiţer de serviciu până la 22:00, după ce cu automobilul personal de model *****, cu n/î *****, s-a deplasat spre casă, care se află pe adresa *****. Deplasându-se pe *****, din direcţia străzii *****, aproximativ la orele 22:26, a observat 2 tineri care traversau drumul, anume ***** din

direcţia şcolii 16, spre direcţia grădiniţei. Cedând trecerea persoanelor, a arătat intenţia manevrării, conectând indicatorul de manevră la dreapta, după care a efectuat manevra, ocolind tinerii ce mergeau pe partea dreaptă a drumului. Pentru siguranţă a luat maximum distanţă de la tineri, spre partea stângă a carosabilului. S-a deplasat cu automobilul aproximativ 100 m, până la blocul *****, vis-a-vis de scara 1, de pe *****, unde a stopat pentru a căuta un loc de parcare. Nu a reuşit să oprească motorul automobilului, cum de maşină s-a apropiat un tânăr, care în mod agresiv i-a înaintat o pretenţie, că nu i-a cedat trecerea şi mai nu l-a lovit cu maşina. Cu un ton liniştit i-a zis că coboară din automobil şi discută. Mâinele lui erau rezemate de uşa şoferului, a deschis-o şi în acel moment acesta nu s-a ţinut pe picioare şi a căzut pe fund. După aceasta a început să strige că l-a lovit cu uşa şi a început să îl amenințe verbal, zicând că îi va arăta cine este el. A coborât din automobil şi i-a propus să discute, la ce acesta s-a îndepărtat aproximativ 3-4 metri de la el, s-a dezbrăcat de maletă, concomitent amenințându-l verbal că îi va arăta cine este. Afară se vedea bine, se vedea foarte bine că era în uniformă de serviciu pe care scria ”POLIŢIA”. S-a pornit spre tânăr şi i-a propus să vorbească, în acel moment el, după ce s-a dezbrăcat de maleta sport, a făcut un pas în direcţia lui şi pe neaşteptate l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei. După ce l-a lovit prima dată, i-a arătat spre maiou pe care scria ”POLIŢIA” şi l-a întrebat “Nu vezi că sunt pe uniformă?”, însă aceasta nu l-a oprit, el a avut intenţia să îl mai lovească a doua oară, însă i-a blocat lovitura, ţinându-l de mâini şi l-a coborât la sol, zicându-i să se liniştească. El oricum încerca în continuu să îl lovească, încercând pentru aceasta să-şi elibereze mâinele, se izbea să-l lovească, dar de fiecare dacă îi bloca cu mâinele loviturile, însă nu toate loviturile le-a putut bloca, acesta totuşi de câteva ori, aflându-se la sol, i-a aplicat câteva lovituri cu mâinele. Tânărul permanent striga că el mai nu l-a lovit pe el şi pe prietena sa cu automobilul. În acest moment s-a apropiat domnișoara cu care era el, care a încercat să-l blocheze, şi anume îl ţinea de mâini şi îl trăgea, strigând isteric ca să îi dea pace prietenului ei. Printr-o mişcare cu o mână a îndepărtat-o, iar cu a doua se ferea de loviturile tânărului, care era la sol şi de la care, din cavitatea lui bucală, se simţea miros puternic şi specific de alcool. În acel moment a venit vecinul Alexandru, care i-a zis să se calmeze. L-a ridicat de la sol şi l-a aşezat pe scaunul, care era alături. L-a întrebat cum îl cheamă, la ce el i-a răspuns că se numeşte Daniil. L-a lăsat aşezat pe scaun, sub supravegherea lui Alexandru, iar singur s-a îndreptat spre automobilul ca să-şi ia telefonul mobil, pentru a-l filma. A aprins camera şi văzând aceasta acest tânăr, şi-a ieşit din fire şi a început să manifeste un comportament foarte agresiv, nedorind să fie filmat. El încerca să se ridice de pe scaun, strigând în adresa lor cu cuvinte necenzurate. La un moment dat acesta s-a izbit de pe scaun, a putut să se ridice pe picioare şi s-a repezit spre Alexandru, lovindu-l cu mâna, pumnul sau palma, în regiunea feţei. I-a ocolit, apropiindu-se de maşină, a izbit uşa închizând-o, după care a fugit în direcţia străzii *****. Au fugit după el până aproape de grădiniţă, însă nu au reuşit să îl ajungă. Întorcându-se înapoi în ogradă, au observat tânăra cu care era Daniil, au stopat-o şi i-au propus să meargă să discute la lumină. Ea refuza categoric şi striga isteric, ca să atragă atenţia altor persoane. I-a spus că este poliţist pe uniformă şi că nu are pentru ce să îi fie frică, este martor la atac asupra poliţistului. A luat-o de încheietura mâinii şi a condus-o până la lumină şi a aşezat-o pe scaun vis-a-vis de scara nr.2 a blocului *****, unde locuieşte Alexandru, deoarece la scara dată este luminat foarte bine. Ea striga întruna şi refuza să răspundă. Cineva din vecini a ieşit şi a zis că o cheamă Daşa, dar cine anume în acel moment a ieşit în ogradă, nu a atras atenţie. A încercat să scoată telefonul ca să fixeze, însă ea la rândul său refuza să discute, împiedicând filmatul, lovindu-l peste mâni şi telefon, ca să nu o filmeze. La un moment dat din faţa direcţiei străzii *****, fugeau rapid Daniil împreună cu o persoană în vârstă. Văzând că ei se îndreaptă spre ei, a lăsat domnișoara şi s-a îndreptat spre

ei ca să iniţieze o discuţie. însă, pe neaşteptate a fost lovit în faţă cu pumnul de către persoana în vârstă. De la lovitura dată a căzut la sol, iar persoana în vârstă a sărit deasupra lui, aplicându-i multiple lovituri peste faţă cu pumnii. Cineva l-a tras într-o parte şi a reuşit să se scoale. Sculându-se de jos a observat că tânărul Daniil, după aceasta, din motiv că Alexandru l-a ajutat să scape de bătaia iniţiată de bărbatul în vârstă, a început să îl maltrateze pe Alexandru. Daniil a început să-i aplice lovituri multiple cu mâinele şi picioarele în diferite părţi ale corpului lui Alexandru, care a căzut jos şi era la pământ, în moment ce era bătut. Soția sa Galina, văzând că Alexandru este bătut, s-a implicat să-l apere. Ulterior, de la soţia Galina, a aflat că Daniil i-a aplicat şi ei o lovitură cu pumnul în regiunea feţei. (Vol.I, f.d. 14, 158)

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.06.2024,* prin care se atestă că vis-a-vis de blocul *****, pe bordură, au fost depistate pete de culoare roşietică spălate, asemănătoare cu sângele. (Vol.I, f.d. 93)

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.06.2024,* potrivit căruia de la partea vătămată MOLIŞTEANU Andrei au fost ridicate 6 înregistrări video şi 7 file A4 cu poze. (Vol.I, f.d. 101)

- *Declaraţiile martorului PANASIUC Dmitrii,* potrivit cărora se atestă că a fost apelat de către vecinul MACAROV Veaceslav, comunicându-i că aude careva gălăgie afară. A ieşit în ogradă şi a văzut angajaţii miliţiei, era MACAROV V., MAVRODII Zinaida, vecina Liuba, MOLIŞTEANU Galina, MOLIŞTEANU Andrei, era un tânăr cu o fată şi un bărbat, pe care prima dată i-a văzut. Tânărul se comporta agresiv, se adresa tuturor cu cuvinte necenzurate, chiar şi în adresa angajaţilor miliţiei, se comporta neadecvat. Andrei MOLIŞTEANU şi soţia sa se comportau adecvat, încercau să îl calmeze pe tânăr, Andrei a sunat la poliţie. De asemenea, lângă scaun, era vecinul lor Alexandru, cu faţa umflată. Alexandru a comunicat că, tânărul care se comporta agresiv, l-a bătut. (Vol.I, f.d. 114)

- *Declaraţiile martorului UNCU Liuba,* prin care se atestă, că la 03.06.2024, aproximativ la orele 22:00, după cină soţul Alexandru a zis că se coboară jos în ogradă, ca să facă curat în interiorul automobilului lor, care era parcat în ogradă. El a coborât între orele 21:00-22:00. Ulterior, aproximativ peste 10-20 minute a auzit voci în ogradă, cineva se certa şi s-a uitat peste balcon. Uitându-se de la balcon, a văzut o pereche de tineri, care se certau între ei. Ea a mers în dormitor să pregătească totul pentru somn, când în scurt timp fiiica lor în vârstă de 7 ani a strigat-o, zicând că afară e ceartă şi acolo este tatăl lor. Ea atunci iar a mers în sală şi a ieşit la balcon, de unde a văzut cum tânărul, anterior menţionat, a sărit şi concomitent dintr-o parte l-a lovit pe soţul ei cu pumnul în regiunea feţei, de la lovitură soţul a căzut jos, cu faţa pe bordură. Ea atunci repede a fugit din casă în ogradă, unde a văzut că soţul ei deja stătea în picioare şi faţa lui era de sânge. Tânărul era agresiv se îndârja şi se repezea să îl lovească pe Andrei, dar în prezenţa ei nu a lovit pe nimeni. Acesta se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa tuturor. (Vol.I, f.d. 155)

- *Declaraţiile martorului MACAROV Vladislav*, care a oferit declarații similare cu cele oferite de martorii indicați supra. (Vol.I, f.d. 123)

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202402P1378 din 04.06.2024*, prin care se atestă că la examinarea medico-legală a lui UNCU Alexandru, a.n. *****, s-a constatat: echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, excoriaţii la nivelul feţei şi membrelor inferioare, plagă contuză cu defect de ţesut la nivelul piciorului stâng, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (Vol.I, f.d. 220)

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202402P1377 din 04.06.2024*, prin care se atestă că, la examinarea medico-legală a lui MOLIŞTEANU Andrei, a.n. *****, s-a constatat: echimoză la nivelul braţului stâng, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în diverse circumstanţe şi altă perioadă de timp, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (Vol.I, f.d. 222)

- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202402P1376 din 04.06.2024*, prin care se atestă că, la examinarea medico-legală a Galinei MOLIŞTEANU, a.n. *****, s-a constatat: echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi subdiacente la nivelul feţei, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (Vol.I, f.d. 218)

4.3. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 18.06.2024 (Vol.II, f.d.10-11), dar și potrivit Rechizitoriului din 26.06.2024 (f.d.Vol.II, 42-50), inculpatul LAZAREV Serghei ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 18.06.2024 (Vol.II, f.d.18-19), dar și potrivit Rechizitoriului din 26.06.2024 (f.d.Vol.II, 42-50), inculpatul LAZAREV Danila ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, lui LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** fiindu-le imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în prezența agravantei săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Art.349 alin.(1/1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale, lui LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** fiindu-le imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă a infracțiunii imputate.

Faptele au fost comise la data de 03 iunie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

Studiind conținutul normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, până la modificările operate, dar și după, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art.287 alin.(1) Cod penal, nu

se dezincriminează actul de huliganism, și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) şi 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din conținutul acestei norme.

Subsevent, ultima modificare a normei prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu au suferit modificări.

4.4. Luând în considerare faptul că inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestora este cea prevăzută la art.287 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** prin faptul că la 03.06.2024, aproximativ la orele 22:27, aflându-se în *****, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, precum și inițiind un conflict cu MOLIȘTEANU Andrei și UNCU Alexandru, exprimându-se în adresa acestora cu cuvinte necenzurate, după care le-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului și corpului, iar la implicarea Galinei MOLIȘTEANU pentru a curma acțiunile lui LAZAREV Danila *****, ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, au atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoţită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Lui LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** le-a fost imputată realizarea infracțiunii de huliganism în următoarea modalitate: fapta prejudiciabilă, care constă în acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra unei persoane, care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

În acest context, instanța nu poate reține la învinuirea inculpaților calificativul "*grosolan*", or, cum a fost menționat supra prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „***grosolan***" și textul „cinism sau" din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

În continuare, instanța reține că prin *acţiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Sub *obrăznicie deosebită* se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate (vezi pct.4.2. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistență reprezentanților autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și ea dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Instanța de judecată reține că intenția inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** se demonstrează prin mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, cât și prin declarațiile inculpaților atestate la pct.pct.3.1. și 3.2. din prezenta sentință.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și au prevăzut urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, în mod demonstrativ au încălcat regulile sociale şi morale de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei şi liniștii în societate, aplicând violență fizică asupra părților vătămate. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpații au comis infracțiunea cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, în varianta imputată inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 iunie 2024, inculpatul LAZAREV Serghei ***** avea vârsta de 49 ani, și era responsabil, iar inculpatul LAZAREV Danila ***** avea vârsta de 20 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal.

4.5. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptei comise de inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Lui LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** le sunt imputate comiterea infracțiunii prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiind individualizată prin huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, comisă de două persoane.

Instanța de judecată reține că circumstanța „de două sau mai multe persoane" este prevăzută la lit.b) alin.(2) al art.287 Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante „de două sau mai multe persoane", este necesar ca la comiterea infracțiunii să participe în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

În speță, instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită, or, după cum a fost constatat în cadrul cercetării judecătorești atât LAZAREV Serghei *****, cât și LAZAREV Danila ***** au comis faptele ilicite în comun, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

4.6. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, aceștia urmând a fi recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

4.7. Subsidiar, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat sau obștești și a reprezentanţilor ei: a colaboratorului poliţiei, altei persoane cu funcţie de răspundere, precum și a unei alte persoane în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În speță instanța de judecată apreciază că LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** au atentat la relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat și a reprezentanţilor ei, prin faptul că la data de 03.06.2024, aproximativ la orele 22:27, aflându-se în *****, în scopul sistării activității de serviciu ale ofiţerului de sector al sectorului de poliţie nr.2 Varnița al SSP al Inspectoratului de Poliţie Bender, MOLIŞTEANU Andrei, aflat în misiune de serviciu conform Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care curma acţiunile lui LAZAREV Danila şi LAZAREV ***** îndreptate la încălcarea ordinii publice, şi schimbării caracterului ei în interesul său i-au aplicat lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului şi corpului, cauzându-i lui MOLIŞTEANU Andrei, vătămare corporală neînsemnată.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, poate fi colaboratorul poliţiei, alte persoane cu funcţie de răspundere, precum și persoane în legătură cu participarea lor la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În speță, instanța de judecată reține că partea vătămată MOLIŞTEANU Andrei, potrivit copiei extrasului din ordinul de angajare***** (Vol.I, f.d.214), a fost numit în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr.2 (Varnița) al Inspectoratului de Poliție Bender al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special ”comisar”. MOLIŞTEANU Andrei, la momentul comiterii infracțiunii de către LAZAREV Danila şi LAZAREV Serghei, se afla în misiune de serviciu, care curma acțiunile inculpaților îndreptate la încălcarea ordinii publice. Respectiv, instanța de judecată apreciază că MOLIŞTEANU Andrei este persoană cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, în varianta lui LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** se realizează prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Prin „*violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate*” se consideră cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** au aplicat violență nepericuloasă față de polițistul MOLIŞTEANU Andrei, aplicându-i lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale capului și corpului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.349 alin.(1/1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conştient, survenirea acestora.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** au comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, în cadrul ședinței de judecată aceștia au declarat că au văzut că partea vătămată se află în uniforma de serviciu în momentul aplicării violenței nepericuloase asupra acestuia.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 iunie 2024, inculpatul LAZAREV Serghei ***** avea vârsta de 49 ani, și era responsabil, iar inculpatul LAZAREV Danila ***** avea vârsta de 20 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod penal.

4.8. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, aceștia urmând a fi recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului LAZAREV Serghei ***

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, săvârșite de către LAZAREV Serghei ***** fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1/1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului LAZAREV Serghei ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (Vol.I, f.d.81), se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de șeful de sector al SP nr.1 (Bender) al IP Bender la 10.06.2024, comisar IURAȘ Alexandru, se atestă că potrivit informațiilor deținute LAZAREV Serghei ***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu face abuz de băuturi alcoolice. În adresa SP1 al IP Bender în privința acestuia nu au parvenit cereri sau denunțuri, la fel SP1 al IP Bender nu dispune de alte informații despre conduita acestuia. (Vol.I, f.d.78)

Referitor la circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, precum și în pledoaria finală, acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalie, a invocat existența în privința inculpatului LAZAREV Serghei ***** a circumstanțelor atenuante în modalitățile de săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul ENI Oleg au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare

recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

De asemenea, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave***, or, inculpatul LAZAREV Serghei ***** a fost pus sub învinuire și a fost recunoscut vinonat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, din care considerente instața apreciază că în speță nu poate fi reținută circumstața atenuantă în modalitatea invocată.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul LAZAREV Serghei ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.3. Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Art.349 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal: amendă în mărime de la

850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Astfel, cu referire la pedeapsa cu închisoare cu suspendare condiţionată solicitată de către procuror, precum și la pedeapsa cu închisoare solicitată de reprezentantul părților vătămate, instanța de judecată reține că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

5.5. Prin urmare, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost atras la răspundere penală și se caracterizează satisfăcător la locul de trai, de faptul că în cadrul ședinței de judecată inculpatul LAZAREV Serghei ***** a susținut că va avea posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului,

de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, instanța de judecată apreciază că corectarea lui LAZAREV Serghei ***** este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate şi nu este raţional ca inculaptul să execute real pedeapsa închisorii, în privinţa acestuia urmând să fie aplicate pedepse sub formă de amendă.

5.6. În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod (...).

5.7. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul LAZAREV Serghei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 562,5 (cinci sute şaizeci şi doi,5) unități convenționale până la 1 012,5 (una mie douăsprezece,5) unități convenționale*; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 637,5 (şase sute treizeci şi şapte,5) unități convenționale până la 1 012,5 (una mie douăsprezece,5) unități convenționale*.

5.8. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului LAZAREV Serghei ***** a fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului LAZAREV Serghei *****, care a comis două infracțiuni mai puțin grave, de faptul că anterior inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului LAZAREV Serghei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - **amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei**;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal - **amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei**.

5.9. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate și practica judiciară, deoarece inculpatul LAZAREV Serghei ***** a comis două infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.349 alin.(1/1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, stabilește inculpatului LAZAREV Serghei ***** pedeapsă definitivă sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei**.

5.10. Se explică lui LAZAREV Serghei ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului LAZAREV Danila ***

5.11. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, săvârșite de către LAZAREV Danila ***** fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul

normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1/1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului LAZAREV Danila ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia (Vol.I, f.d.61), se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate de șeful de sector al SP nr.1 (Bender) al IP Bender la 10.06.2024, comisar IURAȘ Alexandru, se atestă că potrivit informațiilor deținute LAZAREV Danila ***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, periodic face abuz de băuturi alcoolice. În adresa SP1 al IP Bender în privința acestuia nu au parvenit cereri sau denunțuri, la fel SP1 al IP Bender nu dispune de alte informații despre conduita acestuia. (Vol.I, f.d.58)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, precum și în pledoaria finală, acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalie, a invocat existența în privința inculpatului LAZAREV Danila ***** a circumstanțelor atenuante în modalitățile de săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul ENI Oleg au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

De asemenea, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave***, or, inculpatul LAZAREV Danila ***** a fost pus sub învinuire și a fost recunoscut vinonat de comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, din care considerente instața apreciază că în speță nu poate fi reținută circumstața atenuantă în modalitatea invocată.

Totodată, potrivit art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Reiterând cele nominalizate supra, se atestă la momentul comiterii faptelor infracționale indicate supra, inculpatul LAZAREV Danila ***** avea împlinită vârsta de 20 de ani, din care considerente instanța ***va reține*** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului ***a circumstanței atenuante în modalitatea săvîrşirii infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani***.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul LAZAREV Danila ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.12. Art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabileşte pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Art.349 alin.(1/1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal: amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

5.13. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Astfel, cu referire la pedeapsa cu închisoare cu suspendare condiţionată solicitată de către procuror, precum și la pedeapsa cu închisoare solicitată de reprezentantul părților vătămate, instanța de judecată reține că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

5.14. Astfel, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.11. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost atras la răspundere penală și se caracterizează satisfăcător la locul de trai, de faptul că în cadrul ședinței de judecată inculpatul LAZAREV Danila ***** a susținut că va avea posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă, de faptul că în privința acestuia au fost reținute două circumstanțe atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța de judecată apreciază că corectarea lui LAZAREV Danila ***** este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate şi nu este raţional ca inculaptul să execute real pedeapsa închisorii, în privinţa acestuia urmând să fie aplicate pedepse sub formă de amendă.

5.15. În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod (...).

5.16. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul LAZAREV Danila ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 562,5 (cinci sute șaizeci și doi,5) unități convenționale până la 1 012,5 (una mie douăsprezece,5) unități convenționale*; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 637,5 (șase sute treizeci și șapte,5) unități convenționale până la 1 012,5 (una mie douăsprezece,5) unități convenționale*.

5.17. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.11. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului LAZAREV Danila ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului LAZAREV Danila *****, care a comis două infracțiuni mai puțin grave, de faptul că anterior inculpatul nu a fost tras la răspundere penală, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, a săvârșit infracțiunile imputate la vârsta de 20 de ani, a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului LAZAREV Danila *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1/1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - **amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei**;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal - **amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei**.

5.18. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave,

pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate și practica judiciară, deoarece inculpatul LAZAREV Danila ***** a comis două infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.349 alin.(1/1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, stabilește inculpatului LAZAREV Danila ***** pedeapsă definitivă sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei**.

5.19. Se explică lui LAZAREV Danila ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

ACȚIUNEA CIVILĂ

6.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (*cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02),* dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea

acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- infracţiunea să fi produs prejudiciul;
- între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate;
- prejudiciul trebuie să fie cert;
- prejudicul să nu fi fost reparat;
- să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

6.2. Instanța de judecată reține că prin Ordonanțele din 04.06.2024 și 20.06.2024, MOLIȘTEANU Andrei, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă. (Vol.I, f.d.13; 19; 206)

În cadrul ședinței de judecată din 18.07.2024, partea vătămată MOLIȘTEANU Andrei și avocatul acestuia, Doroftei Roman, au susținut acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală. (Vol.II, f.d.39-41)

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat că în fapt, Procuratura mun. Bender a examinat cauza penală, unde în calitate de parte vătămată a fost recunoscut MOLIŞTEANU Andrei.

Fiind făcute referințe la prevederile legale prevăzute de art.art.23, 59, 219-221 Cod de procedură penală, art.art.19, 1998, 2033 Cod civil, precum și la practica CtEDO, s-a invocat că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu moral, biologic și material, din care considerente a fost înaintată acțiunea civilă.

Astfel, luând în considerare caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice cauzate părţii vătămate MOLIŞTEANU Andrei, inclusiv prin deplasarea la organele de urmărire penală, instanţa de judecată, procuratură, în urma rezultatului acţiunilor inculpaţilor, părţii vătămate i-au fost cauzate suferinţe fizice, biologice şi morale enorme care se răsfrâng asupra stării sale psihice şi fizice, manifestate prin durere insuportabilă, prin necesitatea de intervenţii chirurgicale numeroase, la fel, acesta trece prin sentimente de anxietate şi stres, generate de neîncredere, s-a aflat o perioadă neconştientă, sentimente susţinute de senzaţia de frustrare, este complexat de

cicatricile care au rămas, ţinând cont de circumstanţe în care au fost cauzate aceste prejudicii, gradul de vinovăţie, cuantumul prejudiciului moral total fiind estimat la suma de 200 000 lei, iar prejudiciul biologic la suma de 100 000 lei, acesta fiind unul proporţional împrejurărilor în care au fost săvârşite faptele infracţionale.

În acest sens, s-a atras atenţia şi la aspectul că inculpaţii după săvârşirea infracţiunii nu şi-a cerut scuze de la partea vătămată, continuă să aibă un comportament obraznic şi neadecvat, să susţină nevinovăţia, refuză categoric să achite prejudiciile materiale şi morale, alte acţiuni imorale faţă de partea vătămată, motive care îndreptăţesc pretinderea la achitarea prejudiciului moral, inclusiv prin prisma jurisprudenţei CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral expusă în Opinia comună a Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie şi a Şefului Adjunct al Direcţiei Agent Guvernamental privind satisfacţia echitabilă (Buletinul CSJ, nr. 8-9, 2012).

Prin urmare, s-a solicitat admiterea acțiunii civile, cu dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul părții vătămate MOLIȘTEANU Andrei, a prejudiciului material cauzat în mărime de 50 000,00 lei, a prejudiciului biologic în mărime de 100 000,00 lei și a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei.

6.3. În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat BIŞLEAGA Vitalie* a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate.

6.4. De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare, *inculpații și apărătorul acestora, avocatul ENI Oleg*, au menționat că sunt de acord cu acțiunea civilă înaintate în limite rezonabile, solicitând admiterea în principiu a prejudiciului material, or, deși au avut posibilitate, părțile vătămate nu au prezentat probe în susținerea acesteia.

6.5. Referitor la ***prejudiciul material*** pretins de către partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Andrei, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Potrivit art.387 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Prin urmare, examinând chestiunea privind acţiunea civilă pe această cauză penală, în partea prejudiciului material cauzat, instanţa de judecată consideră oportun de a o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia instanţa de judecată să se pronunţe în ordinea procedurii civile.

Respectiva soluție se impune în special datorită faptului că în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată a suportat careva prejudicii, însă suma solicitată este una vădit exagerată. Mai mult decât atât, careva probe certe, admisibile și pertinente privind prejudiciul efectiv (și nu presupus) suportat de partea vătămată în ședință de judecată nu au fost prezentate, în contextual în care la întrebarea apărătorului inculpaților, partea vătămată a declarat că nu a prezentat instanței de judecată nici o probă scrisă materială referitor la cuantumul solicitat.

6.6. Referitor la ***prejudiciul biologic*** pretins de către partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Andrei, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.2033 alin.(1) Cod civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Instanța de judecată reține că, prin „*prejudiciul biologic*" se înţelege pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacităţii sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Cu referire la aceste pretenții ale părții vătămate MOLIȘTEANU Andrei și apărătorului acestuia, instanța le va respinge ca fiind nefondate, deoarece careva probe în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului biologic nu au fost prezentate, în cadrul cercetării judecătorești fiind constatat lipsa survenirii urmărilor ce ar putea fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1377 din 04 iunie 2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele MOLIȘTEANU Andrei s-a constatat: echimoză la nivelul braţului stâng, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în diverse circumstanţe şi altă perioadă de timp, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ceea ce nu constituie un prejudiciu biologic. Respectiv, la caz nu sunt întrunite criteriile de încasare a prejudiciului biologic.

6.7. Cu referire la ***prejudiciul moral*** pretins de către partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Andrei, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (*cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009*).

Mai mult, în *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Potrivit art.19 Cod civil (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și

nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ţinând cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată apreciază cerințele formulate de partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Andrei și apărătorul acestuia, avocat DOROFTEI Roman, în partea încasării prejudiciului moral ca fiind parțial întemeiate, deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că prin infracţiunea comisă de inculpați, cu siguranţă au fost cauzate suferinţe psihice, respectiv prejudiciul moral.

Totodată, instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Subsecvent, referitor la solicitarea părții vătămate și apărătorului acestuia privind încasarea solidară a prejudiciului moral de la inculpați în beneficiul părții vătămate, instanța reține că

potrivit legislaţiei civile, persoana lezată într-un drept al său are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat. În procesul penal, acţiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracţiune, iar în cazul în care cererea de reparare a prejudiciului moral a fost înaintată în instanţa de judecată către doi sau mai mulţi reclamanţi şi prin hotărârea pronunţată aceasta a fost admisă, prejudiciul moral se încasează aparte şi nicidecum solidar.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpaţii LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul lui MOLIȘTEANU Andrei suma de câte 12 500,00 (douăsprezece mii cinci sute) lei, fiecare, iar în total suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce reprezintă sumă compensatorie proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, ținând cont de practica CtEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții vătămate și civile, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpaților, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 200 000 (două sute mii) lei ca fiind disproporționată, or, însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei.

6.8. Subsecvent, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 04.06.2024, MOLIȘTEANU Galina, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. (Vol.I, f.d.27).

În cadrul ședinței de judecată din 18.07.2024, partea vătămată MOLIȘTEANU Galina și avocatul acestuia, Doroftei Roman, au susținut acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală. (Vol.II, f.d.27-29)

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat că în fapt, Procuratura mun. Bender a examinat cauza penală, unde în calitate de parte vătămată a fost recunoscută MOLIŞTEANU Galina.

Fiind făcute referințe la prevederile legale prevăzute de art.art.23, 59, 219-221 Cod de procedură penală, art.art.19, 1998, 2033 Cod civil, precum și la practica CtEDO, s-a invocat că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu moral, biologic și material, din care considerente a fost înaintată acțiunea civilă.

Astfel, luând în considerare caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice cauzate părţii vătămate MOLIŞTEANU Galina, inclusiv prin deplasarea la organele de urmărire penală, instanţa de judecată, procuratură, în urma rezultatului acţiunilor inculpaţilor, părţii vătămate i-au fost cauzate suferinţe fizice, biologice şi morale enorme care se răsfrâng asupra stării sale psihice şi fizice, manifestate prin durere insuportabilă, prin necesitatea de intervenţii chirurgicale numeroase, la fel, acesta trece prin sentimente de anxietate şi stres, generate de neîncredere, s-a aflat o perioadă neconştientă, sentimente susţinute de senzaţia de frustrare, este complexat de cicatricile care au rămas, ţinând cont de circumstanţe în care au fost cauzate aceste prejudicii, gradul de vinovăţie, cuantumul prejudiciului moral total fiind estimat la suma de 200 000 lei, iar prejudiciul biologic la suma de 100 000 lei, acesta fiind unul proporţional împrejurărilor în care au fost săvârşite faptele infracţionale.

În acest sens, s-a atras atenţia şi la aspectul că inculpaţii după săvârşirea infracţiunii nu şi-a cerut scuze de la partea vătămată, continuă să aibă un comportament obraznic şi neadecvat, să susţină nevinovăţia, refuză categoric să achite prejudiciile materiale şi morale, alte acţiuni imorale faţă de partea vătămată, motive care îndreptăţesc pretinderea la achitarea prejudiciului moral, inclusiv prin prisma jurisprudenţei CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral expusă în Opinia comună a Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie şi a Şefului Adjunct al Direcţiei Agent Guvernamental privind satisfacţia echitabilă (Buletinul CSJ, nr. 8-9, 2012).

Prin urmare, s-a solicitat admiterea acțiunii civile, cu dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul părții vătămate

MOLIȘTEANU Galina, a prejudiciului material cauzat în mărime de 50 000,00 lei, a prejudiciului biologic în mărime de 100 000,00 lei și a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei.

6.9. În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalie* a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate.

6.10. De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare, *inculpații și apărătorul acestora, avocatul ENI Oleg*, au menționat că sunt de acord cu acțiunea civilă înaintate în limite rezonabile, solicitând admiterea în principiu a prejudiciului material, or, deși au avut posibilitate, părțile vătămate nu au prezentat probe în susținerea acesteia.

6.11. Referitor la ***prejudiciul material*** pretins de către partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Galina, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Potrivit art.387 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Prin urmare, examinând chestiunea privind acțiunea civilă pe această cauză penală, în partea prejudiciului material cauzat, instanţa de judecată consideră oportun de a o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia instanţa de judecată să se pronunţe în ordinea procedurii civile.

Respectiva soluție se impune în special datorită faptului că în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată a suportat careva prejudicii, însă suma solicitată este una vădit exagerată. Mai mult decât atât, careva probe certe, admisibile și pertinente privind prejudiciul efectiv (și nu presupus) suportat de partea vătămată în ședință de judecată nu au fost prezentate, în contextual în care la întrebarea apărătorului inculpaților, partea vătămată a declarat că nu a prezentat instanței de judecată nici o probă scrisă materială referitor la cuantumul solicitat.

6.12. Referitor la ***prejudiciul biologic*** pretins de către partea vătămată MOLIȘTEANU Galina, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.2033 alin.(1) Cod civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Instanța de judecată reține că, prin „*prejudiciul biologic*” se înţelege pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacităţii sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă;

pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Cu referire la aceste pretenții ale părții vătămate MOLIȘTEANU Galina și apărătorului acestuia, instanța le va respinge ca fiind nefondate, deoarece careva probe în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului biologic nu au fost prezentate, în cadrul cercetării judecătorești fiind constatat lipsa survenirii urmărilor ce ar putea fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1376 din 04 iunie 2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele MOLIŞTEANU Galina s-a constatat: echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi subdiacente la nivelul feţei, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ceea ce nu constituie un prejudiciu biologic. Respectiv, la caz nu sunt întrunite criteriile de încasare a prejudiciului biologic.

6.13. Cu referire la ***prejudiciul moral*** pretins de către partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Galina, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (*cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009*).

Mai mult, în *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Potrivit art.19 Cod civil (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ţinând cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată apreciază cerințele formulate de partea vătămată și civilă MOLIȘTEANU Galina și apărătorul acestuia, avocat DOROFTEI Roman, în partea încasării prejudiciului moral ca fiind parțial întemeiate, deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că prin infracţiunea comisă, cu siguranţă au fost cauzate suferinţe psihice, respectiv prejudiciul moral.

Totodată, instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Subsecvent, referitor la solicitarea părții vătămate și apărătorului acestuia privind încasarea solidară a prejudiciului moral de la inculpați în beneficiul părții vătămate, instanța reține că potrivit învinuirii se atestă că doar inculpatul LAZAREV Danila ***** i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față Galinei MOLIȘTEANU, cauzându-i acesteia vătămare corporală neînsemnată.

Circumstanțele nominalizate supra, se atestă atât prin declarațiile părții vătămate de la faza de urmărire penală, precum și prin declarațiile inculpaților din cadrul ședinței de judecată, și anume inculpatul LAZAREV Serghei ***** a declarat că: ”*Pe MOLIŞTEANU Galina nu a văzut-o*”, pe când inculpatul LAZAREV Danila ***** a declarat că: ”Când MOLIȘTEANU Andrei a încercat să îl rețină, el (inculpatul) i-a aplicat o lovitură lui MOLIȘTEANU Andrei, *iar lui MOLIŞTEANU Galina i-a dat o palmă în regiunea feței*”.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpatul LAZAREV Danila *****, în beneficiul Galinei MOLIȘTEANU suma de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei, ce reprezintă sumă compensatorie proporțională, suficientă și echitabilă la caz, ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții

vătămate MOLIȘTEANU Galina, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului LAZAREV Danila *****, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 200 000 (două sute mii) lei ca fiind disproporționată, or, însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei.

6.14. Subsidiar, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 04.06.2024, UNCU Alexandru, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. (Vol.I, f.d.40)

În cadrul ședinței de judecată din 18.07.2024, partea vătămată UNCU Alexandru și avocatul acestuia, Doroftei Roman, au susținut acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală. (Vol.II, f.d.33-35)

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat că în fapt, Procuratura mun. Bender a examinat cauza penală, unde în calitate de parte vătămată a fost recunoscut UNCU Alexandru.

Fiind făcute referințe la prevederile legale prevăzute de art.art.23, 59, 219-221 Cod de procedură penală, art.art.19, 1998, 2033 Cod civil, precum și la practica CtEDO, s-a invocat că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu moral, biologic și material, din care considerente a fost înaintată acțiunea civilă.

Astfel, luând în considerare caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice cauzate părţii vătămate UNCU Alexandru, inclusiv prin deplasarea la organele de urmărire penală, instanţa de judecată, procuratură, în urma rezultatului acţiunilor inculpaţilor, părţii vătămate i-au fost cauzate suferinţe fizice, biologice şi morale enorme care se răsfrâng asupra stării sale psihice şi fizice, manifestate prin durere insuportabilă, prin necesitatea de intervenţii chirurgicale numeroase, la fel, acesta trece prin sentimente de anxietate şi stres, generate de neîncredere, s-a aflat o perioadă neconştientă, sentimente susţinute de senzaţia de frustrare, este complexat de cicatricile care au rămas, ţinând cont de circumstanţe în care au fost cauzate aceste prejudicii, gradul de vinovăţie, cuantumul prejudiciului moral total fiind estimat la suma de 200 000 lei, iar prejudiciul biologic la suma de 100 000 lei, acesta fiind unul proporţional împrejurărilor în care au fost săvârşite faptele infracţionale.

În acest sens, s-a atras atenţia şi la aspectul că inculpaţii după săvârşirea infracţiunii nu şi-a cerut scuze de la partea vătămată, continuă să aibă un comportament obraznic şi neadecvat, să susţină nevinovăţia, refuză categoric să achite prejudiciile materiale şi morale, alte acţiuni imorale faţă de partea vătămată, motive care îndreptăţesc pretinderea la achitarea prejudiciului moral, inclusiv prin prisma jurisprudenţei CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral expusă în Opinia comună a Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie şi a Şefului Adjunct al Direcţiei Agent Guvernamental privind satisfacţia echitabilă (Buletinul CSJ, nr. 8-9, 2012).

Prin urmare, s-a solicitat admiterea acțiunii civile, cu dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul părții vătămate UNCU Alexandru, a prejudiciului material cauzat în mărime de 50 000,00 lei, a prejudiciului biologic în mărime de 100 000,00 lei și a prejudiciului moral în mărime de 200 000,00 lei.

6.15. În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat BIŞLEAGA Vitalie* a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate.

6.16. De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare, *inculpații și apărătorul acestora, avocatul ENI Oleg*, au menționat că sunt de acord cu acțiunea civilă înaintate în limite rezonabile, solicitând admiterea în principiu a prejudiciului material, or, deși au avut posibilitate, părțile vătămate nu au prezentat probe în susținerea acesteia.

6.17. Referitor la ***prejudiciul material*** pretins de către partea vătămată și civilă UNCU Alexandru, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Potrivit art.387 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Prin urmare, examinând chestiunea privind acţiunea civilă pe această cauză penală, în partea prejudiciului material cauzat, instanţa de judecată consideră oportun de a o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia instanţa de judecată să se pronunţe în ordinea procedurii civile.

Respectiva soluție se impune în special datorită faptului că în ședință de judecată s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată a suportat careva prejudicii, însă suma solicitată este una vădit exagerată. Mai mult decât atât, careva probe certe, admisibile și pertinente privind prejudiciul efectiv (și nu presupus) suportat de partea vătămată în ședință de judecată nu au fost prezentate, în contextual în care la întrebarea apărătorului inculpaților, partea vătămată a declarat că nu a prezentat instanței de judecată nici o probă scrisă materială care ar confirma cuantumul cheltuielilor avute după traumele pe care le-a primit.

6.18. Referitor la ***prejudiciul biologic*** pretins de către partea vătămată și civilă UNCU Alexandru, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) Cod civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.2033 alin.(1) Cod civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Instanța de judecată reține că, prin „*prejudiciul biologic*” se înţelege pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacităţii sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Cu referire la aceste pretenții ale părții vătămate UNCU Alexandru și apărătorului acestuia, instanța le va respinge ca fiind nefondate, deoarece careva probe în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului biologic nu au fost prezentate, în cadrul cercetării judecătorești fiind constatat lipsa survenirii urmărilor ce ar putea fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402P1378 din 04 iunie 2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele UNCU Alexandru, s-a constatat: echimoză cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, excoriaţii la nivelul feţei şi membrelor inferioare, plagă contuză cu defect de ţesut la nivelul piciorului stâng, care au fost cauzate prin acţiunea

traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ceea ce nu constituie un prejudiciu biologic. Respectiv, la caz nu sunt întrunite criteriile de încasare a prejudiciului biologic.

6.19. Cu referire la ***prejudiciul moral*** pretins de către partea vătămată și civilă UNCU Alexandru, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (*cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009*).

Mai mult, în *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în esenţă încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Potrivit art.19 Cod civil (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ţinând cont de aceste împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP).

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată apreciază cerințele formulate de partea vătămată și civilă UNCU Alexandru și apărătorul acestuia, avocat DOROFTEI Roman, în partea încasării prejudiciului moral ca fiind parțial întemeiate, deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că prin infracţiunea comisă de inculpați, cu siguranţă au fost cauzate suferinţe psihice, respectiv prejudiciul moral.

Totodată, instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Subsecvent, referitor la solicitarea părții vătămate și apărătorului acestuia privind încasarea solidară a prejudiciului moral de la inculpați în beneficiul părții vătămate, instanța reține că potrivit legislaţiei civile, persoana lezată într-un drept al său are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat. În procesul penal, acţiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracţiune, iar în cazul în care cererea de reparare a prejudiciului moral a fost înaintată în instanţa de judecată către doi sau mai mulţi reclamanţi şi prin hotărârea pronunţată aceasta a fost admisă, prejudiciul moral se încasează aparte şi nicidecum solidar.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la inculpaţii LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul lui UNCU Alexandru suma de câte 12 500,00 (douăsprezece mii cinci sute) lei, fiecare, iar în total suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce reprezintă sumă compensatorie proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părții vătămate și civile, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpaților, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 200 000 (două sute mii) lei ca fiind disproporționată, or, însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimei.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat BIȘLEAGA Vitalie, a solicitat de a încasa solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul statului suma de 384 (trei sute optzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei

sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 04.06.2024, emisă de către OSUP al SUP a IP Bender, inspector principal ȚURCAN Diana, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința lui MOLIȘTEANU Andrei. (Vol.I, f.d.92)

Astfel, de către expertul judiciar SCURTU Iurie, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202402P1377 din 04.06.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei. (Vol.I, f.d.222-223)

Prin Ordonanța din 04.06.2024, emisă de către OSUP al SUP a IP Bender, inspector principal ȚURCAN Diana, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința Galinei MOLIȘTEANU. (Vol.I, f.d.91)

Prin urmare, de către expertul judiciar SCURTU Iurie, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202402P1376 din 04.06.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei. (Vol.I, f.d.218-219).

Prin Ordonanța din 04.06.2024, emisă de către OSUP al SUP a IP Bender, inspector principal ȚURCAN Diana, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în privința lui UNCU Alexandru. (Vol.I, f.d.90)

De către expertul judiciar SCURTU Iurie, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202402P1378 din 04.06.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei. (Vol.I, f.d.220-221)

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor medico-legale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 384 (trei sute optzeci și patru) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor

se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, din care considerente cheltuielile judiciare suportate la faza de urmărire penală urmează a fi încasate din contul inculpaților.

Cu toate acestea, instanța va admite parțial solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea solidară a cheltuielilor judiciare, considerând necesar de a încasa în mod solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila *****, în beneficiul statului, suma totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1377 din 04.06.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1378 din 04.06.2024, privind examinarea medico-legală a lui MOLIȘTEANU Andrei și UNCU Alexandru.

Subsecvent, reiterând cele nominalizate supra, instanța va reține că potrivit învinuirii se atestă că doar inculpatul LAZAREV Danila ***** i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față Galinei MOLIȘTEANU, cauzându-i acesteia vătămare corporală neînsemnată, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile acesteia de la faza de urmărire penală, din care considerente instanța de judecată consider necesar de a încasa de la inculpatul LAZAREV Danila *****, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1376 din 04.06.2024, privind examinarea medico-legală a Galinei MOLIȘTEANU.

7.2. Referitor la solicitarea părților vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru și a reprezentantului acestora, avocat DOROFTEI Roman, prin care solicită de a încasa în mod solidar de la inculpații LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** în beneficiul părților vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru a câte 20 000,00 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice, instanța de judecată reține următoarele:

La 12.06.2024, Cabinetul Avocatului ”Doroftei Roman”, în persoana avocatului Doroftei Roman, în calitate de *avocat*, și MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru, în calitate de *clienți*, au fost încheiate contractele de consultanță și asistență juridică calificată *****. (Vol.I, f.d.183-194)

Conform pct.3.1. din contractele nominalizate supra, se atestă că mărimea onorariului pentru asistență juridică acordată, vor fi încasați din client sau partea oponentă la finalizarea procesului de judecată, conform orelor efectiv lucrate, și a actului de îndeplinire a lucrărilor eliberat de Cabinetul Avocatului ”Doroftei Roman”.

Subsecvent, potrivit pct.3.2. din aceleași contracte se reține că onorariul urmează a fi achitat în termen de 72 ore (trei zile lucrătoare) din data încheierii contractului în numerar sau prin transfer de către client la contul de decontare al Cabinetului Avocatului ”Doroftei Roman”.

În acest context, instanța menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute şi de art.96 Cod de procedură civilă.

Deci, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, un reclamant are dreptul la rambursarea costurilor şi a cheltuielilor, doar în măsura în care s-a demonstrat că acestea au fost suportate în mod efectiv, realmente necesare şi se încadrează într-un cuantum rezonabil.

Prin urmare, instanța menționează că neprezentarea de către clienți (MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru) a bonurilor, facturilor de achitare a cheltuielilor de asistență juridică, nu le dă posibilitatea acestora să probeze că au suportat aceste cheltuieli, asumându-și în așa mod pierderile.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică urmează să fie reale. MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru nu au demonstrat că au achitat avocatului său suma în cuantumul solicitat de câte 20 000,00 (douăzeci mii) lei.

Prin urmare, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice nu sunt confirmate, din care considerente cerințele date urmează a fi respinse.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, măsura preventivă aplicată în privința inculpaților LAZAREV Serghei ***** și LAZAREV Danila ***** a încetat de drept.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.219-221, 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

LAZAREV Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei;
- art.349 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, prin cumul total al pedepselor, se stabilește inculpatului LAZAREV Serghei ***** pedeapsă definitivă sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități**

convenţionale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei.

Se explică lui LAZAREV Serghei ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui LAZAREV Serghei ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

LAZAREV Danila ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei;
- art.349 alin.(1/1) Cod penal al Republicii Moldova - pentru care i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni constatate prin prezența sentință, prin cumul total al pedepselor, se stabilește inculpatului LAZAREV Danila ***** pedeapsă definitivă sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei**.

Se explică lui LAZAREV Danila ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui LAZAREV Danila ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Andrei privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Andrei în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic după cum urmează:

Se încasează de la LAZAREV Serghei *****, IDNP ***** și de la LAZAREV Danila *****, IDNP *****, în beneficiul lui MOLIȘTEANU Andrei, IDNP *****, suma de câte 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Andrei, în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Galina privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Galina în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic după cum urmează:

Se încasează de la LAZAREV Danila *****, IDNP *****, în beneficiul Galinei MOLIȘTEANU, IDNP *****, suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest acțiunea civilă înaintată de către MOLIȘTEANU Galina, în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către UNCU Alexandru privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către UNCU Alexandru în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic după cum urmează:

Se încasează de la LAZAREV Serghei *****, IDNP ***** și de la LAZAREV Danila *****, IDNP *****, în beneficiul lui UNCU Alexandru, IDNP *****, suma de câte 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest acțiunea civilă înaintată de către UNCU Alexandru, în partea încasării prejudiciului moral și a prejudiciului biologic, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar de la LAZAREV Serghei *****, IDNP ***** și de la LAZAREV Danila *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1377 din 04.06.2024 și Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1378 din 04.06.2024.

Se încasează de la LAZAREV Danila *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202402P1376 din 04.06.2024.

Se resping ca fiind neîntemeiate solicitările părților vătămate MOLIȘTEANU Andrei, MOLIȘTEANU Galina și UNCU Alexandru privind încasarea de la LAZAREV Serghei ***** și de la LAZAREV Danila *****, a cheltuielilor judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 30 august 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**

/