Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. I. Talmaci)
Dosarul nr. 3r-199/24 (2-24020824-02-3r-26042024)

D E C I Z I E

27 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Bostan
Judecătorii Angela

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Munteanu Ivan împotriva încheierilor Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 martie 2024 și 27 martie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Ivan către Primăria și Consiliul Ghelăuza, r-l Strășeni,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 21 februarie 2024 Munteanu Ivan s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Primăria și Consiliul Ghelăuza, r-l Strășeni cu privire la anularea actelor administrative și obligarea respectării legislației.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 martie 2024, s-a stabilit lui Munteanu Ivan termen de 5 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului Ghelăuza r-l Strășeni în procedura contenciosului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 11 aprilie 2024 Munteanu Ivan a depus cerere de recurs prin care se solicită, casarea încheierilor instanței de fond din 06 martie 2024 și 27 martie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, și anume, acordarea unui termen suplimentar în vederea achitării taxei de timbru.

La data de 26 aprilie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Bostan Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin încheierea

Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 3-37/2024 din 06.03.2024, i-a fost stabilit un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor şi anume, achitarea taxei de stat în cuantum de 250 lei şi taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

Invocă recurentul că, la 20.03.2024 Munteanu Ivan a solicitat un termen suplimentar de a înlătura neajunsurile.

Relevă că, prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 3-37/2024 din 27.03.2024, acţiunea înaintată de Munteanu Ivan a fost declarată inadmisibilă.

Susține că, cu încheierea recurată nu este de acord, invocând că în temeiul art.2 și art. 3 a Legii cu privire la taxa de stat, acţiunea în contencios administrativ nu se impune cu taxă de stat, ci doar cu taxă de timbru.

Consideră recurentul că, încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 3-37/2024 din 06.03.2024 prin care s-a obligat Munteanu Ivan la achitarea taxei de stat în cuantum de 250 lei este contrară legislaţiei, motiv din care solicită anularea acesteia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că o copie al încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2024 a fost recepționată de către recurentul Munteanu Ivan la data de 05 aprilie 2024, iar la data de 04 aprilie 2024 avocatul Budu Pavel în interesele lui Munteanu Ivan a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierilor contestate și remiterea cauzei instanței competente să judece cauza, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă

soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 21 februarie 2024 Munteanu Ivan s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Primăria și Consiliul Ghelăuza, r-l Strășeni, prin care a solicitat anularea actelor administrative din ultimii 10-15 ani și a obliga să respecte legislația.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 martie 2024, nu s-a dat curs acțiunii lui Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului Ghelăuza r-l Strășeni în procedura contenciosului administrativ și s-a stabilit lui Munteanu Ivan, termen de 5 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume anexarea confirmării achitării taxei de stat în mărime de 250 lei și dovezii achitării taxei de timbru.

La data de 20 martie 2024 Munteanu Ivan s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului privind înlăturarea neajunsurilor, comunicând că nu-i este clar conținutul încheierii, urmând în acest sens să solicite și să-i fie acordat un avocat din oficiu.

Pe cale de consecință, prima instanță prin încheierea din 27 martie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Munteanu Ivan.

Nefiind de acord cu încheierile primei instanțe, la 11 aprilie 2024 Munteanu Ivan le-a contestat cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Cu referire la criticile recurentului Munteanu Ivan asupra încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 martie 2024, completul specializat consideră că la caz nu există temei al anulării încheierii respective, din următoarele motive.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. e) Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se

consideră depusă la data iniţială.

În temeiul art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în redacția legii în vigoare din 01.01.2024 – raportat la data depunerii acțiunii), (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

(2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Iar în conformitate cu art. 3 lit. a) Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct. 1.1.11. al Anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în redacția modificărilor operate prin Legea nr.73 din 28.03.2024, în vigoare din 18.04.2024), se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată în acţiunile de contencios administrativ, cu excepţia pct.1.15 din anexa nr.1.

Astfel, nu sunt întrunite temeiurile cu privire la anularea încheierii din 06 martie 2024, din motiv că la etapa depunerii acțiunii lui Munteanu Ivan nu erau în vigoare dispozițiile pct. 1.1.11. al Anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, care presupune scutirea de la plata taxei de stat al reclamantului în acțiunile de contencios administrativ, prin urmare, întemeiat prima instanță a instituit obligația recurentului-reclamant de achitare a taxei de stat în mărime de 250 lei.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Munteanu Ivan, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, instanța de recurs reține următoarele.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Totodată, Completul specializat atestă că prima instanță a stabilit că reclamantul Munteanu Ivan nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit prin încheierea din 06 martie 2024, fără a lua în calcul cerințele formulate de către ultimul în cererea din 20 martie 2024, prin care a fost solicitată prelungirea termenului de procedură.

Potrivit art. 62 Codul administrativ, (1) *Termenele stabilite de o autoritate publică pot fi prelungite la cerere*. Cererea se depune pînă la expirarea termenului.

(2) Termenele legale pot fi prelungite numai dacă acest lucru este stabilit expres în lege.

Având în vedere faptul că la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii din 06 martie 2024, Completul judiciar atestă că cerere cu privire la prelungirea termenului este depusă până la expirarea termenului.

În temeiul art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces interesaţi, instanţa de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanţa de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru acelaşi temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În acest sens, instanța de recurs consideră că prima instanță prematur a considerat inadmisibilă acțiunea, or, deși la data de 20 martie 2024 Munteanu Ivan a depus o cerere cu nr. de înregistrare 3094, prin care a solicitat prelungirea termenului, cu anexarea cererii adresate CNAJGS de acordare a asistenței juridice calificate garantate de stat (f.d.13 verso), această cerere nu a fost soluționată de către prima instanță.

Completul specializat consideră că, prin declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată în circumstanțele speței date, riscă să se încalce dreptul de acces la o instanță de judecată.

Respectiv, instanța de recurs menționează că prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a ignorat efectiv cererea din 20.03.2024, prin care reclamantul a invocat necesitatea prelungirii termenului în legătură cu necunoașterea dispozițiilor încheierii din 06 martie 2024 și adresarea către CNAJGS în vederea solicitării serviciilor unui avocat, iar instanța de judecată este obligată să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar încheierea urmează a fi anulată cu remiterea cauzei în prima instanță, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs.

În contextul celor supra-enunțate, Completul judiciar conchide că, instanța de fond pripit a declarat inadmisibilă acțiunea în cauză pe acest temei, iar drept urmare, Completul concluzionează necesitatea admiterii cererii de recurs, anulării încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2024, cu remiterea

cauzei, în instanța competentă, Judecătoria Strășeni, sediul Central, la aceeași etapă procedurală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Munteanu Ivan.

Se anulează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2024, cu remiterea cauzei la instanța competentă să judece cauza, Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Bostan Angela