Dosarul nr. 1-130/2024
Nr. 1-24137567-28-1-03122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 februarie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei judecător Lilia Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:
Procurorului – Aurel Grigoriev
Apărătorului – Victoria Mititiuc
Inculpatului – Tcaci Andrei *****
Judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Tcaci Andrei ***,** a.n. *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Dondușeni, cetățean al R.Moldova, studii medii speciale, supus serviciului militar, divorțat, un copil minor la întreținere, angajat în cîmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod penal, instanța de judecată

Prin încherea din 11 februarie 2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legale a fost executată, instanța de judecată

Termenul de examinare a cauzei 03.12.2024 – 11.02.2025

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Tcaci Andrei *****, la data de 30.10.2024 în jurul orei 21:00, fiind conducător, deținînd permis de conducere nevalabil cu nr. 115701178 pentru categoriile „A”, „B” și „C”„ după ce a întrebuințat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model OPEL VECTRA Sedan, cu n/î *****, pe drumul public central din s. ***** r-nul Dondușeni. Fiind supus testării alcoolscopice cu

aparatul-dispozitiv alcooltest „DRAGER-6810” s-a constatat că, la cet. Tcaci Andrei avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1 ce depășește limita de alcool admisibilă de 0,35 mg/1, prin ce a încălcat pct. 14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate,

În ședința de judecată din 11.02.2025, inculpatul Tcaci Andrei *****, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 11.02.2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Tcaci Andrei *****, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Procurorul, Aurel Grigoriev, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Tcaci Andrei ***** în fapta lui imputată și aplicarea unei pedepse, în corespundere cu art. 80^1 Cod penal al RM, sub formă de amendă în cuantum de 1800 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, Victoria Mititiuc, a solicitat aplicarea unei

sancțiuni minime în condițiile art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate din punct de vedere al pertinenței, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Tcaci Andrei ***** în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cît și prin probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, potrivit căruia, în baza materialelor de constatare acumulate și administrate în conformitate cu legislația procesuală, s-a constatat o bănuială rezonabilă că de către Tcaci Andrei a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. f.d. /7/
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic cu anexă - test DRAGER ALCOTEST 8510 RO din 30 octombrie 2024 prin care agentul constatator a efectuat acțiunea procesuală de verificare alcoolemiei la Tcaci Andrei, iar potrivit ALCOTESTULUI 6810 7410 seria- NR: ARAF0588 din 30.10.2024 ora 21:04, la Tcaci Andrei s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1. f. d. /11- 12/
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de

transport în stare de ebrietate alcoolică de către Tcaci Andrei la 30.10.2024. f.d./l 3/

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 octombrie 2024, conform căruia, fiind stabilit faptul presupusei conducere a unității de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Tcaci Andrei, acesta a fost înlăturat de la conducerea unității de transport. f.d./l 4/
- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor prin care fiind stabilit faptul presupusei conducere a unității de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Tcaci Andrei, de la acesta a fost ridicat permisui de conducere a unităților de transport. f.d./l 7/

I. Încadrarea juridică a faptei.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, adică Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Tcaci Andrei ***** prin fapta sa,

a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, conducînd în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, automobilul de model OPEL VECTRA Sedan, cu n/î *****, pe drumul public central din s.***** r-nul Dondușeni.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport de model OPEL VECTRA Sedan, cu n/î *****, pe drumul public central din s.***** r-nul Dondușeni, la data de 30.10.2024, aproximativ la ora 21:00, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța reține, că conform procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic cu anexă - test DRAGER ALCOTEST 8510 RO din 30 octombrie 2024 prin care agentul constatator a efectuat acțiunea procesuală de verificare alcoolemiei la Tcaci Andrei, iar potrivit ALCOTESTULUI 6810 7410 seria- NR: ARAF0588 din 30.10.2024 ora 21:04, la Tcaci Andrei s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1. Astfel, drept urmare, rezidă că inculpatul Tcaci Andrei ***** avea concentrația de alcool în aerul expirat interzisă de lege și anume mai mult de 0,35 mg/l, iar potrivit materialelor cauzei, inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice de și nu l-a contestat.

În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către persoană care care are concentrația de alcool mai mare decât cea prevăzută de lege.

Cu referire la latura subiectivă, se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Tcaci Andrei *****.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul

intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La caz, instanța atestă că inculpatul Tcaci Andrei ***** a fost identificat prin buletinul de identitate (f.d. 48) și este născut pe *****, că fiind posesor al permisului de conducere național al Republicii Moldova nr. 115701178, valabil pentru categoriile „A", „B", „C", acesta fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 52), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 51) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal al RM.

Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Tcaci Andrei *****, în fapta lui imputată și încadrează acțiunile lui în baza art.264^1 alin.(1) din Codul penal al RM, - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru ași atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

În acest context, instanța de judecată reține că Tcaci Andrei ***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal - săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, faptul că, are la întreținere un copil minor.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Tcaci Andrei ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la

momentul săvârșirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, la data comiterii infracțiunii, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal al RM, potrivit căruia, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 2421, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324–3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) din Codul penal cu modificarea pentru pedeapsa cu: amendă, în cuantumul minim de la 1500 de unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1875 de unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 (un) an, până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 80[1] Cod penal coroborat cu art.264[1] alin.(1) din Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tcaci Andrei ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod Penal care stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.

Se explică lui Tcaci Andrei *****, că potrivit art.64 alin. (3[1]) Codul Penal

al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Tcaci Andrei *****, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Totodată, instanța constată că în conformitate cu prevederile art.65/1 alin.(3) Cod penal, în privința inculpatului Tcaci Andrei ***** urmează a fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Iar potrivit art. 14 al aceleiași Legi, eliberarea permiselor de conducător de autovehicul și evidența permiselor de conducere este de competența Agenției Servicii Publice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 40 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier nr. 1452 din 24.12.2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Conform materialelor dosarului, Tcaci Andrei ***** deține permisul de conducere nr. 115701178, care este valabil.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06 noiembrie 2024 a fost aplicată în privința lui Tcaci Andrei *****, măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 115701178” până la adoptarea unei hotărîri definitive pe cazul dat. Permisul de conducere sus menționat a fost anexat la materialele cauzei penale.

Reieșind din faptul, că prin prezenta sentință a fost dispusă aplicarea în privința inculpatului Tcaci Andrei ***** a pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată dispune ca permisul de conducere emis pe numele lui Tcaci Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, care se află la materialele cauzei penale pendinte, urmează a fi transmis în termen de până la 10 zile Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 80/1 alin (2) Cod Penal; art. 364/1; art. 340–341, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată.

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaşte pe Tcaci Andrei ***** culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin (3/1) Cod Penal, se explică lui Tcaci Andrei ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a prezentei sentințe, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce exercitat de inculpatul Tcaci Andrei *****.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător Lilia Țurcan