Dosarul nr. 3a-1346/2023
2-22122750-02-3a-08112023
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisiliţa

D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de CAP Bacii (în procedură de faliment), prin intermediul reprezentantului, administratorului autorizat Anna Mazur împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cooperativa Agroindustrială de Producție ”Bacii” împotriva Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate,

c o n s t a t ă:

La 18 august 2022, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a depus acțiune împotriva Primăriei com. Băcioi cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea prezentării informației solicitate.

În motivarea acțiunii reclamanta Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a indicat că, la data de 06.07.2022, lichidatorul CAP BACII a întocmit interpelarea nr. *****-1, pentru identificarea și stabilirea bunurilor cu certitudine care au fost transmise întreprinderii CAP BACII în rezultatul lichidării Gospodăriei Țărănești Chiochiu Afanasie Vasile cu codul fiscal 26880017.

La data de 07.07.2022, cererea semnată de către lichidator a fost înregistrată la Primăria com. Băcioi cu numărul de înregistrare *****. În baza interpelării nr. *****-1 din 06.07.2022, lichidatorul a solicitat eliberarea copiilor autentificate următoarelor actelor juridice și anume: copia autentificată corespunzător a dosarului juridic, a actelor de constituire, a tuturor proceselor-verbale ale GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile”, c/f 26880017, a procesului-verbal din *****, a actului de transmitere-predare din *****; a contractului bilateral din *****semnat de GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile”, copia autentificată corespunzător a listei membrilor GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017.

Indică că, până la data de 08.08.2022 nu a primit răspunsul la interpelarea nr. *****, care a fost înregistrată la Primăria com. Băcioi cu numărul de înregistrare *****.

În privința împuternicirilor de a depune prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la acces la informație, reclamanta menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-92/16 din 13.04.2016, s-a admis cererea introductivă depusă de Doagă Nicolae Efim, la care s-au alăturat Neaga Victor, Gortolomei Viorel și Î.S. ITA „MECAGRO". De asemenea, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de CAP BACII, cu sediul: mun. Chișinău. s. Băcioi, str. Independenței, 121, IDNO 1002600056084, s-a ridicat dreptul lui Pelivan Valeriu de administrare a CAP BACII, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității CAP BACII, Mazur Anna, deținătorul autorizației nr. 21 din 14.01.2015, s-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a CAP BACII.

Precizează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-92/16 din 28.07.2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului CAP BACII, cu sediul în mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Independenței, 121, c/f 1002600056084 și distribuirii produsului rezultat, s-a investit în funcția de lichidator al CAP BACII, MAZUR Anna, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Totodată, bunurile imobile al întreprinderii CAP BACII au fost privatizate în conformitate de Legea cu privire la programul de privatizare pentru anii 1995-1995, Hotărârii despre punere în aplicare a Legii cu privire la Programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996, Legii cu privire la programul de privatizare pentru anii 1995-1995, Legii restructurării întreprinderilor agricole în proces de privatizare din 13.05.1999, Legii privind transmiterea valorilor mobiliare și a cotelor de participare nesolicitate în condiții Legii din 13.05.1999, Legii cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998, Legii cu privire la privatizare anul 1999, Legii cu privire la restructurarea întreprinderilor agricole în procesul de privatizare nr. 392/1999 din 13.05.1999.

Notează că, CAPC Bacioi a fost înregistrată la 26.08.1999 sub nr. 104106482 în baza reorganizării GEP Bacioi, înregistrată la data de 30.12.1992 sub nr. 165002683 la Camera înregistrării de Stat pe lângă Ministerului Justiției al RM, c/f 39318, contul bancar nr. 22510440182 în BCA "Moldova Agroinbank" filiala Ialoveni, MFO 280101797, adresa juridică: mun. Chișinău, com. Băcioi, Capitalul statutar al cooperativei constituind 519 177 lei.

Susține reclamanta că, conform contractului privind participarea în Programul Național Pământ din 20.06.1998, încheiat între GEP Bacioi și Ministerul Privatizării și Administrării de Stat al RM, GEP Bacioi, a fost inclusă în Programul Național

”Pământ”, iar la data de 25.02.2000, prin ordinul Departamentului de Privatizare, CAPC Bacioi a fost exclusă din programul de privatizare ”Pământ”.

Specifică că, prin contractul f/n din 21.06.2000 CAPC Bacioi a fost inclusă din nou în Programul Național ”Pământ”.

Afirmă că, la data de 14.11.2000 a fost convocată și petrecută Adunarea Generală a delegaților CAP Bacioi, unde s-a decis în baza obiectelor privatizate, de a fonda Cooperativa Agricolă de Producție și Consum BACII, cu codul fiscal 29400014, care a fost înregistrată la Camera înregistrării de stat la data de 08.12.2000. În baza procesului-verbal nr. 1 din 14.11.2000 al delegațiilor, s-a soluționat soarta bunurilor din industrie și agricultură, de unde rezultă că, 2 467 membri ai cooperativei au transmis bunurile (din agricultură și din industrie), primite în rezultatul programei de privatizare, constituind astfel cooperativa.

Precizează că, la data de 08.12.2000, Camera Înregistrării de Stat a eliberat certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. ***** al Cooperativei Agroindustriale de Producție și Consum seria *****.

Conform pct. 1.1. al statutului Cooperativei Agricole de Producție și Consum BACII înregistrat la Camera înregistrării de Stat, Cooperativa Agroindustrială de Producție și Consum „BACII” este o organizație a cetățenilor asociați benevol în calitate de membri, pentru a desfășura în comun o activitate de antreprenor sau de altă natură, în conformitate cu Legea cu privire la cooperație și hotărârea Parlamentului R. Moldova despre modul de punere în aplicare a Legii cu privire la cooperație. Conform pct. 1.4. din același statut, fondatorii Cooperativei sânt persoanele fizice conform listei anexate la prezentul Statut.

Totodată, menționează reclamanta că, în lista membrilor fondatori ai cooperativei, sunt înregistrați 2 467 de membri, care la momentul fondării au avut în proprietate după lichidarea întreprinderii CAPC Bacioi cota parte valorică care la momentul fondării Cooperativei Agroindustriale de Producție și Consum „BACII” a fost transmisă de la persoanele fizice - membrii cooperativei, indicate conform listei fondatorilor către Cooperativa nou fondată, în sumă totală de 104 117 443,00 lei.

Relevă că, în conformitate cu actele de constituire ale întreprinderii CAP BACII în capitalul statutar al întreprinderii CAP BACII, în conformitate cu pct 3.3 din Statutul cooperativei, mărimea cotelor de participare a fiecărui membru este cea indicată în procesele-verbale nr. 1-2 și 5a-8 ale comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole CAPC BACIOI din 19.04.2000 și 23.10.2000 la capitalul acțiuni și/sau cota de participare este indicată în anexa nr. 1 la prezentul statut.

Invocă că, faptele date sunt înregistrate în registrul de stat al persoanelor juridice și actele de constituire/statutul cooperativei din data de 24/01/2003, și anume la pct. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4 din statutul Cooperativei Agroindustriale de Producție BACII. Adică, faptul transmiterii de la persoanele fizice/membrii cooperativei (cotașii) în capitalul statutar al întreprinderii Cooperativa Agroindustrială de Producție și Consum BACII, ulterior Cooperativa Agroindustrială de Producție BACII (CAP BACII) este

confirmat prin actele primare și anume: statutul Cooperativei Agroindustriale de Producție și Consum BACII din 08.12.2000, lista cotașilor cu valoare cotei valorice introdusă în proprietatea întreprinderii, procesul-verbal al adunării generale a delegaților împuternicirilor CAPC „Bacioi” din 14.11.2000 și statutul Cooperativei Agroindustriale de Producție BACII din 24.01.2003 (redacție nouă).

Remarcă că, în activele întreprinderii CAP BACII, sunt incluse bunurile care au fost transmise de la fosta gospodărie GȚ ”CHIOCHIU”, în baza următoarelor acte: Procesul-verbal din 12.12.2000; Actul de transmitere-predare din 12.12.2000 și Contractul bilateral din 26.12.2000.

Reliefează că, prin interpelarea nr. *****-1 din 06.07.2022 cu privire la prezentarea informației a solicitat: de a elibera copia autentificată corespunzător a dosarului juridic a GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017; copia autentificată corespunzător a actelor de constituire a GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017; copia autentificată corespunzător a actelor de lichidare a GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017; copia autentificată corespunzător a tuturor proceselor-verbale ale GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017; copia autentificată corespunzător a procesului-verbal din *****, a actului de transmitere-predare din *****; a contractului bilateral din *****semnat de GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017; copia autentificată corespunzător a listei membrilor GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017.

Indică reclamanta că în conformitate cu prevederile art.art.5,10,12,13 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, a solicitat prezentarea următoarele informații cu privire la GȚ ”CHIOCHIU Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017, care a transmis bunurile către CAP BACII în baza actelor de transmitere-predare și a Contractului și Deciziei Primăriei. Răspunsul la interpelarea întocmită de către Lichidatorul întreprinderii CAP BACII nu a fost primit în termenele stabilite de legislația în vigoare, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei com. Băcioi, cu privire la accesul la informație.

Consideră reclamanta că, furnizorul de informații Primăria com. Băcioi, nu a prezentat solicitantului de informații CAP BACII, copiile actelor în baza cărora CAP BACII este succesor al bunurilor al GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile”, c/f 26880017, sub pretextul neeliberării informației în termen stabilit de legislație, fără invocarea motivelor. Or, aceste informații, fără echivoc sunt de interes public, iar limitarea dreptului de acces la respectivele informații, este contrară legii naționale, precum și contrară art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Opinează reclamanta că, Primăria com. Băcioi, nu a prezentat informațiile de interes public solicitate de către CAP BACII, dar totodată nici nu a întocmit un refuz al solicitării, în conformitate cu dispozițiile legale. Or, potrivit pct. 10 din Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 02.04.2007 Cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informații oficiale, reieșind din prevederile art.7 alin. (4)

din Lege, furnizorul de informații va trebui să probeze în instanța de judecată întrunirea elementelor enunțate la punctul precedent în privința restricției aplicate (1. Limitarea să fie prevăzută de lege; 2. Limitarea să protejeze un interes legitim; 3. Limitarea să fie necesară într-o societate democratică). Dacă furnizorul nu justifică toate elementele sau argumentele invocate sânt neconvingătoare ori impertinente, furnizorul va fi obligat de a elibera informația.

Conchide că, din moment ce informația solicitată de reclamant nu este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informație, ci una oficială, neeliberarea informației în partea nefurnizării informației solicitate prin Interpelarea nr. *****-1 din 06.07.2022 este ilegală, Primăria com. Băcioi, urmând să furnizeze persoanei juridice CAP BACII informația solicitată prin interpelarea nr. *****-1 din 06.07.2022.

Întemeindu-și pretențiile pe prevederile art.1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 36, 39, 93, 189, 194, 197, 206, 224 alin. 91) lit. b) din Codul administrativ, art. 236-241 din Codul de procedură civilă, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii", a solicitat: constatarea încălcării dreptului reclamantei Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii" (în procedură de faliment) de acces la informație, solicitată prin Interpelarea de acces la informație din nr.*****-1 din 06.07.2022, cu obligarea Primăriei com. Băcioi, să prezinte reclamantei Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii" (în procedură de faliment), informația solicitată în baza Interpelării nr.*****-1 din 06.07.2022 și anume: a) copia autentificată corespunzător a dosarului juridic a GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile, cod fiscal 26880017; b) copia autentificată corespunzător a actelor de constituire a GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile", cod fiscal 26880017; c) copia autentificată corespunzător a actelor de lichidare a GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile", cod fiscal 26880017; d) copia autentificată corespunzător a tuturor proceselor-verbale ale GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile", cod fiscal 26880017; e) copia autentificată corespunzător a procesului-verbal din 12.12.2000, a actului transmitere-predare din 12.12.2000; a contractului bilateral din 26.12.2000, semnat de GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile", cod fiscal 26880017; f) copia autentificată corespunzător a listei membrilor GȚ "Chiochiu Afanasii Vasile", cod fiscal 26880017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, înaintată de Cooperativa Agroindustrială de Producție "Bacii" împotriva Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 12.10.2023, în interiorul termenului legal stabilit de art. 232 alin.(1) Cod administrativ, CAP BACII, în procedură de faliment, a depus apel nemotivat, iar la data de 28.11.2023, a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de CAP BACII, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelanta își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel înaintată, apelanta a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată, invocând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate de reclamantă.

Indică că, în motivarea soluției pe caz, instanța a indicat că cererea reclamantului CAP BACII din 06.07.2022 a fost soluționată în mod corespunzător, asupra chestiunilor invocate ultimul primind un răspuns deplin și în condițiile legii și anume că este în imposibilitate de a oferi informația solicitată, din motiv că datele cu referire la fosta gospodărie țărănească ”Chiochiu Afanasie Vasile” nu se regăsesc în arhiva Primăriei și consiliului local Băcioi, astfel reclamantul nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informației solicitate, or, Primăria com. Băcioi și-a îndeplinit obligațiunile ce îi revin conform legii și a comunicat solicitantului despre imposibilitatea furnizării informației pe motivul nedeținerii acesteia, prin răspunsul nr. *****.

Susține că, din analiza hotărârii primei instanțe, în contradictoriu cu referința depusă de Primăria com. Băcioi, care indică că prin răspunsul nr. ***** a informat solicitantul despre imposibilitatea de a oferi informația solicitată, din motiv că asemenea date cu referire la GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile” nu se regăsesc în arhiva Primăriei și a Consiliului com. Băcioi este contrară legii, acesta fiind contradictoriu cu decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/7 din 16.09.2017 și decizia Consiliului com. Băcioi nr. 4/8 din 16.09.2017 în baza cărora, Primăria com. Băcioi eliberează certificate de proprietate privată asupra bunurilor imobile și mobile, pentru că, ori Primăria real nu deține actele solicitate și eliberează certificate de proprietate asupra bunurilor imobil/mobile în baza deciziei Consiliului Comunal Băcioi nr. 4/7 din 16.09.2017 și a deciziei nr. 4/8 din 16.09.2017 în lipsa actelor primare deținute de la GȚ ”CHIOCHIU”, or, deține actele solicitat4 vizavi de aceasta și refuză a le elibera.

Menționează că, contrar prevederilor art. 16 din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, Primăria com. Băcioi nu eliberează informația solicitată de CAP BACII prin interpelarea nr. ***** din 06.07.2022. Or, din moment ce informația solicitată este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informație, fiind una oficială, ne eliberarea informației în partea nefurnizării informației solicitate prin interpelarea nr. ***** este contrară legii, mai ales când Primăria Comunei Băcioi menționează că nu deține această informație, și totodată în baza acestor acte, eliberează certificate de proprietate privată.

Pe cale de consecință, consideră că, Primăria com. Băcioi, urmează să furnizeze CAP BACII informația solicitată prin interpelarea nr. ***** din 06.07.2022, hotărârea contestată fiind una neîntemeiată, fiind pasibilă casării.

Menționează că, instanța de apel urmează să judece cauza în limitele pretențiilor invocate de CAP BACII în cererea de apel, astfel, deoarece hotărârea instanței de fond a fost contestată doar de CAP ABCII și doar în partea pretențiilor respinse de prima instanță. Problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de apel constă în verificarea corectitudinii soluției instanței de fond în partea respingerii acțiunii pe motiv că, Primăria com. Băcioi nu ar deține așa informație, contrar propriilor decizii din an.2017.

Fiind notificată despre cererea de ape depusă de CAP BACII, intimata Primăria com. Băcioi prin referința depusă la 15.12.2023 a solicitat respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În ședința de judecată, părțile nu s-au prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea acesteia în lipsa părților neprezente, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele cauzei şi analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro

Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a

recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În acord cu art. 162 Cod Administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Colegiul relevă că, potrivit art.23 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (aplicabile speței), (1) În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. (2) Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

În sensul prevederilor enunțate supra, respectarea procedurii prealabile, la caz, nu se impune.

Totodată, Colegiul menționează că, în acord cu art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Cu referire la cazul dedus judecății, se atestă următoarea stare de fapt:

La data de 07 iulie 2022, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”, s-a adresat Primăriei com. Băcioi, cu interpelarea nr. *****-1, prin care a solicitat furnizarea informației și eliberarea înscrisurilor corespunzătoare (f.d.13-14).

Prin comunicatul nr.*****, Primăria com. Băcioi, a oferit răspuns la interpelarea nr. *****-1 (f.d.36)

Reclamantul, în cererea de chemare în judecată a susținut că nu a recepționat răspunsul enunțat supra, și în circumstanțele reliefate mai sus, a promovat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Investită cu examinarea cauzei, instanța de fond a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în acțiune.

În dezacord cu soluția primei instanțe, CAP BACII a depus apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens, Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile legale statuate la art. 5 al Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000 (în vigoare la data depunerii cererii și, respectiv aplicabile speței), (1) Subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. (2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt : a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea.

În virtutea art. 6 al aceleeași legi, (1) În sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sunt considerate : 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hârtie sau alt material pe care există un înscris; b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie; c) orice hârtie sau alt material pe care sunt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze; d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism; e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic; 2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat; 3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la pct. 2) al prezentului alineat. (3) Informațiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziția solicitanților în ordine generală.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 11 din aceeași Lege, (1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat: 1) să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informație; 3) să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale;

În accepțiunea art.15 alin.(1) -(3) din Legea enunțată mai sus statuează expres că, cererile scrise cu privire la accesul la informație vor fi înregistrate în conformitate cu legislația cu privire la registre și petiționare. Cererile respective vor fi examinate și satisfăcute de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acestora.

În temeiul art.16 din Legea pre-citată, stabilește că, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; b) sânt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

Cu referire la speța dedusă judecății, Colegiul atestă că, cererea de acces la informație depusă de CAP BACII, a fost înregistrată la Primăria com. Băcioi la data de 07.07.2022 cu nr. *****, iar răspunsul nr. ***** pe marginea acesteia a fost emis la 01.08.2022 (f.d.90-91).

După cum s-a remarcat supra, prin acțiunea depusă, CAP BACII a pretins încălcarea dreptului de acces la informație, considerând că nu a primit informația solicitată, solicitând în acest context obligarea furnizării informației ce ține de GȚ ”Chiochiu Afanasii Vasile”, cod fiscal 26880017.

În acest sens, Completul judiciar consideră necesar de a specifica că, accesul la informațiile oficiale, constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic. Totodată este de remarcat că, dreptul de acces la informație nu este un drept absolut, iar limitarea acestuia constituie o derogare cu totul excepțională de la principiul liberului acces la informațiile de interes public.

Totodată, Colegiul notează că, există și o serie de situații prevăzute exhaustiv de lege, care impun furnizorului obligativitatea oferirii refuzului în furnizarea anumitor categorii de informații, inclusiv din motivul nedeținerii informației solicitate.

Instanța de apel punctează că, în sensul art.4 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație,(1) Oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Colegiul va menționa de asemenea și prevederile art.21 alin.(3) al Legii privind accesul la informație, care indică expres că, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: a) refuzul neîntemeiat de a primi și înregistra cererea; b) refuzul de a asigura accesul liber și necondiționat la registrele publice aflate la dispoziția furnizorului de informații; c) încălcarea termenelor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație; d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate; e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate; f) atribuirea neîntemeiată a informației la categoria informațiilor care conțin secrete de stat, secrete comerciale sau la categoria altor informații oficiale cu accesibilitate limitată; g) secretizarea neîntemeiată a unor informații; h) stabilirea plății și mărimii acesteia pentru informațiile furnizate; i) cauzarea unor prejudicii materiale și/sau morale prin acțiunile ilegale ale furnizorului de informații.

Astfel, prin prisma prevederile legale pre-citate, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind netemeinicia prezentei acțiuni, or, cererea/petiția CAP BACII, a fost soluționată în modul corespunzător, asupra chestiunilor invocate, în acest sens fiind emis răspunsul reieșind din conținutul răspunsului Primăriei com. Băcioi nr. *****, autoritatea publică locală comunicându-i petiționarei despre imposibilitatea de a-i oferi informația solicitată, din motiv că datele cu referire la fosta GȚ ”Chioichiu Afanasie Vasile”, cod fiscal 26880017, nu se regăsesc în arhiva Primăriei și Consiliului local Băcioi.

Prin urmare, instanța de fond corect a indicat că, reclamanta nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informației solicitate, or, Primăria com. Băcioi, și-a îndeplinit obligațiunile ce îi revin conform legii și a comunicat solicitantei despre imposibilitatea furnizării informației pe motivul nedeținerii acesteia prin răspunsul nr. ***** (f.d.36), iar simplul dezacord cu conținutul răspunsului oferit de autoritate, nu poate servi drept temei pentru anulare a acestuia și corespunzător, de obligare a părții pârâte să ofere reclamantei/apelante un alt răspuns decât cel anterior.

Completul de judecată notează că, în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea privind accesul la informație, furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.

Corespunzător, prima instanță a concluzionat corect asupra lipsei unor încălcări admise de Primăria com. Băcioi la emiterea răspunsului cu care reclamanta/apelantă nu este de acord, deoarece acesta conține temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru ca decizia sa corespundă cerințelor legale.

Instanța de apel reiterează că, conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, nu poate fi pus în discuție, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv, autorității publice competente.

În această ordine de idei, Colegiul atestă legalitatea hotărârii contestate cu apel, precum și a actului administrativ contestat prin prezenta acțiune, argumentele invocate de către reclamanta/apelantă ne fiind susceptibile să confirme încălcarea dreptului de acces la informație, or, ultimei i s-a remis informația solicitată prin cererea din 06.07.2022, comunicându-i-se despre faptul că, autoritatea pârâtă este în imposibilitate de a furniza informațiile solicitate, pe motiv că datele referitoare la GȚ ”Chiochiu Afanasie Vasile” lipsesc în arhiva Primăriei și Consiliului local Băcioi.

Subsecvent, Colegiul remarcă că, promovând prezenta acțiune în instanța de judecată, partea reclamantă a eșuat să probeze, prin prisma prevederilor art. 93 Cod administrativ, temeinicia faptelor pe care își întemeiază pretențiile, răspunsul contestat fiind justificat din punct de vedere faptic și juridic și corespunde întru totul rigorilor și prevederilor legale ce țin de procedură și competența stabilită prin lege.

În lumina celor enunțate supra, reieșind din faptul că, actul administrativ contestat este legal, anularea acestuia pe motive formale fiind inadmisibilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de CAP BACII, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, fără modificări.

în conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *CAP Bacii (în procedură de faliment), prin intermediul reprezentantului, administratorului autorizat Anna Mazur.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023 în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cooperativa Agroindustrială de Producție ”Bacii” împotriva Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea prezentării informației solicitate.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Caşcaval**

Judecător **Angela Braga**