Dosarul № 2rc-19/2023 I instanță
Num. comp. 2-23104121-06-2rc-25092023 judecător Rău Stanislav

judecătoria Comrat
sediul Ceadîr Lunga

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Starciuc Ștefan şi Fujenco Dmitrii

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către reprezentantul SRL „ADNA-PLUS", avocatul Cocoş Mariana împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul SRL „ADNA-PLUS", avocatul Cocoş Mariana către SRL „DERILOR" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 iulie 2023, reprezentatul SRL „Adna-Plus", avocatul Mariana Cocoș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Derilor„ cu privire la încasarea datoriei de pîrît, în beneficiul SRL „Adna-Plus" a sumei de 630 583 **lei** ce constituie datorie, 18 9177, 49 lei cu titlul de achitarea taxei de stat, 30 000 cu titlul de cheltuieli de asistența juridică.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reprezentatul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș a solicitat aplicarea în calitate de măsură de asigurare a acțiunii a sechestrului pe mijloace bănești de pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparține pîrîtului SRL „Derilor„ cu drept de proprietate în limita revendicărilor valorii acțiunii civile în mărime de **679 500, 49 lei**. (f.d. 1-6)

În susținerea cerinței de asigurare a acţiuni, reprezentantul reclamantului a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 175 - 178 CPC și în circumstanțele descrise, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege şi o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigante până la pronunțarea actului judecătoresc, având în vedere că, măsura de asigurare poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere că măsura de asigurare solicitată este în corelație cu pretențiile reclamantului, şi coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art. 6 CEDO care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților, consideră că se deduce necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare deținute de SRL ’’DERILOR”, c/f ***** în sumă de 679 500, 49 lei, în limita valorii acțiunii.

Mai indică că, ținând cont că suma acțiunii este considerabilă și că persistă temeiurile prevăzute de art. 174 CPC, când neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, consideră că urmează de a recurge la măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrelor. Totodată, susţine că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea situația de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, ce va duce într-un final la încălcarea art. 6 (1) CEDO, privind dreptul la un proces echitabil şi art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenție, privind apărarea dreptului de proprietate.

Menţionează că într-u garantarea dreptului reclamantului la executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești, este oportun de luat în

considerațiune cele invocate de acesta și de a aplica măsurile de asigurare doar în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentatul SRL „Adna-Plus", avocatul Mariana Cocoș pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de către reprezentatul SRL „Adna-Plus", avocatul Mariana Cocoș, împotriva lui SRL „Derilor„ cu privire la încasarea datoriei de pîrît, în beneficiul SRL „Adna-Plus" a sumei de 630 583 lei ce constituie datorie, 18 9177, 49 lei cu titlul de achitarea taxei de stat, 30 000 cu titlul de cheltuieli de asistența juridică, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 37-38)

La data de 14 septembrie 2023, reprezentantul SRL „ADNA-PLUS", avocatul Cocoş Mariana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, solicitând casarea integrală a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin intimatului SRL ''DERILOR", c/f ***** în suma de 679 500, 49 lei în limita valorii acțiunii. (f.d. 39-44)

În argumentarea recursului recurentul, efectuînd descrierea motivelor acţiunii, a indicat că, reieșind din faptul că partea intimată nu a stins datoria creată în nici un mod partea apelantă a constatat că SRL ''DERILOR" este în incapacitate de plată fapt care la 18.11.2022 și respectiv la 18.01.2023 SRL "Adna - Plus" a depus la Judecătoria Comrat sediul Central cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ''Derilor" însă ambele cereri nu au fost admise.

Aici, menționează că la prima cerere introductivă tot Judecătorul Stanislav RĂU a respins cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate prin încheierea din 29.11.2022.

Prin urmare, susţine că SRL "ADNA - PLUS", are obligația și dreptul de a recupera toate creanțele deținute față de terțe persoane prin toate mijloacele juridice garantate prin lege, iar prezenta acțiune procedurală este unica soluție de a recupera banii.

Atrage atenția că reprezentantul părții intimate SRL ''DERILOR" Denis TELPIZ, prin SCRISOAREA DE GARANȚIE a declarat că: *"recunoaşte datoria față de SRL "ADNA - PLUS", c/f *****, reprezentat de către Medvițchi Ghenadie, a suinei de 650 583 (şase sute treizeci mii cinci sute optzeci şi trei) lei, constituită*

din comercializarea şi livrarea produselor petroliere conform facturilor fiscale seria nr. AAN5786109 din 17.02.2022, seria nr. EAA008938302 din 22.02.2022, seria nr. EAA008950669 din 25.02.2022 şi seria nr. EAA008947014. Totodată, compania SRL "DERILOR", este de acord să achite 1% zilnic ca penalitate în caz de nerestituire a datoriei sumei în termenul indicat. Astfel, compania SRL ''DERILOR", îşi asumă angajamentul executării obligaţiilor integral până la data de 50 februarie 2025, prin achitarea sumei datorate în tranşe după cum urmează: 1. 50 august 2022 suma de 100 000 lei; 2. 50 septembrie 2022 suma de 100 000 lei; 5. 50 octombrie 2022 suma de 100 000 lei; 4. 50 noiembrie 2022 suma de 100 000 lei; 5. 50 decembrie 2022 suma de 100 000 lei; 6. 50 ianuarie 2025 suma de 100 000 lei; 7. 28 februarie 2025 suma de 50 585 lei. "

În acest context, susţine că la cererea de chemare în judecată partea apelantă a solicitat instanței de judecată să constate acțiunile de rea-credință a părții intimate și să aplice măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin intimatului SRL ''DERILOR", în suma de 679 500, 49 lei în limita valorii acțiunii, fapt care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocă că, ținând cont că suma acțiunii este considerabilă și că persistă temeiurile prevăzute de art. 174 CPC, când neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, consideră că urmează de a recurge la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrelor. Totodată, invocă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea situația de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, ce va duce într-un final la încălcarea art. 6 (1) CEDO, privind dreptul la un proces echitabil şi art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenție, privind apărarea dreptului de proprietate.

Menţionînd prevederile art. 177 alin. (1) și art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și invocînd că natura acțiunii, obiectul acesteia fiind încasarea sumei, consideră că acestea denotă cu certitudine și dă dovada de a prezuma că obiectul litigiului este cu siguranță demonstrat și probat prin actele anexate.

Deci, susţine că actele anexate la acțiune pe suma ele 679 500.49 lei dovedesc existența reală a datoriei și acțiunile de rea-credință a debitorului față de creditor.

Menționează recurentul că riscul de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești survine în cazul dat, datorită că intimatul este un SRL (societate cu

răspundere limitata) care răspunde în fata creditorilor limitat, doar cu patrimoniul propriu şi în cazul lipsei acestui patrimoniu executarea este imposibilă.

Indică că recurentul și avocatul Mariana Cocoș în virtutea legii nu are acces la informații ce țin de patrimoniul care îl deține sau nu îl deține intimatul SRL ’’DERILOR” inclusiv si informațiile despre conturile bancare si mijloacele de pe aceste conturi, acest fapt fiind realizabil doar de către executorul judecătoresc sau instanța de judecată.

Menționează că şi practica de încasarea sumelor datorate din SRL-uri este una foarte redusa, deoarece aceste firme în cazul sumelor mari în majoritatea cazurilor se eschivează de la executarea hotărârilor judecătorești irevocabile.

Astfel, susţine că garantând dreptul apelantului la executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești, este oportun de a lua în considerațiune cele invocate de acesta și de a aplica măsurile de asigurare doar în limita valorii acțiunii.

Consideră încheierea din 01.08.2023 a Judecătorului Stanislav Rău din cadrul Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga prin care s-a respins aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Referitor la termenul de declarare a recursului, indică că încheierea din 01.08.2023 a recepţionat-o prin poştă la data de 01.09.2023.

La data de 25 septembrie 2023 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 46).

Ulterior, în adresa lui SRL „DERILOR” a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul SRL „ADNA-PLUS”, avocatul Cocoş Mariana împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, părții comunicându-i-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

La data de 11 octombrie 2023, reprezentantul intimatului SRL „DERILOR” – Telpiz N., a depus referinţă la cererea de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs ca nefondată şi menţinerea încheierii instanţei de fond.

Indică în referinţă că temei de aplicare a măsurilor de asigurare sunt expres reglamentate de lege, or asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul** în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Indică că anume acest factor *în cazul,* urma a fi motivat de către recurent, şi anume care acţiuni sau inacţiuni a pîrîtului permit aface concluzia că acesta întreprinde măsuri de a se eschiva de la o eventuală răspundere civilă, şi că acţionează în aşa mod, că el niciodată nu va avea posibilitatea de a restitui datoria.

Indică că nici un temei legal şi de fapt nu a fost adus nici în cererea de acţiune şi nici în cererea de recurs ce ar permite admiterea cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii. (f.d. 51-53)

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele pricinii civile rezultă, că Judecătoria Cimişlia sediul central a emis încheierea contestată la data de 01 august 2023, iar careva menţiuni privind data recepţionării de către recurent a actului contestat la materialele cauzei lipsesc, fapt ce conving instanţa de recurs de a aprecia ca adevărată invocarea recurentului de recepţionare a încheierii la data de 01.09.2023, motiv din care Colegiul constată că recursul declarat la data de 14 septembrie 2023, a fost depus în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept unul nefondat, care urmează a fi respins cu menţinere încheierii contestate cu recurs, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de **19 iulie 2023**, reprezentatul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Derilor„ cu privire la încasarea datoriei de pîrît, în beneficiul SRL „Adna-Plus” a sumei de 630 583 **lei** ce constituie datorie,

18 9177, 49 lei cu titlul de achitarea taxei de stat, 30 000 cu titlul de cheltuieli de asistența juridică.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reprezentatul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș a solicitat aplicarea în calitate de măsură de asigurare a acțiunii a sechestrului pe mijloace bănești de pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparține pîrîtului SRL „Derilor„ cu drept de proprietate în limita revendicărilor valorii acțiunii civile în mărime de **679 500, 49 lei**. (f.d. 1-6)

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentatul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de către reprezentatul SRL „Adna-Plus”, avocatul Mariana Cocoș, împotriva lui SRL „Derilor„ cu privire la încasarea datoriei de pîrît, în beneficiul SRL „Adna-Plus” a sumei de 630 583 lei ce constituie datorie, 18 9177, 49 lei cu titlul de achitarea taxei de stat, 30 000 cu titlul de cheltuieli de asistența juridică, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 37-38)

La data de 14 septembrie 2023, reprezentantul SRL „ADNA-PLUS”, avocatul Cocoş Mariana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023, solicitând casarea integrală a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin intimatului SRL ’’DERILOR”, c/f ***** în suma de 679 500, 49 lei în limita valorii acțiunii. (f.d. 39-44)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

La caz este de remarcat că recurentul în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare se limitează la invocarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărîri

de admitere a acţiunii, motivînd rea credinţa pîrîtului, prin faptul că ultimul nu-şi onorează obligaţiunile contractuale.

La speţă este de remarcat că neonorarea obligaţiunilor contractuale este şi temeiul acţiunii în fapt, or în cazul onorării acestor obligaţiuni, acţiunea civilă nu avea să fie înaintată, prin urmare invocarea acestui temei ca risc al neexecutării unei hotărîri de admitere a acţiunii, este inoportună.

Colegiul judiciar, ca şi instanţa de fond reţine că, reclamantul nu a probat şi nu a motivat riscul ascunderii, înstrăinării bunurilor sau alte acţiuni, ce ar permite de a se face concluzia că pîrîtul intenţionează cu rea credinţă de a evita sau îngreuna executarea unei hotărîri judecătoreşti favorabile părţii reclamante.

Este de menţionat că reclamantul la depunerea cererii nu a justificat acele circumstanţe care ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, iar instanța urmează a elucida suficient circumstanţele speţei raportate la cadrul probatoriu invocat de partea reclamantă. La caz, reclamanta nu a detaliat acele circumstanțe menite să genereze pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, afirmațiile constatatoare având caracter de fond, și nu au fost constatate prin elemente concrete. Simpla presupunere a faptelor respective nu pot constitui suport pertinent în vederea adoptării unor interdicții de ordin să aducă atingeri esențială drepturilor părților antrenate în proces. Or, această ingerință nu doar că se necesită a fi una legală, ea se necesită a fi și necesară într-o societate democratică.

Deasemenea, colegiul judiciar remarcă că recurentul pe lîngă voluminoasa cerere de recurs, în care a expus motivele cererii de acţiune şi cadrul legal privind aplicarea măsurilor asiguratorii, ultima nu a invocat şi nu a prezentat la acţiuni/inacţiuni reale întreprinse de debitor în vederea evitării executării unei eventuale hotărîri de admitere a acţiunii.

În speţa celor menţionate, Colegiul judiciar constată că, încheierea instanţei de fond din 01.08.2023 este una întemeiată şi fondată, temei de casare a acesteia de către instanţa de recurs nu a fost stabilit, circumstanţe ce servesc la respingerea cererii de recurs declarat.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul SRL „ADNA-PLUS”, avocatul Cocoş Mariana.

Se menţine încheierea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr Lunga din 01 august 2023 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de reprezentantul SRL „ADNA-PLUS”, avocatul Cocoş Mariana către SRL „DERILOR” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii