Dosarul nr. 4-157/2025
4-25075237-48-4-28052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Rața Ion, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Muștuc Boris din data de 22.05.2025, cet. Rața Ion a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, în la 12.05.2025, în s. *****, r-nul Străşeni, la domiciliul său a încălcat ordinul de restricție de urgență, prin faptul, că a revenit la domiciliu.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 27.05.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Rața Ion la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Rața Ion, a declarat că nu a încălcat ordinul de restricție, el doar a fost și și-a luat lucrurile.

5. În şedinţa de judecată, agentul constatator Muștuc Boris, nu s-a prezentat, fiind citat legal, a depus cerere de examinare în lipsa, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

6. Victima Rața Ludmila, în ședința de judecată a comunicat că, Rața Ion având ordin de restricție nu l-a încălcat, s-au împăcat și nu dorește să fie pedepsit.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Rața Ion sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Rața Ion în ședința de judecată, nu s-a prezentat , instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.4/
- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale/f.d.5/
- procesul-verbal privind audierea cet. Rața Ludmila /f.d.6/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2025/f.d.7-9/;
- proces-verbal de audiere a contravenientului Rața Ion din 22.05.2025 /f.d.12/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Rața Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 318^1 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Rața Ion a încălcat ordinul de restricție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Rața Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Așadar, potrivit prevederilor art. 318^1 din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Rața Ion, nu au fost identificate.

14. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Rața Ion, nu au fost identificate.

15. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Rața Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 22.05.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Rața Ion, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

16. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Rața Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

17. Se explică lui Rața Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Făptuitorul Rața Ion, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

19. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Rața Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Rața Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Rața Ion, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se

va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***