Dosar nr. 1-30/2024; 1-125/2023;
Numărul PIGD 1-23015302-48-1-31012023

Sentința
În numele Legii

21 mai 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Eugeniu Șlicari, Gheorghe Bivol
Părții vătămate Ion David
Părții vătămate Lilia Gori
Părții vătămate Gheorghe Tudoreanu
Apărătorului inculpatului, avocat, Vladislav Jian
Reprezentantul legal a inculpatului minor Mariana Marian
Inculpatului minor *****
Psihopedagogului Statan Nadejda, Eliza Zaharia
Termenul de examinare 31.01.2023-21.05.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 21 mai 2024

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, **********, studii medii de specialitate incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar,** anterior judecat - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.06.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal prin care s-a dispus încetarea procesului penal în baza art.109 Cod Penal), fără antecedente penale.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 187 alin. (2) lit. f) și art. 349 alin. (1^1) CP al RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

*****, în perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, în repetate rânduri, la diferite ore, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a pătruns în gospodăria cet. David Ion Petru, situată în s. Răciula r-nul *****, iar ulterior, într-un şopron de lângă domiciliu de unde a sustras pe ascuns mai multe instrumente electrice şi alte bunuri şi anume:

două ferestrăie electrice de model Makita, de culoare albastră- verzuie care au fost procurate din Federaţia Rusă la preţ de 150 Dolari SUA fiecare, în total 300 dolari SUA, echivalentul sumei de 5637 lei, **două polizoare unghiulare**, unul de model Makita de culoare albastră verzuie, cu disc pentru tăierea betonului care a fost procurată cu 200 Euro, echivalentul sumei de 4034 lei, şi unul de model Bosh de culoare verde închisă procurat din Geramnia, care avea mânerul flexibil şi era de mare dimensiune, procurat cu 400 Euro, echivalentul sumei de 8068 lei, **trei maşini de găurit electrice,** două de model Makita care au fost procurate cu 190 Dolari SUA fiecare, în total 380 Dolari SUA, echivalentul sumei 7141 lei, şi una de o marcă rusească pe care nu-şi aminteşte cum se numeşte şi care i-a fost cadonată, cu preţul de 800 lei**, o circulară de marca Park-Side** de culoare verzuie care a fost procurată cu 100 Euro, echivalentul sumei de 2017 lei, **o pompă pentru apă** cu diametrul tubului de 50 procurată cu 150 Euro, echivalentul sumei de 3026 lei, o beschie circulară care a fost procurată cu 400 Dolari SUA, echivalentul sumei de 7516 lei, **o circulară cu două discuri de culoare roşie marca Fiolet** cu diametrul de 180mm, cu preţul de 6000 lei, **o maşină de spălat automobile sub presiune (kherker)** cu preţul de 190 Euro, echivalentul sumei de 3833 lei **şi un set de chei tubulare** procurat de soţia din Izrael cu suma de 300 Euro, echivalentul sumei de 6051 lei conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei, astfel, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 54.123 lei Md.

Prin acţiunile sale intenţionate minorul ***** a comis furtul - *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile,* infracţiune prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal.**

*****, la 17 septembrie 2022 în jurul orei 23:20 atlându-se la staţia auto construită ne strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de Gimnaziul Răciula**,** avînd intenţia sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, văzînd că în interiorul staţiei în cauză se afla jos o baterie auto *(acumulator)* de model „Akom" cu capacitatea de 75Ah de culoare galbenă combinat cu albastru la preţ de 1700 lei, despre care ***** ştia cu certitudine că aparţinea părinţilor lui Gori Marin Liviu a.n. 2007, în timp ce ultimul se afla în preajmă împreună cu alţi copii şi se plimbau cu un scuter, **el** (*****) în vederea realizării scopului său criminal, în prezenţa minorului Mateevici Andrei Iu., *dînsul* a sustras în mod deschis bateria auto vizată de model „Akom" pe care a pus-o, în scop de depozitare în portbagajul automobilului de model „Volkswagen Bora" cu n/î IEW 181 care era parcat in preajma şi îi aparţinea lui Tcaci Vasile, avînd astfel posibilitatea de a dispune de bunul sustras, apoi ***** a părăsit locul infracţiunii cu o altă unitate de transport, cauzînd astfel pârtii vătămate Gori Lilia o daună materială considerabilă în cuantum de **1700 lei.**

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****, a comis infracţiunea prevăzută de ***art.187 alin.(2) lit.f)*** **Cod Penal -** ***Jaful,*** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, la 17 septembrie 2022 aproximativ la ora 23:30. aflîndu-se în acelaşi loc - în preajma staţiei auto construită pe strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de „Gimnaziul Răciula", urmărind scopul sistării şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a colaboratorului de poliţie - Tudoreanu Gheorghe Gh. ce activa în funcţia de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 4 (Bravicea) al Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP - în interesul lui, in timp ce colaboratorul de poliţie în cauză, fiind în afara programului de lucru dar

își îndeplinea atribuţiile de serviciu şi anume, încercînd să investigheze circumstanţele săvîrșirii în acea zi - de către suspectul minor ***** a unei infracţiuni de sustragere a bunurilor din locuinţa lui David Ion P. amplasată în aceeaşi localitate Răciula, r-nul *****, el *****) sesizînd acest fapt, văzîndu-l în acelaşi loc pe colaboratorul de poliție Tudoreanu Gheorghe, în scop de răzbunare pentru intervenţia poliţistului dat, s-a adresat faţă de ultimul cu diferite cuvinte necenzurate - înjosindu-i onoarea şi demnitatea aceluia. Apoi ***** în continuarea acţiunilor sale infracţionale, urmărind realizarea scopului de sistare a activităţii de serviciu a colaboratorului de poliţie Tudoreanu Gheorghe precum şi schimbării caracterului ei în interesul lui, precum şi din motive de răzbunare rentru disensiuni anterioare, *dînsul* s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe şi în mod intenționat i-a aplicat în mod intenționat în prezenţa mai multor persoane - multiple lovituri cu pumnii şi picioare pe întreaga suprafaţă a corpului, în consecinţă doborându-l la pămînt, cauzîndu-i dureri fizice şi suferinţe psihice.

În rezultatul acţiunilor violente aplicate intenţionat de ***** lui Tudoreanu Gh. i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de - *traumă cranio-cerebrală cu edem tisular pe faţă*, *excoriaţii pe muc casa zuzei inferioare şi obrazului sting, comoţie cerebrală*, *echimoză pe gît*, ***excoriaiie*** *pe mina stingă,* ***edem*** *tisular pe glezna stingă* **-** care potrivit raportului de expertiză judiciari r.r 2 22.2DO 161 din 27.09.2022 se califică ca *vătămare corporală uşoară.*

Astfel**,** prin acţiunile sale intenționate ***** a săvirşit infracţiunea prevăzută de ***art. 349 alin. (1/1)*** Cod penal – *aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere in scopul sistării activităţii ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracţiuni.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura *** Eugeniu Șlicari** în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe *****:

- de comiterea infracţiunii prevăzute de **art 186 alin. (2) lit. c), d)** Cod penal şi a-i stabili categoria de pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani** *cu executarea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis;*

- de a-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. f)** Cod penal şi a-i stabili categoria de pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani** *cu executarea pedepsei in penitenciar de tip* ***semiînchis,*** **fără amendă;**

- de a-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 349 alin. (1/1**) Cod penal şi a-i stabili categoria de pedeapsă sub forma de **amenda în mărime de 1000** unităţii convenţionale, echivalentul sumei de *50000 Lei,*

- în baza **art. 84 alin. (l)** Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c), d) si art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal,** a-i stabili lui ***** pedeapsa definitiva sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru)** cu executarea pedepsei în *penitenciar de tip semiînchis;*

- în baza art.90 Codul Penal a-i suspenda condiţionat executarea pedepsei lui ***** un termen de probă de **3 (trei) ani** cu obligarea lui - sa nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul

organului competent, să participe la programe probaţionale, sa presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

- conform **art. 84 alin. (3)** Cod Penal, a dispune executarea de sine stătător a pedepsei sub formă de **amendă în mărime de 1000** unităţii convenţionale, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de **art.349 alin.(l')** Cod penal de către inculpatul *****,
- a încasa din contul lui ***** – *în contul statului cheltuielile suportate de stat în cunantum de 768 lei.*
- ***Corpurile delicte:*** *un polizor unghiular de culoare verde cu disc şi un polizor unghiular de culoare oranje care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a IP *****,* ***de restituit părţii vătămate David Ion.***

- **Mijloacele materioale de probă:** *un DVD-R* cu inscripţia *"VS"* de culoare galbenă; *un CD-R* fără careva inscripţii de culoare albă - de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării ei.

Apărătorul inculpatului, avocat Jian Vladislav referitor la capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) CP RM, menţionează că inculpatul vina şi-a recunoscut-o pe deplin, de cele comise sincer se căieşte şi regretă, a comis fapta în timpul minoratului, cu partea vătămată s-a împăcat, au încheiat un acord de împăcare anexat la materialele cauzei, prin care partea vătămată inclusiv solicită încetarea procesului penal din motivul împăcării părţilor. Însă avînd în vedere că în privinţa lui ***** a mai fost încetat procesul penal în baza unei infracţiuni similare pe motiv de împăcare, apărarea consideră că pe acest episod lui ***** urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

Cît priveşte capătul de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. f) CP RM subliniază faptul că pct. 2 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 (cu modificările şi completările ulterioare) **Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor,** în sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrşită în scop acaparator.

Potrivit Manualului Judecătorului pentru cauze penale (pag. 614), în contextul infracţiunilor săvîrşite prin sustragere, în general, acţiunea de luare este alcătuită din două acte succesive: 1) **deposedarea,** adică scoaterea bunului din stăpînirea victimei, reprezintă actul extinctiv; 2) **imposedarea,** adică trecerea bunului în stăpînirea făptuitorului, constituie actul achizitiv. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat faptul că inculpatul ***** a luat acumulatorul părţii vătămate Gori Marin nu în scop de sustragere, dar pentru a face o glumă urmând ca acumulatorul să-l restituie ulterior, ceea ce şi s-a întîmplat. La scurt timp după ce acumulatorul a fost pus în portbagaj, acesta a fost restituit lui Gori Marin, fapt confirmat de însuşi Gori Marin în şedinţa de judecată. În aceste împrejurări, fapta lui ***** nu conţine elementele infracţiunii prevăzute la art. 187 al. 2 CP RM, fapt despre care vorbesc următoarele circumstanţe:

1. Lipsa intenţiei de sustragere a acumulatorului.
2. Acţiunile inculpatului nu constituie „sustragere" în sensul art. 187 CP RM, deoarece acţiunea de luare nu conţine componenta de „imposedare."
3. Lipsa unui prejudiciu material efectiv, fapt confirmat în şedinţă de partea vătămată Gori Lilia.

4. Lipsa în acţiunile inculpatului a scopului acaparator, or acesta nu a întreprins nici o acţiune în vederea părăsirii locului faptei cu acumulatorul, ba din contra, înainte de a pleca a restituit lui Gori Marin acel acumulator.

Din aceste considerente, solicităm ca pe acest capăt de acuzare ***** să fie achitat. Cît priveşte capătul de învinuire în baza art. 349 alin 1/1 CP RM de menționat este faptul că Legea penală incriminează această faptă după indicii aplicarea violenței nepericuloase p*entru viaţa sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de râspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei personae, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.*

În speţă însă, partea vătămată Tudoreanu Gheorghe la data şi ora evenimentelor nu desfăşura o activitate de serviciu. Dînsul personal a indicat că nu era implicat în serviciu, era în timpul său liber, nu era îmbrăcat în uniformă şi era la faţa locului ca un simplu cetăţean.

La fel, de menţionat este şi faptul că însuşi partea vătămată Tudoreanu Gheorghe a avut la faţa locului un comportament agresiv, l-a numit cu cuvinte necenzurate de inculpat şi primul a început a plică violenţă fizică.

În aceste împrejurări, fapta lui ***** nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute la art. 349 al. I[1] CP RM, motiv din care şi pe acest capăt de acuzare el urmează a fi achitat.

Inculpatul ***** a declarat că recunoaște comiterea furtului, comiterea jafului a explicat că a fost o glumă din partea lui, iar altercația cu Tudoreanu Gheorghe nu o recunoaște din motiv că el a fost atacat de Tudoreanu Gheorghe.

- **Declarațiile inculpatului ***** în capătul de acuzare art. 349 alin.(1[1] și art. 187 alin.(2) lit. f) CP,** a declarat în ședință de judecată că în toamna anului 2022 se afla în sat. Răciula, stînd la un prieten acasă, a plecat cu Vlad cu motocicleta lui pe la orele 22:00, 23:00, s-au pornit la Ion David să ia careva bunuri. S-au oprit la o fîntînă, la vreo 20 de metri. El a plecat la Ion David și Ion David l-a așteptat. Poarta era deschisă, afară era ploios, în casă era o ceremonie, era gălăgie, au intrat vreo 2 minute într-un sarai după care au ieșit. Acolo a luat careva bunuri, bulgarcă electrică, bulgarcă mai mică, perforator, pompă de apă, motor, un set de chei de culoare galbenă, 2 motoferăstrău, ceva electric care face polish la mașină, altele nu își mai amintește. Le-a luat într-un sac și a plecat, sacul l-a găsit acolo, tot a încăput într-un sac. A plecat la Tudor Ichim cu motocicleta, care era la stație la intrarea în sat. Răciula, l-a telefonat pe Ichim, era, cu Vlad și l-a întrebat dacă poate să lase sacul la el. A dus sacul, Tudor Ichim a ieșit la poartă și a pus sacul după poartă. A cumpărat lucrurile lui David Ion, a dat 2 bulgărci de la ***** care erau acasă. S-a împăcat cu David Ion, i-a procurat toate lucrurile, la el David Ion nu are pretenții. Îi pare rău de cele comise. Era cu Dolineanschi Vlad. L-a luat ca să-l ajute ca să ia lucrurile. Nu cunoaște de ce Vlad nu a intrat în ogradă. A spus „eu stau aici la motocicletă „. I-a spus lui Vlad unde se duce în seara aceea, i-a spus că se duc să i-a careva lucruri, el a înțeles că se duc la furat. Era 10, 11 seara cînd au intrat în ogradă. Nu s-a pregătit să se ducă la furat la David Ion, idea i-a venit stînd, i-au venit gînduri din senin că se poate de dus seara. Copiii lor au

spus singuri ce a trimis tata de la Germania la fel și Dolineanschi a auzit. Nu se gîndea la ceea ce face, nu era în tare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Nu stă la evidența medicului narcolog sau psihiatru. A vrut să cîștige bani, nu avea comandă, nu l-a pus nimeni la cale. Nu i-a promis lui Dolineanschi o parte din venit sau din instrumente. Cînd a venit la judecată în ziua aceea a reparat prejudiciul lui David Ion, a fost la Chișinău unde a cumpărat toate lucrurile. Recunoaște că a luat bunurile indicate în rechizitoriu, nu ține minte toate lucrucirle. Kiorcherul era într-o cutie. Motocicleta a condus-o el, sacul îl ținea Vlad în spate. A mai fost condamnat pe furt, s-a finisat cu împăcare. Nu cunoaște motivul de ce fură. Locuia cu bunicii. Mama lui se află în Germania, are alt bărbat. Se interesează de el.

- Cazul cu acumulatorul a avut loc după 8, 9 luni după furt. Era friguros afară, pe la orele 9 seara, de acasă a plecat în centrul statului la stați auto în Răciula. Era cu mai mulți prieteni, Șevcenco Ștefan. Lungu Daniel, Petru Stratan, Budu Ion, erau mai mulți. Era Marin și copiii lui Ion David, se primblau cu un scooter, au pornit scooterul cu acumulatorul s-au dus să se primble și au lăsat acumulatorul în stație. Cît ei au plecat, s-au adunat și a spus să facă o glumă lui Gori Marin să se amuze. Nu ține minte cine a propus, a luat acumulatorul, la momentul acela ajunsese Tcaci Vasile cu mașina, stând în mașină, a luat acumulatorul și l-a pus în portbagaj în mașină. Tcaci Vasile a coborît din mașină, *****i-a spus că a pus acumulatorul în portbagaj, cît a stat a spus să se pornească la discotecă la Meleșeni. S-a urcat în mașină și s-a dus în fața casei de cultură să se întoarcă. După ce s-a întors, Gori Marin a întrebat unde e acumulatorul, ***** în momentul acela se urca în mașina lui Budu Ion, și îi întreba pe băieții de acolo care au spus că e în portbagajul la Tcaci. Vasile s-a oprit și a spus să îl ia din bagajinc. Marin l-a luat înapoi și ei s-au pornit la discotecă. După ce s-au pornit, a fost telefonat de Gicu Tudoreanu și i-a spus să se întoarcă de unde au plecat. A răspuns că nu are timp și nu se întoarce înapoi și, i-a închis telefonul, după care Tudoreanu l-a sunat pe Budu Ion și i-a spus să vie la stație în sat. Răciula. Budu Ion s-a întors înapoi, au ajuns la stație, el era cu David Ion și Gherța Ion care stăteau în fața magazinului. ***** a coborât din mașină, i-a spus să se apropie de el, a început să î-i dea întrebări, de ce i-a spus la un băiat careva cuvinte necenzurate, ***** i-a zis că lui băiatul acela i-a spus că acumulatorul e în portbagajul mașinii lui Tcaci și că poate să-l ia. De la Tudoreanu a simțit miros de alcool, l-a numit cu cuvinte necenzurate, la fel i-a răspuns cu cuvinte murdare. Atunci Tudoreanu l-a lovit primul în piept cu mîinile. ***** a căzut în urmă, s-a ridicat și s-a autoapărat. S-au întins amîndoi unul cu altul. A avut zgîrîieturi și vînătăi. Erau în regiunea feței și a pieptului. Băieții de acolo au spus lui Marin că a fost o glumă, Marin nu a avut pretenții. Nu l-a luat cu scopul de a nu-l da înapoi. Tudoreanu era în haine simple, Jeans și o scurtă, afară era frig. Cînd se întindeau a avut încălțămintea ruptă, maica și un hanorac rupt. Tudoreanu l-a chemat să-l întrebe de ce i-a spus Andrei Mateevici cuvinte murdare, i-a spus unde e acumulatorul și să-l ia din portbagaj. Nu i-a spus cuvinte murdare. Tudoreanu nu era pe formă, era în stare de ebrietate, ***** știa ce activa, era polițist de sector. A fost provocat să se apere. Avea 17 ani. Ion David a intervenit, i-a despărțit. A spus să nu se bată, să se clarifice din cuvinte, ***** era de acord. Era orele 9, 10 seara cînd s-au pornit la stație. Automobilul era aproape de stație, la 3 metri, să nu se deplaseze departe ca să fie aproape din acest motiv l-a pus în portbagaj.

În spatele stației nu se vedea, mașina era mai aproape. 4-5 minute a stat în portbagaj acumulatorului. Nu a avut intenția de a fura acumulatorului, a fost o glumă. Atunci avea doar motocicletă, se pornește la buton, avea acumulator de 12/6 wolts. Acumulatorul era mare de mașină, nu știu ce capacitate avea. Era galben cu albastru, marca nu o cunoaște. Toți erau cu idea, nu ține minte cine era. Tcaci Vasile nu era la momentul acela. La stație a venit cu Lungu Daniel și Șevcenco pe jos. Era Petru Stratan, Vlad David, Viorel David, Marin Gori. Erau în stație, Marin a plecat, ei au luat acumulatorul și l-au pus în portbagaj. Nu a propus la nimeni că dă 500 de lei să puie acumulatorul în portbagaj. El era în mașină cu Budu cu Lungu și cu Șevcenco. La discotecă urma să se ducă cu mașina lui Budu Ion. Mașina lui Budu era mai în urmă cu stația, perpendicular, a lui Tcaci Vasile mașină era drept în drept cu stația. Nu a auzit cine a spus lui Marin unde e acumulatorul, el în momentul acela se urca în mașina lui Budu. A văzut cum Marin s-a apropriat de mașina lui Tcaci și a luat acumulatorul. A aflat că Mateevici Iercan Andrei a spus lui Marin unde e acumulatorul. S-a oprit, a dat geamul în jos, i-a spus lui Andrei să-i spună lui Marin că acumulatorul e în portbagaj la Vasile. Nu l-a amenințat pe Mateevici. Afară era noroi, nu am vrut să mă cobor din mașină să nu murdăresc ghetele că erau albe. Vasile știa că în portbagaj era acumulatorul, Marin l-a oprit și a spus să ia din portbagaj acumulatorul și Vasile i-a spus să-l ia. Nu era să se ducă pînă Marin nu lua acumulatorul, știa că scooterul lui nu pornește fără acumulator. Acumulatorul era a lui Gori Marin, atunci avea 16 ani, costa în jur 1700 de lei. Acumulatorul era a părinților lui. Nu era servit, nu era drogat. Ambii s-au numit reciproc cu Tudoreanu Gheorghe. Mai erau persoane, stăteau în cerc, se uitau la ei, după care a venit Ion David și i-a despărțit. I-a dat un picior în fund lui Tudoreanu Gheorghe. L-a înlăturat și el a căzut jos. Practica judo, sambo. El văzînd că este atacat, ca să nu fie lovit cu pumnii l-a dat jos. Tudoreanu a spus că *****i-a aplicat lovituri cu sute de pumni și picioare. A depus plîngere la procuratura din *****, la dmn Alexandru, a fost și *****atacat de Tudoreanu Gheorghe. După care peste 2 săptămîni a telefonat și i-a spus că se refuză. L-a chemat la procuratură și i-a dat foile înapoi. A dat lui domnul avocat plîngerea să demonstreze că a avut și el leziuni corporale. Nu este la moment proces referitor la leziunile cauzate de Tudoreanu. La moment s-au împăcat. Tudoreanu i-a spus că a stat în tufiș și l-a văzut cum a pus acumulatorul în portbagajul lui Tcaci. Nu știe dacă era cu altcineva Tudoreanu. Ei la moment nu erau, au apărut cînd i-au telefonat ca să se întoarcă înapoi. Nu știe dacă David Ion a spus ceva de acumulator. Mai era Gherța Ion. Recunoaște doar epizodul cu furtul. Cu acumulatorul a făcut o glumă, iar Tudoreanu l-a telefonat și l-a chemat. Nu dorește arest. Solicită amendă, cunoaște că cuantumul amenzii este mare. Va ruga pe mama lui ca să-l ajute cu bani.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Cu referire la capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP al RM:

***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

- Declarațiile părții vătămate David Ion - care în ședința de judecată a declarant că în primăvara anului 2022, a revenit de peste hotare. Data nu o ține minte, dar într-o zi avea de lucru și la acesta a venit un om după un ferestrău. Cînd s-a dus să-i dea ferestrăul a depistat că lipsesc sculele. S-a sustras două ferestrăie electrice de marca „machito", două ciocane electrice de marca „machita", un ciocan electric de culoare roșie„ marca nu o ține minte, două polizoare unghiulare, una „Machita alta, alt polizor de marca „fiolet" și încă una mică cu diametrul de 0, 25, o mașină de spălat sub presiune, un cercular de mînă de marca „parkside", un cercular unghiular, dar nu cunoaște marca, un aparat de șlefuit lemnul, un utiug pentru peliculă de marca „procardr", un motor de scos apă la înălțimea de 20 metri, un set de chei în sumă de 300 Euro. În total i-a fost cauzat prejudiciuu material în jurul a trei mii Euro. Toate bunurile se păstrau în încăpere cu uși. A anuțat poliția. La poliție s-a găsit numai circularele, dar nu le-a ridicat. Restul bunurilor nu au fost găsite și nu cunoaște care a fost soarta lor. Nu cunoaște cine a sustras bunurile. ***** a restituit bunurile în afară de o bulgarcă și aparatul de spălat sub presiune. Cere ca inculpatul să-i restituie bulgarca și pompa de apă. La începutul verii, înainte de plecarea acestuia peste hotare, bunurile erau.

-Declarațiile martorului Ichim Tudor care în ședința de judecată a declarat că data nu o ține minte dar în toamna anului 2022, era întuneric afară, plouase. Era acasă cînd l-a telefonat Marius. Era Veaceslav Dolineanschi la telefon și l-a întrebat dacă poate să lase un sac la Ichim Tudor acasă, el a fost de acord. După care au sosit Dolineanschi Veaceslav cu *****, au lăsat sacul și l-a rugat Dolineanschi Veaceslav să nu se culce că o să mai vină o dată. Peste o jumate de oră au apărut iarăși, au mai lăsat un sac apoi au plecat într-o direcție necunoscută. Au venit cu motocicleta, ***** era la volan, Veaceslav era în urmă cu sacul. A doua zi aIchim Tudor a pus sacii la poartă, ei apoi au venit au luat sacii și au plecat. Erau 3 flexuri la instrumente electrice pentru construcție, 2 aparate de făcut găuri, o pompă de apă și o țărculeară care taie lemnul. Nu i-a întrebat nimic. Lui Ichim Tudor i-a lăsat un flex mic cadou, apoi a procurat și un flex mare. Ichim Tudor nu era acasă, tata i-a spus că au fost 3 băieți cu motocicleta și au luat sacii. La moment nu a știut, apoi a aflat că s-au furat de la Ion David, nu a aflat de către cine. Și-a dat seama că poate ei, nu i-a întrebat. A intuit că le-au luat Dolineanschi Veaceslav și *****. Ei în doi au fost la Ichim Tudor. Obiectele care le-a procurat au fost ridicate de către poliție. A declarat la poliție cum le-a procurat. Nu a discutat cu ***** referitor la caz, nici conflicte nu au avut. Un flex mare l-a cumpărat la prețul de 1000 lei, i-a transmis lui Marius banii că Dolineanschi era dator lui Marius cu niște bani. Flexul l-a luat de la Dolineanschi. Marius i-a spus să îi dau banii lui Dolineanschi la fel a confirmat că are datorii. Nu a discutat cu ei cum s-au întîlnit. S-a uitat în saci, nu a știut de la cine. Cunoaște că tata lui Dolineanschi Veaceslav se ocupă cu construcții. Nu i-a întrebat de unde le-au luat. I-au spus să lese sacii la acesta apoi a doua zi au venit și i-au luat.

- Declarațiile martorului Dolineanschi Vladislav într-o seară, la sfîrșit de august, sau început de septembrie 2022, a fost la Budu Nicu, care locuiește în Răciula. Era cu Petrea Popescu și alții, a venit și *****, trebuia să meargă la o stație PECO, cu motocicleta trebuia, nu

au ajuns la stație însă au cotit la strada lui David Ion. S-au pornit la David Ion în aproprierea străzii la vreo 50-60 metri ***** a coborît de pe motocicletă. El s-a mai primblat un pic cu motocicleta și apoi s-a întors înapoi după vreo 20, 30 minute. L-a telefonat Marius și i-a spus să se întoarcă înapoi. S-a întîlnit cu ***** care avea un sac cu o ață sus, în formă de geantă, au ajuns la stație, a sunat pe unul, ca să găsească unde se puie sacul. Atunci nu se înțelegea ce era în sac, se vedeau formele. Se vedeau 2 instrumente electrice, bulgărci, de înșurubat, erau vreo 7-8 în sac. Nu i-a propus să ia că erau părinții acasă. Tudor Ichim a acceptat să ia sacul. Au mers la colțul casei care aparține a lui Tudor Ichim. Au lăsat instrumentele, a doua zi s-au dus la stația alimentară la *****, l-a telefonat Marius Marius și s-au întîlnit. Deja s-a dus acasă, instrumentele nu mai erau. Nu cunoaște soarta instrumentelor, probabil au fost vîndute. Nu ține minte dacă l-a întrebat pe Marius Marius ce a făcut cu instrumentele. Probabil instrumentele erau a lui David Ion. Probabil s-a dus la David Ion și au fost sustrase instrumentele. N-a discutat despre cazul dat cu *****. A discutat să ia vina asupra lui cu *****. Să se ducă la David Ion să dea bani și să ia vina asupra sa. Nu poate preciza culoarea instrumentelor, erau fără cablu. Nu își aduce aminte ce culoare erau. A văzut conținutul sacilor la Ichim Tudor acasă.

- **Declarațiile martorului Gherța Ion** care în ședința de judecată a declarat că s-a dus la David Ion să ia un ferestrău, anul 2022 sau 2023, era vara. Știa că el are două, l-a telefonat și i-a spus să se ducă. Cînd a ajuns l-am căutat împreună într-un sarai la el, a spus că nu găsește nici un ferestrău. Era de model Machita, culoare albastru. Nu cunoaște de unde îl avea. L-a telefonat în aceiași zi și i-a spus că nu sunt mai multe instrumente. El a lucrat la David Ion și știe că în pod erau careva instrumente și acelea erau. S-au urcat în pod la sarai, nu erau un ferestrău, perforatoare, chiorchere. În timpul acesta David Ion l-a sunat pe Tudoreanu Gheorghe care era ofițer de sector la ei în sat să vină să vadă. După ce Tudoreanu Gheorghe a venit în aceiași zi seara, a fost prezent și Gherța Ion, a scris materialul. S-au dus în sat în centru pe jos cu David Ion ca să vadă ce fac copiii acolo. Afară se întunecase. S-au dus prin parc ca să îi pîndească pe copii lui ca să vadă ce fac. S-au dat într-o parte, acolo era un scooter, îl împingeau. În timpul aceala s-a dat ***** jos și șoferul, nu cunoaște cine e. Gherța Ion cu David Ion și Tudoreanu Gheorghe se uitau ce se petrece. Acumulatorul l-a luat ***** de pe scooter și l-a pus în mașină în portbagaj, și s-a luat la sfadă cu copiii care erau la oprire. Când a luat acumulatorul s-a dat jos, crede că și șoferul a văzut că ***** a luat acumulatorul. ***** nu discuta chiar normal cu copii de la stație, cineva din copii i-a spus să nu ia acumulatorul, după care s-a suit în mașină și s-a dus. ***** a ridicat vocea dar nu țin minte ce a spus. Atunci a ieșit în drum, Tudoreanu Gheorghe, l-a sunat pe *****care s-a întors înapoi tot cu mașina aceea și de acolo s-au luat la bătaie. Tudoreanu Gheorghe a întrebat ce înseamnă asta referitor la acumulator, repede s-au aprins, cred că au ceva de mai înainte. Nu erau în relații bune. A văzut toată bătaia. Tudoreanu Gheorghe nu era în uniformă de polițist. Era la o distanță de 1, 2 metri. Miros de alcool nu s-a simțit. David Ion cu Tudoreanu Gheorghe nu au servit în acea seară, nu arăta în stare de ebrietate, el nu a văzut că a băut. Ion David bănuia pe ***** că a luat instrumentele, nu știe de ce, primul suspect a fost el. Ceva a spus de sumă, de vreo 400 de dolari. Magazinul era închis, era vreo 7, 8 seara. Era noaptea. Vreo 50-80 metri era de la stație. Unde stăteau aceștia era întuneric, unde erau ceilalți era lumină. Nu poartă ochelari. Stîlpul era de la deal de stație, față în față. Ei au venit, s-au dat

jos, au luat acumulatorul și l-au pus în portbagaj, 5-8 minute. Nu au stat de vorbă, s-a dat jos și șoferul. Era un scooter, copiii de acolo îl împingeau, se vedea că nu lucra. Gori Marin era acolo. Nu știu a cui îi acumulatorul. A fost scos acumulatorul atunci pe moment. S-a luat la ceartă cu băieții de acolo, Marian l-a scos și l-a dat băiatului cu scooterul. Mașina nu s-a deplasat de la fața locului după ce a fost pus acumulatorul. După, au plecat cu mașina și Tudoreanu l-a sunat pe Marian și acetsa s-a întors înapoi. Acumulatorul a stat în portbagaj vreo 3-4 minute după care Marian l-a luat și l-a dat înapoi. Posibil a fost o glumă. Erau 2 mașini și scooterul. ***** s-a dus cu mașina cu care a venit. L-a sunat și i-a spus să se întoarcă înapoi. Nu ține minte dacă l-a întrebat de acumulator, el stătea și se uita. Ei răcneau acolo. Ei ceva în trecut au avut și s-au luat la bătaie. Marian l-a lovit primul pe Tudoreanu, cu palma sau cu pumnul în față. Tudoreanu a încercat dar nu se primea să îl lovească pe Marian, era mai dezvoltat. Astfel de comportament nu este normal. Unde era toată situația se vedea la oprire. Acumulatorul a fost luat din afara opririi, a văzut momentul acesta. Ei se certau, vorbeau urît. Primul l-a lovit Marian, întîi Marian l-a împins pe Tudoreanu, după care David l-a ridicat de jos. Posibil Tudoreanu l-a împins pe Marian. A mai venit un echipaj la David, polițiștii ceea l-au audiat pe Ion. David l-a chemat pe Tudoreanu să vie la el acasă. Ceilalți au fost chemați de Tudoreanu. Nu poate spune cît a stat poliția. Se întunecase, cînd au ajuns la stație era deja întuneric. Posibil Marian a glumit cu acumulatorul, nu l-a luat și să se ducă. La-u luat și l-au pus în mașină după care l-au dat înapoi.

Totodată, în cadrul urmăririi penale au fost administrate și alte probe care demonstrează vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii încriminate și anume:

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a refuzat de audierea martorului Nadejda Dolineanschi, din motivul imposibilității asigurării prezenței ultimei în ședința de judecată. Partea apărării nu a solicitat audierea martorului Nadejda Dolineanschi.

Instanța de judecată, în coraportcu prevederile legale, a dispus de a admite demersal părții acuzării privind refuzul de audierea martorului Nadejda Dolineanschi.

- proces-verbal de cercetare la fața locului. Prin care a fost efectuată cercetarea a unui sarai ce aparține cet. David Ion, situate în sat. Răciula, *****

/ f. d. 14-18/

- ordonanța și procesul verbal de ridicare a obiectelor. Prin care au fostridicate din gospodăria cet. Ichim Tudor, situată în sat. Răciula, *****, un flex dodel" Machita" de culoare verde, un flex de model " Rostra" de culoare oranje, folografii din telefon mobil, în care sunt fotografiate instrumente aduse

/f. d.36-39/

- ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte. Prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: polizorul unghiular de culoare verde de model " machita 9060" cu nr. 860031D9, cu disc pentru tăiarea betonului, polizorul unghiular de culoare oranj de model " Rostra AG0520" cu nr. 22017200215

/f. d. 66-67/

- ordonanță și proces verbal de ridicare a audiomesajelor. Prin care au fost rificate mesajele audio în care este prezentă convorbirea telefonicică dintre ***** și Dolineanschi Nadejda

/f.d.86/

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor de probă. Prin care au fost rificate mesajele audio în care este prezentă convorbirea telefonicică dintre ***** și Dolineanschi Nadejda

/f. d.87-88/

- CD de culoare albă fără careva inscripții pe el.

Cu referire la capătul de acuzare în temeiul art. art. 187 alin. (2) lit. f) art. 349 alin. (1^1):

Deși ***** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Tudoreanu Gheorghe, care în ședință de judecată a declarat că la 17 septembrie 2022, a fost telefonat de David Ion. La acel moment activa în caltate de inspector de sector în s. Bravicea. La data respectivă era în afara orelor de serviciu. David Ion I-a comunicat telefonic despre furtul comis din gospodăria lui. Tudoreanu Gheorghe i-a comunicat că este înafara orelor de serviciu, astfel urma să apeleze serviciul 112. Apoi el totuși s-a deplasat la fața locului, însă nu a întreprins careva acțiuni procesuale. În jurul orelor 22:00 după plecarea grupei operative care a documentat cazul, el a rămas în gospodărie la Davd Ion și a pus în discuție cazul furtului cam cine ar fi putut comite furtul. În gospodăria se aflau Tudoreanu Gheorghe, David Ion și vecinul Gherța Ion. Văzînd că copii lui David se aflau cu permisiunea părinților în centrul satului la stația auto, atît la Tudoreanu Gheorghe cît și la David Ion a apărut bănuiala că în acest furt ar putea fi implicate copii lui David Ion și au plecat în centrul satului pentru a afla careva detalii.

În jurul orelor 22.30 Tudoreanu Gheorghe cu David Ion și cu Gherța Ion au plecat în centrul satului și anume în parctul adiacent stației auto. Ca să nu fie văzuți au stat în parc de unde au văzut că la stația auto se aflau mai multe persoane minore care se foloseau de un scuter pe care îl porneau de la un acumulator. Între timp de stația auto s-au apropat două automobile unul de culoare sură și unul de culoare alba din care au coborît mai multe persoane inclusiv *****, Budu Ion din același automobile, din al doilea automobil a coborît Tcaci Vasile și alte persoane. Ei au discutat aproximativ 10 minute, Tudoreanu Gheorghe nu a auzit discuția lor după care *****a luat acumulatorul din preajma stației auto și l-a depozitat în portbagajul automobilului ce aparținea lui Tcaci Vasile. Ulterior ***** cu Budu Ion au urcat în automobilul Wolțvaghen Pasat, s-au întors cu automobilul la casa de cultură și au venit înapoi la stația auto. Distanța de la stația auto pînă la casa de cultură este de 50 m, între timp cît ei făceau manevre de întorcere a automobilului, Tcaci Vasile era parcat la stația auto, unde era depozitat acumulatorul. Gori Marian care este feciorul Liliei Gori, văzînd că lipsește acumulatorul a întrebat de copii din

preajmă unde este acumulatorul, iar cînd l-a văzut în portbagajul automobilului lui Tcaci Vasile, ultimul i-a spus că poate să-l ia deoarece nu l-a pus el în portbagaj.

După ce Gori Marin a luat acumulatorul din portbagajul automobilului lui Tcaci Vasile, *****cu Budu Ion s-au întors la stație, nu au coborît din automobil, dar *****a dat geamul în jos și la toți cei prezenți acolo, majoritatea minori, a început a amenința, a se exprima cu cuvinte necenzurate și le zicea să nu spună la nimeni despre cele văzute.

Văzînd cele întîmplate și auzite Tudoreanu Gheorghe împreună cu Gherța Ion și David Ion au ieșit din acunzișul din parc, ambele automobile au plecat de la stația auto, din care motiv au plecat, Tudoreanu Gheorghe nu cunoaște. Nu poate confirma dacă ei i-au văzut pe ultimii. Tudoreanu Gheorghe fiind la stația auto l-a telefonat pe ***** pentru ca să se întoarcă înapoi, însă acesta a răspuns că nu are timp și legătura telefonică s-a interrupt. Tudoreanu Gheorghe știind că *****se află cu Budu Ion, l-a telefonat pe Budu Ion căruia i-a spus la fel să se întoarcă înapoi, iar după 2 minute aceșia s-au întors înapoi la stația auto. Primul din automobil a coborît ***** care era îmbrăcat într-o haină de culoare alba și s-a îndreptat în direcția lui Tudoreanu Gheorghe exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate. Anterior ***** a fost sancționat contravențional în baza materialelor contravenționale întocmite de Tudoreanu Gheorghe. Ajungînd piept în piept cu acesta, Tudoreanu Gheorghe i-a cerut să se calmeze și să păstreze distanța la care ultimul nu dorea să se îndepărteze, manifesta un comportament antisocial și nu reacționa la cerințele repetate a lui Tudoreanu Gheorghe. Tudoreanu Gheorghe personal l-a îmbrîncit în piept. Fiind cu brațele întinse imediat a urmat o serie de lovituri în regiune feței. *****i-a aplicat o serie de lovituri care se confirmă prin probe video. Cunoscînd că acesta este minor, personal nu a avut interesul de a-l lovi și nici nu a făcut-o. David Ion încerca să-l oprească. David Ion nu a putut să-l ține pe *****care î-i aplica lovituri cu pumnii după care *****l-a doborît la pămînt pe Tudoreanu Gheorghe continuând să-l lovească cu piciorul cu care i-a aplicat mai multe lovituri. Tudoreanu Gheorghe nu-și amintește cum s-a ridicat de la pămînd din cauza comoției carnio-cerebrale. Conflictul a durat cinci-zece minute. După terminarea conflictului Tudoreanu Gheorghe se afla la o distanță de 20 m de Marius Marian, acesta fiind cu mai multe persoane. ***** continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa lui Tudoreanu Gheorghe și familiei acestuia, provocîndu-l la conflict, la care Tudoreanu Gheorghe nu a reacționat, nu s-a apropiat de ***** și după 5 minute au plecat.

Persoanele prezente la stația auto au fost martori la conflictul petrecut și au asitat 10-12 persoane. Înafară de David Ion nu a intervenit nimeni. Ei se aflau în tufiș la distanța de 25 m de la stația unde se aflau minorii.

Tcaci Vasile era afară cînd *****a luat acumulatorul de pe bordură și l-a pus în portbagajul automobilului lui Tcaci, care se afla la distanța de 2 m. de la locul unde se afla acumulatorul. Automobilul era parcat în stația auto. A fost propus unie persoane să schimbe locul acumulatorului însă persoana respectivă a refuzat și *****l-a luat și l-a pus în portbagajul cu scopul de a-l comercializa.

Gori Marin a văzut cînd *****a luat acumulatorul și l-a pus în portbagajul mașinii. A doua zi au aflat că acumulatorul aparține lui Gori Marin. Nu-și poate aminti dacă al doilea automobil s-a pornit sau nu din loc. *****a închis portbagajul după ce l-a pus. *****cu Tcaci Vasile sunt prieteni se cunoșteau. A durat aproximativ 5 minute de cînd a pus acumulatorul în portbagaj pînă a intervenit Gori Marin și l-a luat. Tudoreanu Gheogrhe l-a întrebat pe *****de ce a luat

acumulatorul dar el nu a răspuns. Toți cei prezenți cunoșteau că Tudoreanu Gheorghe este inspector de sector. Nu a simțit miros de alcool de la Marius Marian. În seara respectivă Tudoreanu Gheorghe era îmbrăcat în civil. Nu era în relații rele cu *****pînă la cazul dat, dar pe plan professional erau în relații nu bune. La moment nu poate aprecia suma despăgubirilor morale. Prin acțiunile lui *****i-au fost lezate onoarea și demnitatea lui Tudoreanu Gheorghe, el fiind o persoană cu statut de funcționar public. ***** s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui și a familiei acestuia.. În urma acțiunilor lui Marius Marian, Tudoreanu Gheorghe a urmat tratament medical, dar la moment nu poate spune care este suma. După incidentul dat *****nici măcar nu s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe să-și ceară scuze sau să discute măcar. Pedepasa o lasă la discreția instanței. A menționat că preconizează să plece peste hotare la muncă pentru o perioadă nedeterminată. În seara respective Tudoreanu Gheorghe nu se afla în orele de serviciu. Activitate de servicicu pe cazul furtului el nu a efectuat. Grupa operativă a ieșit la fața locului la furt, din grupă făcea parte Căruță Veaceslav, și încă o persoană numele căreia nu-și amintește. Cînd s-a început documentarea cazului Tudoreanu Gheorghe a plecat de la fața locului. Nu a fost împuternicit să efectuieze acțiuni de urmărire penală și nici nu a efectuat. El l-a suntan pe *****ca să vină și să-i explice lui Tudoreanu Gheorghe personal fapta jafului. Nu a vrut să-l implice pe *****în acțiuni de audiere. Cînd ultimul a spus că nu vrea să vorbească cu el, Tudoreanu Gheorghe l-a sunat pe Budu Ion. Tudoreanu Gheorghe nu exclude că în seara jafului l-a numit pe *****cu cuvinte necenzurate ca urmare a acțiunilor acestuia. Tudoreanu Gheorghe nu i-a aplicat lovituri lui *****din motiv că nu a avut posibilitate și cunoștea faptul că *****era minor. Nu a atras atenția dacă *****avea careva leziuni corporale cînd s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe în seara respectivă. Tudoreanu Gheorghe l-a îmbrîncit pe *****în piept dar el nu a căzut jos. La moment Tudoreanu Gheorghe nu exercita obligațiile de serviciu. Conform fișei de post care se eliberează polițistului la angajare, el are dreptul să intervică și înafara orelor de serviciu.

- **Declarațiile părții vătămate Gori Lilia** - care în ședința de judecată a declarant că la 17 septembrie seara, pe la orele 7, băiatul Gorea Marin, avînd vîrsta de 15 ani, a rugat-o să îi permită să i-a acumulatorul tatălui că s-a defectat ceva la scooter. I-a permis la poartă, ea a stat în casă și nu a urmărit ce a făcut cu acumulatorul. S-a dus cu acesta pînă la stația auto cu un prieten de a lui, nu cunoaște cum se cheamă. Afară s-a întunecat, era orele 21:00, i-a spus că a lăsat acumulatorul acolo în stație, și i-a spus că nu a observat cînd a dispărut. Un băiat i-a spus că Marin i-a luat acumulatorul și l-a pus în bagaj la Vasile. Marin nu a observat lucrul acesta, i-a spus șoferului să i-l dea, deodată i-a spus că nu cunoaște, după care a spus să deschidă bagajul și l-a luat. Un băiat Andrei i-a spus că e în bagaj, la fel și Marin. Apoi singur a spus că s-a dus și a luat din bagaj acumulatorul. După care a apărut Tudoreanu Gheorghe și s-a luat la ceartă, așa a spus fiul ei. Marius cu Tudoreanu s-au luat la ceartă. Băieții s-au pornit cu mașinile și apoi s-au întors înapoi cînd Tudoreanu Gheorghe l-a telefonat pe Marius să vină înapoi și s-au luat la ceartă. Acumulatorul de 75 amperi, albastru, modelul nu ține minte, a fost pozat de Tudoreanu Gheorghe. Valorează 1700 lei, era nou, nu a fost folosit. Nu activează, are 4 copii la întreținere. Avea salariu mic, soțul ei plecase peste hotare. În seara aceea acumulatorul a fost adus acasă. A venit poliția și i-a spus ce s-a întîmplat. Marin nu i-a spus nimic în seara aceea. După care i-a spus că a fost o glumă, așa i s-a spus. El a observat că nu este, a întrebat de băieți, era lîngă el un

băiat Andrei, care i-a spus unde este acumulatorul. Este de la ei din localitate, nu cunoaște familia. I-a spus „spune-i lui Vasile să ți-l dea că e la el în portbagaj„. Marius era deja în mașină și toți se duceau. Nu i-a spus că a fost amenințat, însă i-a spus că Marius i-a spus lui Andrei i-a spus ceva, „nu poți să îți ții limba după dinți„, „nu poți tăcea„. A observat cînd toți se duceau că nu-i acumulatorul, era ocupat cu scooterul. Cînd s-a întors, nu era, a întrebat unde e și doar Andrei i-a spus unde-i. Marius cu băiatul ei și cu ea au stat de vorbă cu aceasta. Atunci avea 14 ani fiul ei. A scris plîngerea fără să discute cu fiul ei. I-a spus că au glumit cu el. Nu are pretenții față de Marius, acumulatorul a fost întors înapoi. Nu dorește să fie pedepsit în ceea ce ține de acumulator. Soțul a întrebat-o de ce am scris plîngerea cînd acumulatorul a fost întors. Nu cunoștea toate circumstanțele. Acumulatorul e a soțului, mașina e cumpărată în căsătorie. Nu ne-a fost cauzat prejudiciu, bunul a fost întors. Dacă cunoșteam toate circumstanțele nu scriam plîngere. Gori Marin e la școală în Chișinău, la moment are 16 ani.

- **Declarațiile ******* care în ședința de judecată a declarat că data 17 septembrie 2022 a fost acasă cu un băiat Poiană Pavel care avea un scooter, care nu putea fi pornit. Au fost la el acasă, a luat acumulatorul ca să-l pornească, era de 75 wats, aparține tatălui lui. I-a spus mamei lui că îl ia cu el, mama credea că era la poartă. A pornit mopedul și s-au dus în centrul satului. Acumulatorul l-a luat cu el. După ce s-au plimbat un pic, mopedul iară s-a oprit, după care l-au pornit din nou. După, a observat că nu era acumulatorul și a întrebat băieții de acolo unde este, Stratan Petru, Șevcenco Ștefan, Lungu Daniel, Erau vreo 10, pe restul nu îi ține minte. L-a întrebat pe Vasile Tcaci dacă e la el în portbagaj, el i-a spus că nu știe, i-a spus să se uite, el s-a uitat și l-a luat, iar ei s-au dus mai departe. După care a iești Tudoreanu Gheorghe, stătea și asculta, cînd s-au dus Vasea Tcaci, Budu Ion, *****, Lungu Daniel, Șevcenco Ștefan, nu ține minte dacă mai era cineva. Ei au plecat cu 2 mașini. Tudoreanu Gheorghe era cu David Vanea și Gherța Vanea, au ieșit din rîpă, au strigat din urma mașinii să stea, atunci Gheorghe Tudoreanu l-a sunat pe Marius, după care l-a sunat pe Ion Budu. După care s-au întors înapoi ambele mașini peste vreo 2 minute, Marius s-a dat jos, Gheorghe l-a întrebat ceva pe Marius, Marius ceva a răspuns, Gheorghe l-a împins pe Marius, Marius s-a ridicat și l-a împins înapoi după care s-au luat la bătaie și se numeau. Gheorghe i-a rupt maica lui Marius și hanoracul. Eu am fost prezent acolo pînă la urmă. Acumulatorul era de culoare galbenă cu albastru. Nu ține minte ora, era noaptea cînd au ajuns la stația auto. Era după orele 20:00. Automobilele pe urmă au venit. Scooterul avea un mic bagaj unde ținea acumulatorul, după care l-a pus în stație, în marginea la intrea în stație. E amplasată în centrul satului. ***** a venit pe jos cu Șevcenco Ștefan și Lungu Daniel. Erau băieți și de la el din clasă, și mai mici și mai mari. Era lumină acolo, se vedeau la față. Îl cunoaște pe Mateevici Andrei, era acolo, el venea pe la noi în sat. Mai erau persoane cu care nu aveam tangență, el stătea acolo. Ei stăteau la discuție afară. Mașina a lui Tcaci era mai aproape de stație, nu ține minte a cui mașină era mai aproape de stație. Nu mi-a spus nimeni dacă ei au vorbit despre acumulatorul meu. Mașinile a lui Tcaci și a lui Budu erau acolo cînd a observat că nu mai era acumulatorul. După ce a observat că lipsește acumulatorul ei au făcut un cerc. A întrebat și au spus că era în mașină la Vasile în portbagaj. Nu i-a spus cine l-a pus în portbagaj, au spus că era o glumă. Toți au spus așa. Nu ține minte cine i-a spus. ***** era la

Budu în mașină. Nu a auzit cine a pîrît, mașina lui Budu cu Marius s-au dus la club și s-au întors, mașina lui Tcaci a rămas acolo. El l-a întrebat pe Tcaci dacă acumulatorul e la el, a spus că nu știe și să se uite. S-a dus și s-a uitat, el nu s-a dat jos din mașină. Gori Marin l-a luat iar ei s-au dus. Nu au fost careva reacții de la Budu sau de la Marius că cineva a spus de acumulator. După ce a luat acumulatorul Gori Marin a plecat. Budu cu ***** s-au dus, după care a apărut Tudoreanu Gheorghe și ei s-au întors. Tudoreanu nu era în uniformă. *****a luat acumulatorul și l-a pus în portbagaj, i-a spus băieții. Au spus ca să facă o glumă, el a întrebat unde-i toți tăceau și se râdeau. ***** s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Tudoreanu. Cu mîinile se loveau, nu a văzut dacă se agresau cu picioarele. Se adresau între ei cu cuvinte urîte. Nu erau cuvinte plăcute. Conflictul a durat vreo jumate de oră, nu este sigur. Vreo 20 de minute, David Ion și Gherța Ion îi despărțeau. Ei au fost deranjați de comportamentul lor, ne uitam la ei. Nu am discutat cu ***** despre caz. ***** i-a spus înainte de a se duce că a fost o glumă. Toți băieții i-au spus că este o glumă, erau toți jos. Băieții de acolo au spus să facă o glumă. Nu cunoaștea cui a fost inițiativa. A aflat că a fost o glumă după ce a luat acumulatorul înapoi. Nu ține minte personal cine i-a spus că a fost o glumă. Cred că toți au vrut să facă gluma. ***** avea atunci o motocicletă. Nu am văzut cînd a fost luat acumulaorul.

(se dă citire VOL. I f.d. 131-133)

Semnătura este a lui. A citi singur declarațiile. Nu i-a spus ***** lui Andrei că îi dezbate dinții. Poate a spus așa, nu ține minte dacă a auzit. Nu l-a amenințat nimeni. Nu a încercat să-i fure cineva acumulatorul. Tudoreanu Gheorghe se cunoștea că era în stare de ebrietate. A telefonat să se întoarcă înapoi, însă nu ține minte de ce le-a spus să vină înapoi. Cînd s-au întors automobilele toți s-au dat jos din mașină, Tudoreanu a început a discuta cu Marius. Tudoreanu răcnea, a spus de ce nu s-au întors când l-a sunat, și l-a sunat pe Budu ca să se întoarcă. Când l-a sunat pe Marius nu au vrut să se întoarcă. Nu ține minte cine primul a spus cuvinte necenzurate. Gheorghe l-a împins pe Marius. În dosul stației nu bătea lumina. Stîlpul este vizavi de stație. Era un stadion înainte în dosul stației. I l-a dat înapoi, nu l-a luat. Se practică să faceau glume la ei în stație cîtedoată. ***** era prieten bun cu ambii, și cu Tcaci și cu Budu, nu poate spune cu cine comunică mai des.

- **Declarațiile martorului David Ion,** care în ședința de judecată a declarat că, după depistarea furtului, în toamna anului 2022, în aceiași zi a apelat poliția și a venit polițistul de sector Tudoreanu Gheorghe, era seară. A discutat cu Tudoreanu pe cazul dat. În jurul orelor 21-22.00, văzând că copii nu erau acasă a hotărât să se ducă după ei. La acesta acasă mai era Gherța Ion și împreună cu Tudoreanu și Gherța s-au pornit în centrul satului Răciula, la oprire. S-au dat în dosul unui copac în parc ca să asculte ce vorbesc copiii. Peste vre-o 5 minute a văzut, că a venit o mașină de culoare albă Volgswagen", în care era Marius Marian, iar la volan se afla Budu Ion. Marian se afla pe bancheta din față. În timpul acela a văzut un băiat cu scuterul, care avea în mână un acumulator cu care încărca scuterul. Mașina s-a oprit și a coborît ***** care sa apropiat de copii. El i-a spus nepotului său Marcel să ia acumulatorul și să-l pună în tomberon care se afla lîngă stație. Nepotul a refuzat. Marius a luat acumulatorul și la pus în altă mașină la Tcaci Vasile în portbagaj, dar nu poate spune dacă Tcaci a văzut. Băiatul cu scuterul a venit și văzînd că lipsește acumulatorul a început a striga la copii, întreba unde-i acumulatiorul. În acest

timp au intervenit ei, David Ion, Tudoreanu și Gherța. Cînd aceștia s-au pornit spre ei, Marius cu Budu s-au urcat în mașină și au plecat. Tcaci Vasile i-a spus băiatului să ia acumulatorul din portbagaj. În timpul acela Tudoreanu striga la Budu să se oprească. Budu s-a întors înapoi cu Marius s-a început sfada și bătaia între Tudoreanu și Marian. El a intervenit să-i despartă. După ce s-a terminat cearta acesta s-a dat într-o parte. După puțin timp iar s-a început cearta și bătaia, Tudoreanu Gheorghe a căzut jos. David Ion l-a apucat pe ***** de maiou și l-a tras într-o parte și l-a scos pe Tudoreanu. După asta ei s-au mai certat, apoi au plecat acasă. Copii au văzut cînd Marius a luat acumulatorul de jos. Marius i-a amenințat pe copii să nu spună nimănui despre cele văzute. Tudoreanu a căzut jos în timpul bătăii, ei se băteau cu pumnii și picioarele. David Ion l-a ridicat pe Marius de pe Tudoreanu. El i-a rupt maioul lui Marius cînd l-a ridicat de pe Tudoreanu. Marian a rupt mai tare maioul. Budu nu s-a implicat în bătaie. Marius ia spus nepotului său să pună acumulatorul în urnă. Aproximativ 20 minute acumulatorul s-a aflat în portbagaj. Tcaci se afla la volan cînd Marius a pus acumulatorul în portbagaj. El nu poate spune dacă Tcaci a văzut cînd Marius a pus acumulatorul în portbagaj. Cînd Marius a plecat acumulatorul se afla în portbagaj. Nu a văzut ca Marius să discute cu Tcaci. Nu poate să spună dacă Marius a făcut o glumă cu copiii. Tudoreanu Gheorghe nu era în uniformă, era în timpul liber. Tudoreanu l-a sunat pe Budu ca să se întoarcă înapoi să se lămurească cu acumulatorul. Nu poate spune cine a fost inițiatorul conflictului. Tudoreanu cu Marian au discutat despre acumulator, apoi despre bicicletă, apoi s-au bătut. Tudoreanu i-a aplicat lovituri lui Marian peste mine, peste față, la umăr, dar nu l-a ajuns. Conflictul a durat în jurul a 15-20 minute. Tcaci s-a dus cu mașina pe vre-o două minute cînd acumulatorul se afla în mașină. Nu a auzit ca Tcaci să discute cu *****. Marian cunoștea, că Tudoreanu este polițist, este consătean.

- **Declarațiile martorului Șevcenco Ștefan** care în ședință de judecată a declarat că în toama anului 2022, data nu o ține minte, în jurul orelor 16:00, el s-a dus la ***** acasă, a stat la el, apoi a venit în centrul satului, era în jurul orelor 17:00. În timpul acela a venit un băiat cu un scuter cu niște băieți. Acumulatorul l-au adus băieții cu scuterul, ei l-au pus jos lîngă stație. S-a făcut o glumă și s-a luat acumulatorul. El era cu ***** și Lungu Dan, se aflau la stație. Cine și cui i-a propus, Șevcenco Ștefan nu cunoaște. ***** a luat acumulatorul, acestuia nu i-a propus să-l ia. ***** a pus acumulatorul în mașină la Vasile, în bagajnic. El nu a întrebat șoferul dacă-i dă voie să pună acumulatorul în mașină. Acesta se afla la distanța de 2 metri de Marian și mașină. Nu a văzut ca Marian să discute cu Vasile. Peste puțin timp a venit băiatul cu scuterul și a întrebat unde-i acumulatorul. Vasile i-a dat acumulatorul, a deschis portbagajul și băiatul a luat acumulatorul. După acesta ei s-au pornit la Meleșeni la discotecă cu mașina lui Vasile, în care a fost pus acumulatorul. În mașină era Șevcenco Ștefan, Marius și Dan, la ieșirea din sat apoi s-au întors înapoi. Tudoreanu la sunat pe Marius să vină la stație. Aceștia s-au întors înapoi. Când au ajuns Marius s-a coborît și Tudoreanu Gheorghe a început a striga la Marius, sărea la bătaie la Marius. S-a apropiat un om și i-a despărțit. După asta Marian s-a pornit acasă să schimbe haina, deoarece Tudoreanu i-a rupt maioul. În timpul acela a venit un băiat pe nume Ion, care s-a dus cu Marius acasă, iar Șevcenco cu Dan au rămas la stație. Apoi împreună cu Vasile s-au dus la discotecă. Era numai mașina lui Vasile cînd a pus acumulatorul. Nu știe dacă Marius le-a spus

ceva la copii. Acumulatorul l-a dat înapoi înainte de a pleca. Băiatul spunea că acumulatorul este a tatăluui său. Vasile i-a spus să-l ia din bagajnic. Poliţistul era în stare de ebrietate, el a apărut de pe o huduță. Acumulatorul a fost întors pînă la sosirea poliţistului. Poliţistul a început să-l bată pe Marius. Marius a căzut jos. El la lovit pe poliţist cu pumnii. Un bărbat a intervenit şi i-a despărţit. El a înţeles, că s-a făcut o glumă cu acumulatorul, dar nu ştie cu ce scop. Tudoreanu nu era îmbrăcat în uniformă, darei ştiau, că el activează în calitate de poliţist. Tudoreanu a început primul să lovească şi să numească cu cuvinte necenzurate. Acesta se aflam la o distanţă de 20 metri, afară era întuneric. Tudoreanu l-a lovit pe Marius şi Marius a căzut jos. Şevcenco a văzut cînd Tudoreanu l-a lovitşi la împins pe Marius, ei se aflau la distanţa de 1 -1,5 metri unul de altul. Tudoreanu era în stare de ebrioetate, vizual a văzut , după comportament a înţeles, că era în stare de ebrioetate. De la orele 16.00 pînă la 22.00 Şevcenco cu Dan s-au aflat la Marius acasă, au făcut o saună, băuturi alcoolice nu au consumat. Pînă la cazul dat acesta nu am avut careva conflicte cu poliţistul.

- **Declaraţiile martorului Tcaci Vasile** a declarat că data nu ţin minte, toamna trecută în anul 2022, seara au venit la oprire în centrul satului Răciula. Tudoreanu Gheorghe şi ***** au avut conflict, cînd a ajuns Tcaci conflictul era deja epuizat. Au stat de vorbă cu Budu Ion, *****, Gorea Marin, ceilalţi nu îşi mai aduce aminte. S-au deplasat cu maşina şi s-au oprit la oprire, în momentul cela Marius sau altcineva i-a deschis bagajul şi i-a pus un acumulator în glumă, apoi Gorea Marin i-a spus să îi dea înapoi, acesta a spus că nu ştie despre ce vorbeşte, apoi a deschis bagajul şi l-a luat. Wolgfaghen, sur, IEW 181. S-a pornit în centrul satului şi după asta a plecat la discotecă La Meleşeni. Nu poate să spună dacă era cu cineva în maşină. Nu a văzut altercaţia între Tudoreanu Gheorghe şi *****, pe Tudoreanu Gheorghe nu l-a văzut la faţa locului. Nu mai erau automobile la faţa locului. Budu Ion a venit cu maşina dar nu ţine minte cînd. ***** era cu Budu Ion, după aceasta s-au întîlnit toţi. Au coborît şi a urcat repede înapoi. Erau în staţie acumulatoare, era de maşină, marca sau culoarea nu ţine minte. Băieţii s-au primblat cu un scooter, acumulatorul era a lui Gorea Marin. El cînd s-a dus acolo toţi erau acolo, şi acumulatorul. Nu a văzut să fi pornit scooterul cu acumulatorul dat, asta el a auzit. ***** posibil avea o motocicletă. Nu a fost vorba de sustras acumulator de undeva. Maşina acestuia era drept în faţă la staţie, parcată lateral. Portbagajul automobilului său are buton pe dinafară. El era în automobil la volan cînd a fost pus acumulatorul la acesta în portbagaj, nu ştie dacă mai era cineva cu el în maşină. ***** nu i-a spus nimic de acumulator. ***** a spus că a glumit, Gorea Marin era acolo pe loc. Mai erau alţi copii de vîrsta lui pe acolo. După ce i-a spus Gorean Marin să îi dea acumulatorul i-a spus să se uite în portbagaj dacă este şi să îl ia. Acesta a auzit portbagajul cînd s-a închis. Ferestrele i se pare că erau tonate. Nu a văzut cînd l-a pus în portbagaj, a auzit cînd s-a închis. S-a pornit după aceasta vreo cîţiva metri, vreo 20 de metri şi s-a întors înapoi. Atunci Gorea Marin i-a zis să-i dea acumulatorul că este la acesta în portbagaj. Şi i-a spus să îl ia. ***** era în staţie, nu îşi aduce aminte precis. La casa de cultură se întoarce permanent. La Meleşeni urma să se ducă cu Budu Ion, nu ţine minte cu care automobil s-au dus. El nu am coborît din maşină, a văzut cînd Gorea Marin a luat acumulatorul din portbagaj. Era în staţie Marius Marin, a spus că a glumit. După aceasta a plecat de acolo, nu poate spune precis cu

cine a fost, Marius Marin nu ține minte dacă a fost cu Tcaci în mașină, știe că s-au pornit toți. Au deschis fereastra și i-au spus să se ducă să își ia acumulatorul și a auzit cum Marius Marin îi spunea lui Gorea Marin că a glumit. Nu a auzit ***** să amenințe pe Gorea Marin sau pe alții. A luat acumulatorul ca să facă o glumă. Tcaci nu avea nevoie de acumulator. A auzit că au avut conflict, nu a fost la fața locului și nu a văzut. Acumulatorul s-a aflat în portbagaj vreo 10 minute. Voia să îl dea înapoi, ca să facă o glumă. ***** a discutat cu Gorea Marin că a fost o glumă după ce i-a dat acumulatorul.

- **Declarațiile martorului Budu Ion** care în ședință de jduecată a declarat că a fost telefonat de ***** într-o seară să îl ducă la discotecă, afară era clad, nu ține minte data, era toamna 2022. S-au înțeles să se întîlnească la stația din centru, seara. S-au dus cu mașina acestuia personală, a ajuns singur, l-a luat pe ***** care era la stație cu băieții, nu cunoaște numele la băieți. Mai erau și băieți mai mici. ***** s-a urcat în mașină cu alți 2 băieți, după care l-a sunat Tudoreanu Gheorghe care i-a spus să se întoarcă înapi că are ceva de discutat cu Marius. S-a întors înapoi. I-a spus lui ***** că trebuie să se întoarcă. Pe Marian nu l-a telefonat nimeni în mașină. ***** a început a discuta cu Tudoreanu Gheorghe cînd s-au întors înapoi, ceva lucruri personale și s-a început conflictul. Au avut ceva între ei, s-au împins, s-au tras. Gicu l-a împins pe ***** primul, după care i-a rupt și maica lui Marius. Au început să se lovească între ei. Nu a auzit discuția între ei. Cunoaște că activa ofițer de sector la ei în sat. Cu ***** sunt prieteni. Nu cunoaște dacă au fost careva conflicte între ei anterior. Automobilul este de marca Wolfaghen Golf de culoare albă. Tcaci avea Wolfaghen Jetta. Nu cunoaște dacă Tcaci trebuia să meargă la discotecă la Meleșeni, el cu acesta nu a mers. S-au dat jos și au stat toți la vorbă vreo 5, 10 minute înainte de a se porni. Au stat la vorbă în stație, la magazinul din centru. Cunoaște pe Gori Marin, era la stație, era cu un scooter cu niște copii mai mici. Nu a văzut careva acumulator. Cînd a venit era deja situația lămurită cu acumulatorul. Știe că s-a luat și s-a pus în bagajnic la Vasile după care s-a dat înapoi. Din ce cauză nu cunoaște. Cînd el a ajuns acolo băiatul acesta căuta acumulatorul. Cînd a ajuns s-a deschis bagajnicul la Vasile și l-a luat. El nu a văzut, a auzit de la băieții de acolo. Spuneau că Marius l-a pus, el nu l-a văzut. Pe urmă a auzit despre acumulator după ce s-au dus de acolo. Cînd a venit prima dată, a aflat despre acumulator, cînd a venit să îl ia pe Marius. După ce s-au dus de acolo a aflat despre acumulator în mașină de la băieții cu Marius. Au spus că s-a luat acumulatorul că a fost o glumă. Nu a spus cine, el nu cunoaște că nu a văzut, a auzit doar că Marius. Marius s-a urcat pe bancheta dn față lîngă Budu. Nu ține minte ce au vorbit atunci în mașină. El a spus să nu vorbească despre așa teme. A fost nevoit să întoarcă mașina în direcția spre Meleșni. Nu ține minte cînd s-a întors mașina. Nu ține minte ce a spus Marius și cui cînd se aflau în mașina lui. Conflictul a durat vreo 10-15 minute, nu știe sigur. Erau doi oameni mai în vîrstă care s-au băgat între ei, sunt din sat, nu cunoaște cum îi cheamă. Mi-i cunoscut Gherța Ion, a fost și el pe acolo. Pe David Ion nu îl cunoaște. Tudoreanu nu era mătincă în uniformă de polițist. ***** știa că e polițist Tudoreanu Gheorghe. Și unul și altul au avut de suferit, Gicu i-a rupt maioul, după care au început să se lovească. Gicu a început primul, l-a apucat și i-a rupt maica, Marius a sărit la bătaie, se băteau cu mîinile, se împingeau. A deschis geamul dar nu ține minte ce a spus, nu poate spune la cine se adresa, erau

mulți în stație. I-a spus ceva la ei, un fel de amenințare, nu țin minte ce anume. Tudoreanu Gheorghe părea în stare de ebrietate, avea ceva. Marian nu era în stare de ebrietate. Se cunoaște cînd omul e servit. Nu ține minte ce a spus Marian. Nu cunoaște dacă Marius a mai făcut așa. ***** i-a spus că a fost o glumă și că el a luat acumulatorul și l-a pus la Vasile.

- **Declarațiile martorului minor Florea Tudor n**u își aduce aminte de cazul cu scooterul. Nu își aduce aminte nici de acumulator. Mama nu i-a spus nimic. Locuiește în sat. Răciula. De mult nu s-a întîlnit cu Gori Marin. A uitat de cazul dat cu Marin. A uitat de atunci. Pe ***** îl cunoaște, ultima dată s-a întîlnit cu el o săptămînă, sau 2 în urmă. Nu spune minciuni deseori, nu știe ce am spus la poliție, a uitat dacă a spus adevărul atunci. *(Se dă citire f.d. 74-75 VOL. I)* Semnătura e a lui. Ciubuc Parascovia lucrează la școală. Nu ține minte cazul dat. Cu ***** nu a discutat de careva scooter sau acumulator. Îi dă doar bună ziua și pleacă.

- **Declarațiile martorului minor David Vladislav** care în ședință de judecată a declarat că un an jumate in urmă, erau la stația auto în centrul s. Răciula, era cu Gori Marin, Zaveruca Marcel, Marius Marian, nu mai ține minte cine mai ara. Marin Gori deținea un scuter, și avea un aculumator, apoi el sa pornit și aculumatorul la lăsat. Marin ia spus lui Zaveruca să ia aculumatorul și să-l pună în urna de gunoi, iar acesta a refuzat. La stație era o mașina la volanul căruia se afla un băiat Vasile. Marius a luat aculumatorul și la pus in bortbagajul mașini. Apoi mașina sa pornit. Tată-l acestuia David Ion cu polițistul stăteau după stadion și pândeau, după ce mașina a plecat, polițistul la sunat probabil pe Marius și i-a comunicat să se întoarcă înapoi, nu ține minte de unde cunoaște, apoi pe el tatăl lui l-a trimis acasă pentru că era târziu. În ziua respectivă Gicu polițistul a fost acasă la acesta, nu ține minte din ce motiv a fost. De la ei de acasă sau furat ceva instrumente, sau furat mai înainte. Pe la ora 18:00-19:00 au mers la stație să stea. Zaveruca Marcel este verișorul acestuia cu care au mers împreună. Gori Marin a venit la stație mai târziu. Aculumatorul era de culoare galben cu negru, nu cunoaște capacitatea, el se află în afară de stație, jos. Stâlpul de lumină era viz-avi de stație, lumina se vede bine. Marius a venit cu doi băieți de la Frumoasă, nu-i cunoaște cum se numesc, dar i-a mai văzut, au venit pe jos. Tcaci Vasile a venit după Marius, el a venit acolo așa pur și simplu. La stația auto stăteau, discutau, erau la 1-2 m de stație. Nu ține minte daca a întrebat al cui este aculumatorul Marius. Zaveruca nu este din s. Răciula. Mai erau careva persoane care stăteau în stație. Nu cunoaște din ce motiv i-a spus sa pună aculumatorul în urna de gunoi. Nu ține minte să-i fi promis ceva în schimb. Posibli săi fi spus lui Marcel din motiv că el era mai aproape. Automobilul lui Vasile era de model Volswagen, mai erau un automobil prin preajma, Ion Budu de model Volswagen Golf. Mașina lui Vasile era mai aproape se stația. Nimeni nu la ajutat să pună aculumatorul în bortbagaj. El nu a comunicat cu nimeni, restul băieților erau în stație când a pus aculumatorul în bortbagaj. Gori a intrebat pe toți unde este aculumatorul, Andrei i-a comunicat că aculumatorul este in mașină, în timp se mașina se deplasa spre club, Andrei i-a comunicat, ei erau în mașină. Gori a discutat cu Marius, nu a auzit discuția de intre ei. Nu cunoaște cum a fost luat aculumatorul din bortbajaj, din motiv ca tata acestuia a venit după el si a mers acasa. Gicu a sunat sa se întoarca Marius înapoi, în acel moment aculumatorul nu era luat. Nu a văzut momentul când și-a primit aculumatorul înapoi. Andrei era la o distanță de 2-3 m de Marius, dar

Marius se afla în mașină. El nu a somat pe nimeni dacă spune ceva, nu a văzut nimic. Marius la amenințat pe Andrei, dar nu ține minte cu ce cuvînte. Era ceva de rău. El erau acolo, dar nu ține minte cuvântul, nu au fost careva gesturi. Nu a văzut momentul de bătaie dintre Gori și Marius. Nu am discutat cu tată-l meu despre caz. Nu ține minte daca Marius în acel moment avea vre-o unitate de transport, la moment cunoaște ca nu are. Marius a luat aculumatorul, ca să-l întoarcă înapoi, nu cunoaște scopul.

În ședința de judecată, procerorul s-a refuzat de audierea martorilor Mateevici Andrei, Lungu Daniel, din motivul imposibilității asigurării prezenței acestora în ședința de judecată.

Avocatul vVadislav Jian a declarat că, consideră declarațiile martorilor Lungu Daniel și Mateevici Andrei au importanță, solicitând acodarea termenului pentru asigurarea prezenței în ședința de judecată a martorilor respectivi. În temenul acordat de instanța, partea apărării nu a putut asigurarea prezenței matrorilor Lungu Daniel și Mateevici Andrei, motiv din care au fost decăzuți de instanța de judecată de dreptul de proba cu martorii Lungu Daniel și Mateevici Andrei.

Prin mijloacele materiale de probă - documentele anexate la materialele cauzei penale:

- Din conținutul ***procesului-verbal de examinare a*** *obiectului cu planșă* ***foto*** *din 20.09.2022,* prin care a fost supus **examinării o baterie** auto *(acumulator)* de model „Akom” cu capacitatea de 75Ah **de culoare galbenă combinat** cu albastru, obiect care a fost transmis la păstrare și folosire **părții vătămate Gori Lilia.**

/f.d. 113-114. vol.l/

- Din conținutul ***procesului-verbal de ridicare*** *și examinare a obiectului din 25,09.2022,* prin care a fost ridicat de **la Cotelea Sergiu și s-a** examinat - un DVD-R cu inscripția “VS” de culoare galbenă pe **care sunt imprimate înregistrările** video efectuate de la sediul ÎI ”Tatiana Cotelea", din sat. **Răciuia r-l ***** privind** circumstanțele comiterii infracțiunii de către învinuitul *******.**

/f.d. 201-203 Vol. 1/

- ***Mijloc material de probă, un DVD-R cu inscripția*** *“VS”* de culoare galbenă pe care sunt imprimate înregistrările **video efectuate de la** sediul ÎI ’Tatiana Cotelea”, din sat. Răciula r-nul ***** privind **circumstanțele** infracțiunii de către învinuitul ***** din 17.09.2022. /f.d. 204 vol. 1/

- Din conținutul ***procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexată - din 18.09.2022,*** prin care a fost cercetat poțiunea de drum din preajma stației auto construită pe strada centrală din s. Răciula, r-nul *****, în apropiere de „Gimnaziul Răciula” - loc unde au fost comire infacțiunile investigate în speță.

/f.d. 14-15 vol. 1/

- Din conținutul ***raportului de expertiză judiciara nr.202212D0161 din 27.09.2022,*** din care reiese că la examinarea medico-legală a victimei Tudoreanu Gheorghe au fost depistate

leziunile: *traumă cranio-cerebralâ cu edem tisular pe față, excoriațiipe mucoasa buzei inferioare și obrazului sting, comoție cerebrală, echimoză pe gît, excoriație pe mina stingă, edem tisular pe glezna stingă* - care se califică ca *vătămare corporală ușoară.*

/f.d. 48-49, vol.I/

Încadrarea juridică a faptei:

Conform art. 51 CP: *(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Art. 52 CP prevede: *(1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

(2) Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, instant de judecată reține că o**biectul juridic special** al infracţiunii de furt îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Împotriva infracţiunilor săvârşite prin sustragere, în general, şi a infracţiunilor specificate la art.186 CP RM, în particular, posesia este ocrotită indiferent dacă este viciată, neviciată, de bună- sau de rea-credinţă, legitimă sau nelegitimă etc. În ipoteza consemnată la lit.c) alin. (2) art.186 CP RM, în plan secundar, se aduce atingere relaţiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinţei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești **partea vătămată David Ion** a declarant că i-au au fost sustrase două ferestrăie electrice de marca „machito”, două ciocane electrice de marca „machita”, un ciocan electric de culoare roșie„ marca nu o ține minte, două polizoare

unghiulare, una „Machita alta, alt polizor de marca „fiolet” și încă una mică cu diametrul de 0, 25, o mașină de spălat sub presiune, un cercular de mînă de marca „parkside”, un cercular unghiular, dar nu cunoaște marca, un aparat de șlefuit lemnul, un utiug pentru peliculă de marca „procardr”, un motor de scos apă la înălțimea de 20 metri, un set de chei în sumă de 300 Euro.

Tot aici, instanța reține, declarațiile **martorului Ichim Tudor** care a confirmat că în sacii pe care i-a adus la el acasă ***** cu Dolineanschi Veaceslav erau 3 flexuri la instrumente electrice pentru construcție, 2 aparate de făcut găuri, o pompă de apă și o țărculeară care taie lemnul.

Mai mult, **martorul Dolineanschi Vladislav** a declarat că s-a întîlnit cu ***** care avea un sac cu o ață sus, în formă de geantă, au ajuns la stație, a sunat pe unul, ca să găsească unde se puie sacul. Atunci nu se înțelegea ce era în sac, se vedeau formele. Se vedeau 2 instrumente electrice, bulgărci, de înșurubat, erau vreo 7-8 în sac.

Declarațiile părții vătămate David Ion și a martorilor Dolineanschi Vladislav și Ichim Tudor coroborează cu -**ordonanța și procesul verbal de ridicare a obiectelor și imaginile color anexate din 30 septembrie 2022** (f. d.36-39) conform cărora au fost ridicate de la Ichim Tudor flex model Makita de culoare verde, flex model Rosta de culoare oranj.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.

Însuți **inculpatul** ***** recunoaște acest capăt de acuzare și anume că în toamna anului 2022 se afla în sat. Răciula, stând la un prieten acasă, a plecat cu Dolineanschi Vladislav cu motocicleta lui pe la orele 22:00, 23:00, s-au pornit la Ion David să ia careva bunuri. S-au oprit la o fîntînă, la vreo 20 de metri. Poarta era deschisă, afară era ploios, în casă la David Ion era o ceremonie, era gălăgie, au intrat vreo 2 minute într-un sarai după care au ieșit. Acolo a luat careva bunuri, bulgarcă electrică, bulgarcă mai mică, perforator, pompă de apă, motor, un set de chei de culoare galbenă, 2 motoferăstrău, ceva electric care face polish la mașină, altele nu își mai amintește. Le-a luat într-un sac și a plecat, sacul l-a găsit acolo, tot a încăput într-un sac. A plecat la Tudor Ichim cu motocicleta, care era la stație la intrarea în sat. Răciula, l-a telefonat pe Ichim Tudor care era, cu Vlad și l-a întrebat dacă poate să lase sacul la el. A dus sacul, Tudor Ichim care a ieșit la poartă și a pus sacul după poartă.

Relevant cazului este procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2022 (f.d. 14) s-a constatat că saraiul din gospodăria lui David Ion situată în s. Răciula r. ***** în care David Ion păstra instrumentele sustrase în speță, reprezintă o construcție de cotileți și are patru uși, trei sunt metalice și una din lemn, ușa de metal de culoare cafenie este permanent încuiată, fapt care probează sustragerea bunurilor prin pătrundere într-un loc de depozitare a bunurilor.

Instanța subliniază și mesajele audio a lui ***** adresate minorului Dolineanschi Vladislav căruia: *dacă ai posibilitate sună-l și acuma seara și zii că am luat doar chiorcherul, naborul de chei, un fel de țîrculearcă, cîteva bulgărci mititele , o bulgarcă mare și altceva nu-i zici doamne fereşte mai mult nici n-am luat, că altfel va trebui să dăm mai mulți bani și-i spui 500 și poate a accepta, dacă nu vrea, eu îți mai trimit.Să se ducă să retragă plîngerea și zii scuze te rog frumos și că mai mult nu o să se repete.*

Instanța relevă prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal: *Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

În context, conform rechizitoriului, părții vătămate David Ion i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 54.123 lei Md.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Întru confirmarea laturii subiective, manifestate prin intenţie directă, vin şi concluziile notei informative nr. 01-22/931 din 06.10.2022 eliberată ce IMSP Spitalul Raional ***** conform căreia ***** nu stă la evidența medicului psihiatru pentru copii. Conform notei informative nr. 01-22/926 din 05.10.2022 eliberată de IMSP Spitalul Raional ***** ***** nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d. 104-105)

Astfel, referitor la realizarea laturii subiective a acţiunilor sale, instanţa de judecată a constatat că inculpatul şi-a dat seama de acţiunile sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit şi a admis în mod conştient survenirea acestora, având în vedere că acesta îşi dădea seama de caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Intenția directă și scopul cupidant al acțiunilor inculpatului se confirmă prin declarațiile inculpatului ***** care a recunoscut că **a vrut să cîștige bani, nu avea comandă, nu l-a pus nimeni la cale. Nu i-a promis lui Dolineanschi Vladislav o parte din venit sau din instrumente.**

Scopul cupidant al furtului se mai coonfirmă prin declarațiile lui Ichim Tudor care a menționat că ***** i-a lăsat un flex mic cadou, apoi Ichim Tudor a procurat și un flex mare. Ichim Tudor nu era acasă, tatăl lui i-a spus că au fost 3 băieți cu motocicleta și au luat sacii. La moment nu a știut, apoi a aflat că s-au furat de la Ion David, nu a aflat de către cine. Și-a dat seama că poate ei, nu i-a întrebat. A intuit că le-au luat Dolineanschi și Marius. Ei în doi au fost la Ichim Tudor. Obiectele care le-a procurat au fost ridicate de către poliție. A declarat la poliție cum le-a procurat.

Subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța constată că *****, născut la ***** (f.d. 100), la momenul comiterii infracțiuni – perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, avea vârsta de 17 ani, circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod Penal.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în cele imputate și anume că acesta în perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, în repetate rânduri, la diferite ore, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a pătruns în gospodăria cet. David Ion Petru, situată în s. Răciula r-nul *****, iar ulterior, într-un şopron de lângă domiciliu de unde a sustras pe ascuns mai multe instrumente electrice şi alte bunuri şi anume: două ferestrăie electrice de model Makita, de culoare albastră- verzuie care au fost procurate din Federaţia Rusă la preţ de 150 Dolari SUA fiecare, în total 300 dolari SUA, echivalentul sumei de 5637 lei, două polizoare unghiulare, unul de model Makita de culoare albastră verzuie, cu disc pentru tăierea betonului care a fost procurată cu 200 Euro, echivalentul sumei de 4034 lei, şi unul de model Bosh de culoare verde închisă procurat din Geramnia, care avea mânerul flexibil şi era de mare dimensiune, procurat cu 400 Euro, echivalentul sumei de 8068 lei, trei maşini de găurit electrice, două de model Makita care au fost procurate cu 190 Dolari SUA fiecare, în total 380 Dolari SUA, echivalentul sumei 7141 lei, şi una de o marcă rusească pe care nu-şi aminteşte cum se numeşte şi care i-a fost cadonată, cu preţul de 800 lei, o circulară de marca Park-Side de culoare verzuie care a fost procurată cu 100 Euro, echivalentul sumei de 2017 lei, o pompă pentru apă cu diametrul tubului de 50 procurată cu 150 Euro, echivalentul sumei de 3026 lei, o beschie circulară care a fost procurată cu 400 Dolari SUA, echivalentul sumei de 7516 lei, o circulară cu două discuri de culoare roşie marca Fiolet cu diametrul de 180mm, cu preţul de 6000 lei, o maşină de spălat automobile sub presiune (kherker) cu preţul de 190 Euro, echivalentul sumei de 3833 lei şi un set de chei tubulare procurat de soţia din Izrael cu suma de 300 Euro, echivalentul sumei de 6051 lei conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei, astfel, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 54.123 lei Md.

Prin acţiunile sale intenţionate minorul ***** a comis furtul - *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile,* infracţiune prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal.**

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului *****, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal

Cu referire la component de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, instanța de judecată reține că **obiectul juridic** al infracțiunii prevăzute de art. 187 CP îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.187 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În sensul dat **martorul minor Gori Marin** în ședința de judecată a declarat că data 17 septembrie 2022 a fost acasă cu un băiat Poiană Pavel care avea un scooter, care nu putea fi pornit. Au fost la el acasă, a luat acumulatorul ca să-l pornească, era de 75 wats, aparține tatălui lui. I-a spus mamei lui că îl ia cu el, mama credea că era la poartă. A pornit mopedul și s-au dus în centrul satului. Acumulatorul l-a luat cu el. După ce s-au plimbat un pic, mopedul iară s-a oprit, după care l-au pornit din nou. **După, a observat că nu era acumulatorul** și a întrebat băieții de acolo unde este, Stratan Petru, Șevcenco Ștefan, Lungu Daniel, Erau vreo 10, pe restul nu îi ține minte. L-a întrebat pe Vasile Tcaci dacă e la el în portbagaj, el i-a spus că nu știe, i-a spus să se uite, el s-a uitat și l-a luat, iar ei s-au dus mai departe.

Tot la capitorlu, dat instanța relevă **declarațiile martorului David Ion** a declarat că în toamna anului 2022, în jurul orelor 21-22.00, văzând că copii nu erau acasă a hotărât să se ducă după ei. La acesta acasă mai era Gherța Ion și împreună cu Tudoreanu și Gherța s-au pornit în centrul satului Răciula, la oprire. S-au dat în dosul unui copac în parc ca să asculte ce vorbesc copiii. Peste vre-o 5 minute a văzut, că a venit o mașină de culoare albă Volgswagen", în care era Marius Marian, iar la volan se afla Budu Ion. Marian se afla pe bancheta din față. În timpul acela a văzut un băiat cu scuterul, care avea în mână un acumulator cu care încărca scuterul. Mașina s-a oprit și a coborît ***** care sa apropiat de copii. El i-a spus nepotului său Marcel să ia acumulatorul și să-l pună în tomberon care se afla lîngă stație. Nepotul a refuzat. Marius a luat **acumulatorul** și la pus în altă mașină la Tcaci Vasile în portbagaj, dar nu poate spune dacă Tcaci a văzut. Băiatul cu scuterul a venit și văzînd că lipsește acumulatorul a început a striga la copii, întreba unde-i acumulatiorul.

La fel relevante sunt și **declarațiile martorului Șevcenco Ștefan** care în ședință de judecată a declarat că în toama anului 2022, data nu o țin minte, în jurul orelor 16:00, el s-a dus la ***** acasă, a stat la el, apoi a venit în centrul satului, era în jurul orelor 17:00. În timpul acela a venit un băiat cu un scuter cu niște băieți. Acumulatorul l-au adus băieții cu scuterul, ei l-au pus jos lîngă stație. S-a făcut o glumă și **s-a luat acumulatorul.**

În acest context la etapa de urmărire penală a fost supus examinării conform *procesului-verbal de examinare a obiectului cu planșă foto din 20.09.2022, și anume* o baterie auto *(acumulator)* de model „Akom" cu capacitatea de 75Ah de culoare galbenă combinat cu albastru.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acţiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere deschisă a bunurilor.

Potrivit p.3 al HP CSJ din 6 iulie 1992, sustragerea averii se consideră efectuată în mod deschis dacă a fost săvârşită cu bună-ştiinţă în prezenţa victimelor sau a altor persoane care îşi dădeau seama de caracterul acţiunilor făptuitorului, dar el a ignorat această circumstanţă.

Instanța apreciază ca veridice **declarațiile** ***** - scooterul avea un mic bagaj unde ținea acumulatorul, după care l-a pus în stație, în marginea la intrea în stație. E amplasată în centrul satului. ***** a venit pe jos cu Șevcenco Ștefan și Lungu Daniel. Erau băieți și de la el din clasă,

și mai mici și mai mari. Era lumină acolo, se vedeau la față. Îl cunoaște pe Mateevici Andrei, era acolo, el venea pe la noi în sat. Mai erau persoane cu care nu aveam tangență, el stătea acolo. Ei stăteau la discuție afară. Mașina a lui Tcaci era mai aproape de stație, nu ține minte a cui mașină era mai aproape de stație. Nu i-a spus nimeni dacă ei au vorbit despre acumulatorul său. Mașinile a lui Tcaci și a lui Budu erau acolo cînd a observat că nu mai era acumulatorul. După ce a observat că lipsește acumulatorul ei au făcut un cerc. A întrebat și au spus că era în mașină la Vasile în portbagaj. Nu i-a spus cine l-a pus în portbagaj, au spus că era o glumă. Toți au spus așa. Nu ține minte cine i-a spus. ***** era la Budu în mașină. Nu a auzit cine a pîrît, mașina lui Budu cu Marius s-au dus la club și s-au întors, mașina lui Tcaci a rămas acolo. El l-a întrebat pe Tcaci dacă acumulatorul e la el, a spus că nu știe și să se uite. S-a dus și s-a uitat, el nu s-a dat jos din mașină. Gori Marin l-a luat iar ei s-au dus.

Declarațiile ***** coroborează cu declarațiile părții vătămate **Gori Lilia** - afară s-a întunecat, era orele 21:00, i-a spus că a lăsat acumulatorul acolo în stație, și i-a spus că nu a observat cînd a dispărut. Un băiat i-a spus că Marin i-a luat acumulatorul și l-a pus în bagaj la Vasile. Marin nu a observat lucrul acesta, i-a spus șoferului să i-l dea, deodată i-a spus că nu cunoaște, după care a spus să deschidă bagajul și l-a luat. Un băiat Andrei i-a spus că e în bagaj, la fel și Marin. Apoi singur a spus că s-a dus și a luat din bagaj acumulatorul.

Tot în acest sens **martorul Gherța Ion** a declarat că împreună cu David Ion și Tudoreanu Gheorghe se uitau ce se petrece. Acumulatorul l-a luat ***** de pe scooter și l-a pus în mașină în portbagaj, și s-a luat la sfadă cu copiii care erau la oprire. Când a luat acumulatorul s-a dat jos, crede că și șoferul a văzut că ***** a luat acumulatorul. ***** nu discuta chiar normal cu copii de la stație, cineva din copii i-a spus să nu ia acumulatorul, după care s-a suit în mașină și s-a dus. ***** a ridicat vocea dar nu țin minte ce a spus.

Martorul David Ion a menționat că împreună cu Tudoreanu și Gherța s-au pornit în centrul satului Răciula, la oprire. S-au dat în dosul unui copac în parc ca să asculte ce vorbesc copiii. Peste vre-o 5 minute a văzut, că a venit o mașină de culoare albă Volgswagen", în care era Marius Marian, iar la volan se afla Budu Ion. Marian se afla pe bancheta din față. În timpul acela a văzut un băiat cu scuterul, care avea în mână un acumulator cu care încărca scuterul. Mașina s-a oprit și a coborît ***** care sa apropiat de copii. El i-a spus nepotului său Marcel să ia acumulatorul și să-l pună în tomberon care se afla lîngă stație. Nepotul a refuzat. **Marius a luat acumulatorul și la pus în altă mașină la Tcaci Vasile în portbagaj,** dar nu poate spune dacă Tcaci a văzut. Băiatul cu scuterul a venit și văzînd că lipsește acumulatorul a început a striga la copii, întreba unde-i acumulatiorul. În acest timp au intervenit ei, David Ion, Tudoreanu și Gherța.

Instanța apreciază și **declarațiile martorului Tcaci Vasile** a declarat că data nu țin minte, toamna trecută în anul 2022, seara au venit la oprire în centrul satului Răciula. Tudoreanu Gheorghe și ***** au avut conflict, cînd a ajuns Tcaci conflictul era deja epuizat. Au stat de vorbă cu Budu Ion, *****, Gorea Marin, ceilalți nu își mai aduce aminte. S-au deplasat cu mașina și s-au oprit la oprire, în momentul cela Marius sau altcineva i-a deschis bagajul și i-a pus un acumulator în glumă, apoi Gorea Marin i-a spus să îi dea înapoi, acesta a spus că nu știe despre ce vorbește, apoi a deschis bagajul și l-a luat. Wolgfaghen, sur, IEW 181.

Instanța nu a constatat temei ca să aprecieze critic nici declarațiile **martorului minor David Vladislav** care în ședință de judecată a declarat că un an jumate in urmă, erau la stația

auto în centrul s. Răciula, era cu Gori Marin, Zaveruca Marcel, Marius Marian, nu mai ține minte cine mai ara. Marin Gori deținea un scuter, și avea un aculumator, apoi el sa pornit și aculumatorul la lăsat. Marin i-a spus lui Zaveruca să ia aculumatorul și să-l pună in urna de gunoi, iar acesta a refuzat. La stație era o mașina la volanul căruia se afla un băiat Vasile. Marius a luat aculumatorul și la pus in bortbagajul mașini.

Declarațiile **inculpatului** ***** era friguros afară, pe la orele 9 seara, de acasă a plecat în centrul statului la stați auto în Răciula. Era cu mai mulți prieteni, Șevcenco Ștefan. Lungu Daniel, Petru Stratan, Budu Ion, erau mai mulți. Era Marin și copiii lui Ion David, se primblau cu un scooter, au pornit scooterul cu acumulatorul s-au dus să se primble şi au lăsat acumulatorul în stație. Cît ei au plecat, s-au adunat și a spus să facă o glumă lui Gori Marin să se amuze. Nu ține minte cine a propus, a luat acumulatorul, la momentul acela ajunsese Tcaci Vasile cu mașina, stând în mașină, a luat acumulatorul și l-a pus în portbagaj în mașină. Tcaci Vasile a coborît din mașină, *****i-a spus că a pus acumulatorul în portbagaj, cît a stat a spus să se pornească la discotecă la Meleșeni.

Latura subiectivă a jafului este identică cu cea a furtului. Se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine şi însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Întru confirmarea laturii subiective, manifestate prin intenţie directă, vin şi concluziile notei informative nr. 01-22/931 din 06.10.2022 eliberată ce IMSP Spitalul Raional ***** conform căreia ***** nu stă la evidența medicului psihiatru pentru copii. Conform notei informative nr. 01-22/926 din 05.10.2022 eliberată de IMSP Spitalul rational ***** ***** nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d. 104-105)

Astfel, referitor la realizarea laturii subiective a acţiunilor sale, instanţa de judecată a constatat că inculpatul şi-a dat seama de acţiunile sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit şi a admis în mod conştient survenirea acestora, având în vedere că acesta îşi dădea seama de caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

Intenția directă și scopul cupidant al acțiunilor inculpatului se confirmă prin declarațiile inculpatului ***** care a recunoscut că **a vrut să cîștige bani, nu avea comandă, nu l-a pus nimeni la cale. Nu i-a promis lui Dolineanschi o parte din venit sau din instrumente.**

În acest context instanța consideră neîntemeiată a apărătorului inculpatului Jian Vladislav cu privire la achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare reieșind dn faptul că în cadrul cecrcetării judecătorești au fost probate toate circumstanțele și anume: intenţia inculpatului de sustragere a acumulatorului, prin acțiuneil sale ***** a comis atît deposedarea cît și imposedarea corpului delict, produceresa unui prejudiciu material efectiv, cît și prezența scopului acaparator și cupidant fapt recunoscut însuși de incukpat în ședința d e judecată.

Subiect al jafului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța constată că *****, născut la ***** (f.d. 100), la momenul comiterii infracțiuni – perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, avea vârsta de 17 ani,

circumstanță care îi atribuie calitatea de subiect al infrațiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod Penal.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în cele imputate și anume că acesta la 17 septembrie 2022 în jurul orei 23:20 atlându-se la staţia auto construită ne strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de Gimnaziul Răciula**,** având intenţia sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, văzînd că în interiorul staţiei în cauză se afla jos o baterie auto *(acumulator)* de model „Akom" cu capacitatea de 75Ah de culoare galbenă combinat cu albastru la preţ de 1700 lei, despre care ***** ştia cu certitudine că aparţinea părinţilor lui Gori Marin Liviu a.n. 2007, în timp ce ultimul se afla în preajmă împreună cu alţi copii şi se plimbau cu un scuter, **el** (*****) în vederea realizării scopului său criminal, în prezenţa minorului Mateevici Andrei Iu., *dînsul* a sustras în mod deschis bateria auto vizată de model „Akom" pe care a pus-o, în scop de depozitare în portbagajul automobilului de model „Volkswagen Bora" cu n/î IEW 181 care era parcat in preajma și îi aparţinea lui Tcaci Vasile, avînd astfel posibilitatea de a dispune de bunul sustras, apoi ***** a părăsit locul infracţiunii cu o altă unitate de transport, cauzînd astfel pârtii vătămate Gori Lilia o daună materială considerabilă în cuantum de 1700 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****, a comis infracţiunea prevăzută de ***art.187 alin.(2) lit.f)*** **Cod Penal -** ***Jaful,*** *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului *****, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal

Cu referire la component de infracțiune prevăzută de art. ***Art. 349 alin. (1[1]) CP o*****biectul juridic** al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă, acționează persoanele cu funcții de răspundere, care-și îndeplinesc datoria obștească, ceia ce constituie obiectul juridic principal al infracțiunii.
Subsecvent, se cer a fi reținute prevederile art.123 alin.(1) Cod Penal, prin prisma cărora prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Drept urmare, faptul că, partea vătămată Tudoreanu Gheorghe la momentul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate, era angajat în calitate de în caltate de în funcţia de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 4 (Bravicea) al Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP persoană cu funcție de răspundere, care la data de 17.09.2022, fiind în afara programului de lucru dar își îndeplinea atribuţiile de serviciu şi anume, încercînd să investigheze circumstanţele

săvîrșirii în acea zi - de către suspectul minor ***** a unei infracţiuni de sustragere a bunurilor din locuinţa lui David Ion P. amplasată în aceeaşi localitate Răciula, r-nul *****, el *****) sesizînd acest fapt, văzîndu-l în acelaşi loc pe colaboratorul de poliție Tudoreanu Gheorghe, în scop de răzbunare pentru intervenţia poliţistului dat, s-a adresat faţă de ultimul cu diferite cuvinte necenzurate - înjosindu-i onoarea şi demnitatea aceluia. Apoi ***** în continuarea acţiunilor sale infracţionale, urmărind realizarea scopului de sistare a activităţii de serviciu a colaboratorului de poliţie Tudoreanu Gheorghe precum şi schimbării caracterului ei în interesul lui, precum şi din motive de răzbunare rentru disensiuni anterioare, *dînsul* s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe şi în mod intenționat i-a aplicat în mod intenționat în prezenţa mai multor persoane - multiple lovituri cu pumnii şi picioare pe întreaga suprafaţă a corpului, în consecinţă doborându-l la pămînt, cauzîndu-i dureri fizice şi suferinţe psihice - împrejurare care respinge argumentul inculpatului cum că a fost provocat de Tudoreanu Gheorghe și nu a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.349 alin.(1/1) Cod Penal, îl reprezintă corpul victimei sau bunurile care-i aparțin victimei, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Respectiv, victimei Tudoreanu Gheorghe i-a fost recunoscută această calitate prin actele emise de OUP. Or, nemijlocit victima, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a confirmat că, în momentul în care discuta cu *****acesta cunoștea că Tudoreanu Gheorghe activează în calitate de inspector de sector în s. Bravicea r. *****, fapt ce a fost confirmat și de către inculpat și de către martorii audiați.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimată prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

Astfel, cele constatate în din conținutul raportului de expertiză judiciara nr.202212D0161 din 27.09.2022, din care reiese că la examinarea medico-legală a victimei Tudoreanu Gheorghe au fost depistate leziunile: traumă cranio-cerebralâ cu edem tisular pe față, excoriațiipe mucoasa buzei inferioare și obrazului sting, comoție cerebrală, echimoză pe gît, excoriație pe mina stingă, edem tisular pe glezna stingă - care se califică ca <u>vătămare corporală ușoară</u>, denotă prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) lit.d) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are atribuția de a asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții.

Aici, instanța de judecată remarcă că, vătămarea corporală neînsemnată, aplicată asupra colaboratorului de poliție, victimă în cadrul prezentului proces penal, a fost aplicată asupra dânsului, anume în momentul în care Tudoreanu Gheorghe se afla pe teritoriul stației auto din sat

împreună cu David Ion și Gherța Ion fiind invitat de David Ion în lăgătură cu furtul care s-a produs în gopodăria acestuia. Astfel, Tudoreanu Gheorghe fiind piept în piept cu *****acesta, i-a cerut să se calmeze și să păstreze distanța la care ultimul nu dorea să se îndepărteze, manifesta un comportament antisocial și nu reacționa la cerințele repetate a lui tudoreanu Gheorghe. Tudoreanu Gheorghe personal l-a îmbrîncit în piept. Fiind cu brațele întinse imediat a urmat o serie de lovituri în regiune feței. *****i-a aplicat o serie de lovituri care se confirmă prin probe video.Cunoscînd că acesta este minor, personal nu a avut interesul de a-l lovi și nici nu a făcut=o David ion încerca să-l oprească. David ion nu a putut să-l să-l țină pe *****care î-I aplica lovituri cu pumnii după care *****l-a doborît la pămînt pe Tudorewanu Gheorghe continuînd să-l lovească cu piciorul cu care i-a aplicat mai multe lovituri. Tudoreanu Gheorghe nu-și amintește cum s-a ridicat de la pămînd din cauza comoției carnio-cerebrale. Conflictul a durat cinci-zece minute. După terminarea conflictului tudoreanu gheorghe se afla de marius ,arian la dstanța de 20 m, acesta fiind cu mai multe persoane. ***** continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa lui Tudoreanu gheorghe și familiei acestuia, provocîndu-l la conflict, la care Tudoreanu Gheorghe nu a reacționat, nu s-a apropiat de ***** și după 5 minute au plecat.

Deși prin declarațiile sale, inculpatul nu-și consimte vinovăția în faptul că a lovit victima, înaintând ipoteza că, nu a avut intenția de a lovi colaboratorul de poliție, fapta fiind comisă de către acesta, fiind provocat de către Tudoreanu Gheorghe, instanța de judecată nu o va reține ca fiind o justificare a acțiunilor sale, și aceasta întrucât, la somația colaboratorului de poliție, de a se conforma cerințelor, inculpatul nu a reacționat, deși trebuia să o facă, în virtutea Legii speciale enunțate mai sus în conformitate cu care, art.25 alin.(2), cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Reieșind din considerentele enunțate, la speță se reține a fi prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod Penal, ori, este important că, victima infracțiunii este persoana care își îndeplinea datoria obștească iar aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, a fost comisă anume în legătură cu participarea persoanei (victimei) la prevenirea ori curmarea faptei antisociale, legătura cauzală care se reține a fi prezentă la încadrarea acțiunilor inculpatului, în baza art.349 alin.(1/1) Cod Penal.

Declarațiile părții vătămate , a inculpatului și a martorilor se confirmă prin ***Mijlocul material de probă, un DVD-R cu inscripția*** *"VS"* de culoare galbenă pe care sunt imprimate înregistrările **video efectuate de la** sediul ÎI 'Tatiana Cotelea", din sat. Răciula r- nul ***** privind **circumstanțele** infracțiunii de către învinuitul ***** din 17.09.2022.

Fiind supus cercetării în ședința de judecată, în înregistrarea video se observă cum la ora 22:21 se apropie un automobil de culaore albă, din partea dreaptă din față coboară o persoană îmbrăcată în alb, după care se oprește în spateleautomobilului. Se vede cum cîteva persoane discută după care se observă cum ***** și cu Tudoreanu gheorghe încep se agreseze fizic deplasîndu-se înafara vizorului camerei de luat vederi și acțiunile lor nu se văd.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpatului *****, este unul special și anume scopul de sistare a activității persoanei. Ori, prin decizia inculpatului de a se adres ccu cuvinte necenzurate și de a aplica violență asupra colaboratorului de poliție înțelegând că, acesta i-a adresat întrebări în legătură cu o fapta antisocială presupus a fi comisă de inculpat și anume jaful, prin aplicarea violenței nepericuloase asupra integrității corporale asupra victimei, inculpatul a încercat în așa fel, să sisteze examinarea cazului, acesta acționând intenționat. Totodată, deși, inculpatul susține în declarațiile sale că, a fost provocat de partea vătămată Tudoreanu Gheorghe, instanța de judecată reține că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de alin.(1/1) art.349 Cod Penal se caracterizează nu doar prin intenție directă ci și prin intenție indirectă, la caz fiind demonstrat și scopul special al infracțiunii și anume cel de a sista activitatea polițistului.

Subiectul infracțiunii specificate la art.349 alin.(1/1) Cod Penal, este persoana fizică, responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 17 ani.

Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile art. 349 alin. (1/1) Cod penal iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în cele imputate și anume că Marius Marian, la 17 septembrie 2022 aproximativ la ora 23:30. aflîndu-se în acelaşi loc - în preajma staţiei auto construită pe strada centrală din sat.Răciula, r-nul *****, în apropiere de „Gimnaziul Răciula”, urmărind scopul sistării şi schimbării caracterului activităţii de serviciu a colaboratorului de poliţie - Tudoreanu Gheorghe Gh. ce activa în funcţia de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 4 (Bravicea) al Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP - în interesul lui, in timp ce colaboratorul de poliţie în cauză, fiind în afara programului de lucru dar își îndeplinea atribuţiile de serviciu şi anume, încercînd să investigheze circumstanţele săvîrşirii în acea zi - de către suspectul minor ***** a unei infracţiuni de sustragere a bunurilor din locuinţa lui David Ion P. amplasată în aceeaşi localitate Răciula, r-nul *****, el *****) sesizînd acest fapt, văzîndu-1 în acelaşi loc pe colaboratorul de poliție Tudoreanu Gheorghe, în scop de răzbunare pentru intervenţia poliţistului dat, s-a adresat faţă de ultimul cu diferite cuvinte necenzurate - înjosindu-i onoarea şi demnitatea aceluia. Apoi ***** în continuarea acţiunilor sale infracţionale, urmărind realizarea scopului de sistare a activităţii de serviciu a colaboratorului de poliţie Tudoreanu Gheorghe precum şi schimbării caracterului ei în interesul lui, precum şi din motive de răzbunare rentru disensiuni anterioare, *dînsul* s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe şi în mod intenționat i-a aplicat în mod intenționat în prezenţa mai multor persoane - multiple lovituri cu pumnii şi picioare pe întreaga suprafaţă a corpului, în consecinţă doborîndu-1 la pămînt, cauzîndu-i dureri fizice şi suferinţe psihice.

În rezultatul acţiunilor violente aplicate intenţionat de ***** lui Tudoreanu Gh. i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de - *traumă cranio-cerebrală cu edem tisular pe faţă*,

excoriaţii pe muc casa zuzei inferioare şi obrazului sting, comoţie cerebrală, *echimoză pe gît*, ***excoriaiie*** *pe mina stingă,* ***edem*** *tisular pe glezna stingă* **-** care potrivit raportului de expertiză judiciari r.r 2 22.2DO 161 din 27.09.2022 se califică ca *vătămare corporală uşoară.*

Astfel**,** prin acţiunile sale intenționate ***** a săvirşit infracţiunea prevăzută de ***art. 349 alin. (1[1])*** Cod penal – *aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere in scopul sistării activităţii ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracţiuni.*

Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului *****, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute art. 349 alin. (1[1]) Cod penal.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea pedepsei inculpatului *****, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor *contra patrimoniului şi infracțiuni contra autorităților publice şi a securității de stat*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea,*

ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furt, adică *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporţii considerabile,* ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.***

*Inculpatul ***** a comis o infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se califică ca* **una mai puțin gravă**.

*La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată a stabilit:*

lit.b) săvîrșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - **Jaful,** adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, ***se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.***

Inculpatul ***** a comis o infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP, se califică ca ***una gravă***.

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată a stabilit:

lit.b) săvîrșirea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată nu a stabilit.

Infracţiunea prevăzută de art. **art. 349 alin. (1/1)** *Cod penal* – aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere in scopul sistării activităţii ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracţiuni, **se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul**

comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

*Inculpatul ***** a comis o infracţiune care conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se califică ca* **una mai puțin gravă**.

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată a stabilit:

Lit.b) săvârșirea infracțiunii de către un minor. (la data comiterii nfracțiunilor inculpatul minor ***** avea împliniți 17 ani).

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului ***** instanța de judecată a stabilit.

Lit. f) săvîrșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume *****, născut la ***** (f.d. 99), la momenul comiterii infracțiunilor – septembrie 2022, avea vârsta împlinită de 17 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*** *Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

(1^1) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

La stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui ***** instanța va ține cont de personalitatea inculpatului care la locul de trai se carcterizează negativ. La evidența medicului narcolog sau psihiatru inculpatul nu se află, de circumstanța atenuantă, circumstanța excepțională, de circumstanța agravantă, de comportamentul lui preinfracțional și anume că anterior a fost judecat - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.06.2022 în baza **art.186 alin.(2) lit.b),c),d)** Cod Penal prin care s-a dispus **încetarea** procesului penal în baza art.109 Cod Penal), fiind la moment fără antecedente penale. Însă trebuie de luat în considerație că, în pofida faptului că, statul i-a conferit deja o șansă prin sentința din 03.06.2022 însă, el nu s-a corectat dar din potrivă, peste circa 3 luni de zile, mai comite încă 3 infracțiuni (dintre care una fiind calificată ca fiind gravă) din aceeași categorie (contra patrimoniului), ceea ce permite al cataloga pe ***** ca fiind o persoană periculoasă pentru societate.

La fel, instanța va lua în considerație și comportamentul său postinfracțional și anume, acesta nu a conlucrat cu organul de urmărire penală la etapa de investigare a cazului, a restituit o parte din bunurile infracționale sustrase de la victima David Ion, însă nu a reparat prejudicial moral cauzat prin infracțiune părții vătămate Tudoreanu Gheorghe.

La fel, instanța va lua în considerație la aplicarea pedepsei inculpatului și prevederile **art.70 alin.(3)** Cod Penal care reglementează expres că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește **din maximul pedepsei,** prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, **reduse la jumătate.**

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM: În penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ca urmare instanța va stabili lui *****pentru infracţiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal** categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani** cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiânchis.

Pentru infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal**, instanța va stabili lui Marius Marian, categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani** cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiinchis.

În conformitate cu prevederile **art. 79, art. 84 alin. (l)** Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c), d) si art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal,** instanța va **s**tabili lui ***** pedeapsa definitiva sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în *penitenciar de* tip semiânchis;

Totodată, urmează de conchis că în cauza dată, sînt suficiente temeiuri pentru a aplica prevederile art. 90 alin.(l) Cod penal, deoarece *inculpatul* ***** a săvîrșit totuși - 2 infracțiuni *mai puțin grave* **și una** *gravă* și o pedeapsă mai blîndă și anume sub formă de condamnare la închisoare cu *suspendarea condiționată a executării pedepsei* - **va asigura atingerea scopului pedepsei,** or, această pedeapsă dacă î-i va fi stabilită inculpatului - este una proporțională în raport cu circumstanțele comise și consecințele survenite.

În temeiul art. 90 Cod penal alin. 1) prevede: *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, instant consideră că corectarea inculpatului ***** va fi posibilă - fără ca el să fie izolat de societate fiind rațional și echitabil ca, dînsului să-i fie oferită de stat o unică șansă la liberate, astfel, el urmează să execute o pedeapsă nonprivativă de libertate, cu stabilirea unui

termen de probă de **3 (trei) ani** cu obligarea lui - sa nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, să participe la programe probaţionale, sa presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La aplicarea pedepsei lui ***** pentru infracțiunea prevăzută de **art. 349 alin. 1[1] Cod penal**, instanța va tine cont de prevederile art. 64 Cod penal

Totodată, conform **art.84 alin.(3)** Cod Penal se prevede cert că, *"dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător ".*

Ca urmare, pentru infracțiunea prevăzută de art. ***art. 349 alin. (1/1)*** Cod penal, instanța va stabili lui Marius Marian, în coraportcu prevederile **art. 79 CP,** categoria de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Instanța a constatat că la data de 2023 partea vătămată David Ion a depus o cerere de încetare a procesului penal de învinuire a lui ***** în baza art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților. La cererea menționată a fost anexat acordul de împăcare semnat de către partea vătămată david ion și inculptul *****. Acordul de împăcare este întemeiat în baza prevederilor art. 109 Cod penal.

Art. 109 cod penal prevede: (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau **dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.** În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Ținînd cont de faptul că *****anterior a fost judecat - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.06.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal prin care s-a dispus **încetarea** procesului penal în baza art.109 Cod Penal), instanța va respinge cererea de încetare a procesului penal de învinuire a lui ***** în baza art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, ca fiind neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 109 Cod penal.

Referitor la declarația inculpatului *****, precum că el a fost agresat fizic de către Gheorghe Tudoreanu, care activa în calitate de inspector de sector, iar la data agresării ultimul nu era îmbrăcat pe forma, dar ca un civil, astfel, consider că Tudoreanu Gheorghe intenționat l-a provocat și i-a aplicat violență fizică, instanța reține prevederile art. 24 alin.(4) a Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, *Fiecare poliţist, pe tot teritoriul ţării, indiferent de funcţia pe care o deţine, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program, în cazul în care sesizează existenţa unor circumstanţe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viaţa sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliţie şi să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea şi curmarea infracţiunii sau contravenţiei, acordarea*

primului ajutor persoanelor aflate în pericol, reţinerea şi identificarea făptuitorilor, depistarea martorilor oculari şi pentru paza locului în care s-a produs evenimentul.

Astfel, în coraport cu legea menționată supra, instanța apreciază declarația inculpatului ***** în capătul de învinuire în baza componeței de infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP, ca formulând astfel poziția de apărare.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată de către părțile vătămate.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 768 (șapte sute șaizeci și opt) 00 lei, suportate la efectuarea *raportului de expertiză judiciară nr.202212D0161 din 27.09.2022* *a părții vătămate Tudoreanu Gheorghe din contul lui maran marius în beneficiul Statului.*

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

2) Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***** în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) 00 lei, suportate la efectuarea *raportului de expertiză judiciară nr.202212D0161 din 27.09.2022.*

Corpuri delicte:

În urma examinării materialor cauzei penale, instnța a constatat că pe capătul de acuzare în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, prin ordonanța din 26 decembrie 2022 au fost recunoscute ca corpuri delicte un polizor unghiular de culoare verde cu disc și un polizor unghiular de culoare oranje care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a IP *****.

În conformitate cu pevederile art. 162 alin. (1) p.1) CPP: În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau **în cazul soluţionării cauzei în fond**, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz alin. 3) prevede: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

Astfel, *un polizor unghiular de culoare verde cu disc și un polizor unghiular de culoare oranje* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP ***** urmează a fi restituite părții vătămate David Ion după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti.

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate:
- un plic de culoare alba care conține un CD fără careva inscripții pe el;
- un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu inscripția VS pe care se conține înregistrări video ale speței investigate.

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: un plic de culoare alba care conține un CD fără careva inscripții pe el; - un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu inscripția VS pe care se conține înregistrări video ale speței investigate, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art.79, 84, 90, 186 alin.(2), 178 alin.(2), 349 alin.(1^1)CP, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 349 alin. (1/1)*** **Cod penal** și în baza acestei Legii și în conformitate cu prevederile **art. 79 alin. (1) Cod Penal,** se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal** și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal** și în baza acestei Legii ise stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei ani) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

În baza art.79, 84 alin. (l) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) si art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, instanța va stabili lui ***** pedeapsa definitiva sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în *penitenciar de tip semiânchis;*

Se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui *****, în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani, obligând-ul pe ***** în termenul stabilit: să nu săvârșească alte infracțiuni, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, să participe la programe probaţionale, sa presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a Sentinței la Biroul de Probațiune *****, în vederea luării la evidență și al supravegherii în perioada de suspendare a executării pedepsei.

Controlul asupra comportării lui ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică lui *****, că conform art. 64 alin. (3^1) CP, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *****, măsura preventivă sub forma obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului Republica Moldova – cheltuieli judiciare în

mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei.

Mijloacele materiale de probă: un plic de culoare alba care conține un CD fără careva inscripții pe el; - un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu inscripția VS pe care se conține înregistrări video ale speței investigate, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Corpurile delicte: un polizor unghiular de culoare verde cu disc și un polizor unghiular de culoare oranje care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP ***** urmează a fi restituite părții vătămate David Ion după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**