Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător V.Craveț)
Dosarul nr.2a-441/25 (nr. 2-24052279-03-2a-27032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

7 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Cotruța Sergiu în interesele apelantei Ursachi Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursachi Vera către Ursachi Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copilului minor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 29 octombrie 2024,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 15.05.2024, Ursachi Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 06 iunie 2016 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Ursachi Sergiu și Ursachi Vera înregistrată la data de 28.08.2010 de Primăria s.Corlăteni r-l Rîșcani sub nr.37. Totodată s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la ***** cu mama acestuia Ursachi Vera. Totodată s-a dispus încasarea din contul lui Ursachi Sergiu în beneficiul lui Ursachi Vera pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** în mărime de 800 lei lunar începând cu data de 10.02.2016 și până la atingerea majoratului sau schimbării situației materiale ale părților.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 27.05.2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a modificat cuantumul pensiei pentru

întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în mărime fixă de 1058,00 lei lunar, începând cu 26.02.2020 și până la majoratul copilului sau schimbarea situației materiale a părților.

Reieșind din faptul că în prezent pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** sunt necesare cheltuieli mai mari, și anume taxe pentru învățământ, rechizite școlare, taxe pentru frecventarea cercurilor de dezvoltare și alte necesități vitale, solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasată din contul pârâtului Ursachi Sergiu conform hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 27.05.2020 pentru întreținerea copilului minor - *****, născut la ***** cu încasarea în folosul său din contul pârâtului Ursachi Sergiu a pensie de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de 2500 lei lunar, începând cu ziua adresării în judecată cu această cerere și până la majoratul copiilor s-au schimbarea situației materiale a părților.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile conform prevederilor art. 64, 74, 75, 76, 110 Codul familiei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare judecată s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Ursachi Vera împotriva lui Ursachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor, s-a modificat cuantumul pensiei alimentare încasat prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 27.05.2020 urmând ca în viitor să fie încasat de la Ursachi Sergiu, anul nașterii ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , în beneficiul lui Ursachi Vera, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pensie pentru întreținerea copilului minor, fiului ***** , născut la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 / una mie cinci sute lei 00 bani/ lei lunar, începând cu 15 mai 2024, până la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților. Totodată s-a dispus încasarea de la Ursachi Sergiu, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în s.Izvoare r-nul Fălești în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 769,96 / șapte sute șaizeci și nouă lei 96 bani / lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2024, apelanta Ursachi Vera, reprezentată de avocatul Cotruța Sergiu la 06.11.2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1)

Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea solicitării respinse, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Ursachi Vera împotriva lui Sergiu Ursachi cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Totodată, la 30 aprilie 2025 avocatul Cotruța Sergiu în interesele Verei Ursachi a înaintat apel motivat prin care a susținut aceiași solicitare de casare parțială a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ursachi Vera împotriva lui Sergiu Ursachi cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor să fie admisă integral.

Argumentele părților:

Poziția apelantului:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că hotărârea contestată ar fi neîntemeiată şi contrară normelor de drept material şi procedural în partea admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, deoarece în cazul apelantei, pretenţia privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor este motivată din punct de vedere a pertinenţei şi întemeiată, motiv pentru care, cererea de apel declarată în interesele apelantei urmează a fi admisă în sensul formulat, iar pe cale de consecinţă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată integral.

Menționează că motivele reţinute arbitrar de prima instanţă la examinarea cauzei, nu coroborează cu circumstanţele cauzei, ceea ce echivalează cu nejudecarea în mod echitabil a cauzei şi cu pronunţarea unei hotărâri nemotivate, ilegale, arbitrare şi neîntemeiate în fapt şi în drept. Învederând instanţei de apel, că hotărârea primei instanţe contravine legii materiale şi practicii judiciare naţionale şi internaţionale, motive pentru care o consideră ca fiind susceptibilă de a fi casată, iar pretenţiile apelantului urmează a fi admise.

Susține că în prezent, pentru întreţinerea copilului minor ***** (a.n. *****), care la moment are vârsta de 13 ani, în contextul unei inflaţii în continuă creştere cât şi a necesităţilor de zi cu zi, sunt necesare cheltueli mai mari, fapt care a determinat-o pe apelantă să se adreseze instanţei de judecată în vederea modificării cuantumului pensiei de întreţinere. Aceste cheltueli fiind justificate prin: - taxe pentru învăţământ; - rechizite pentru şcoală; - taxe pentru fregventarea cercurilor de dezvoltare; - alte necesităţi vitale.

Menţionăm, că desi la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată pornește de la minimum de existență stabilită de Biroul Național de Statstică, totuși aceast cuantum nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: taxele pentru frecventarea şcolii, procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, or aceste cheltuieli sunt cu mult mai mari. Totodată, minimul de existenţă nu prevede nici cheltuielile necesare în scopul întreținerii şi monitorizării stării sănătăţii copilului.

Astfel, în situaţia în care preţurile la produsele alimentare, articole de îmbrăcăminte şi medicamente sunt în continuă creștere, consideră necesară modificarea cuantumului pensiei de întreţinere în corespundere cu necesitățile şi realităţile existente, în mărime fixă de 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, ținând cont în acest sens și de cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 care este în mărime de 16 100 lei, suma de 2 500 lei pentru întreţinerea copilului minor se apreciază a fi necesară şi echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei.

Mai mult ca atât, invocă dezacordul cu argumentul reținut de către instanța de find cu privire la faptul că intimatul nu este angajat în câmpul muncii, or acest fapt nu-l eliberează de obligaţia de întreţinere a copilului minor, iar suma de 1 500 lei, stabilită de prima instanţă, este insuficientă pentru asigurarea materială a copilului minor si nu asigură un nivel de viată suficient pentru a permite dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală si socială a copilului.

Poziția intimatului:

În termenul acordat de Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți prin încheierea de acceptare a cererii de apel spre examinare și intentare a procedurii de apel din 13.05.2025, avocatul Lilia Ababei reprezentând interesele intimatului Ursachi Sergiu, prin intermediul poștei electronice, la 26 mai 2025 a depus referință la cererea de apel declarată de avocatul Cotruță Sergiu în interesele Verei Ursachi în care își prezintă obiecțiile aferente critiilor invocate în cererea de apel.

Consemând instanței de apel că, reclamanta Ursachi Vera nu a invocat nici un temei cu privire la faptul că pârâtul Ursachi Sergiu ar avea o situație materială mai bună, având posibilitatea de a achita pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor în cuantumul solicitat și nu a prezentat probe concludente privind o înrăutățire a propriei situații materiale. Totodată consideră că apelanta nu a făcut dovada că intimatul ar dispune de resurse financiare suplimentare, nefiind demonstartă și

creștere substanțială a cheltuielilor copilului care să determine majorarea cuantumului pensiei de întreținere până la limita maximă solicitată de apelantă.

Consideră relevante argumentele expuse de către pârât la examinarea cauzei civile în fond precum că, ulterior desfacerii căsătoriei încheiate cu reclamanta Ursachi Vera, în temeiul Hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 06.06.2016, pârâtul Ursachi Sergiu a încheiat căsătoria cu Văzdăuțeanu Tatiana la 07 decembrie 2019, căsătorie în care, la 19.11.2022, s-a născut copilul minor Ursachi Mihaela. La fel, indică că pârâtul Ursachi Sergiu, consecință a încheierii căsătoriei cu Ursachi Tatiana, are la întreținere și copii minori: Văzdăuțeanu Rustam, născut la 09.09.2009 și Văzdățeanu Andreea, născută la 13.12.2012, precum și mama acestuia, care este încadrată în grad de dizabilitate.

Subsecvennt reprezentantul intimatului notează că apelanta Ursachi Vera nu a probat pretențiile sale privind suportarea unor cheltuili legate de frecventarea/desfășurarea activităților extracuriculare a copilului minor, or copilul minor, actualmente, se află în custodia bunicii sale, domiciliată în raionul Rîșcani, satul Corlăteni, iar apelanta este angajată în mun. Chișinău, obținând un salariu cu mult mai mare decât pârâtul.

Astfel, întrucât limita posibilităților financiare ale pârâtului este redusă, întrucât acesta are o stare financiară precară, deoarece nu are un loc de muncă stabil, obținând lunar aproximativ suma de 7500 lei iar acesta sumă urmează a fi distribuită proporțional astfel încât, pârâtul să asigure întreținerea atât a copilului minor – *****, cât și a familiei formate cu Ursachi Tatiana în care are la întreținere atât soția cât și încă trei copii minori, având în vedere că ambii părinți datorează copiilor întreținere în egală măsură, consideră că pensia de întreținere încasată de la intimatul Ursachi Sergiu, în beneficiul apelantei Ursachi Vera pentru copilul minor ***** este una rezonabilă și reală iar pretenția privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, urmează a fi respinsă drept neîntemeiată. Or, încasarea lunară a sumei de 2500 lei ar reduce sub minimul de existență viața și condiția socială a celorlalți membri ai familiei intimatului.

Prin urmare, suma pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 2500 lei este prea mare pentru pârât care nu are careva venituri stabile, având în vedere că celălalt părinte are o situație financiară mult mai bună.

Astfel, apreciază toate argumentele şi afirmațiile invocate de apelantă în cererea de apel ca fiind vădit lipsite de suport juridic, inconsistente ș i fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Consideră că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, cu normele de drept material aplicabile, astfel încât, instanța de fond a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, în sensul art. 239-240 Cod de procedură civilă.

Concluzionând cele expuse, solicită instanței de apel să respingă ca fiind neîntemeiată cererea de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat apelanta Ursachi Vera și apărătorul acesteia Cotruță Sergiu, însă prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, la 07.10.2025, au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa apelantei și a reprezentantului său.

La fel în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat nici intimatul Ursachi Sergiu și nici reprezentantul său, avocatul Ababei Lilia, care însă la 02.10.2025, prin intermediul poștei electronice au înaintat o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa ultimilor, susținând poziția expusă în referința asupra cererii de apel depusă la data de 26.05.2025.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 29 octombrie 2024, iar apelul a fost declarat la 06.11.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor

participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art. 373 alin. (3), (5), (6) Cod de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este

obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, Ursachi Vera și Ursachi Sergiu au fost în relații de căsătorie. În timpul căsătoriei s-a născut copilul minor *****, născut la data de *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 06.06.2016, s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Ursachi Vera și Ursachi Sergiu, s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama Ursachi Vera , fiind încasată pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 800 lei lunar, începând cu data de 10.02.2016 până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale ale părților /f.d.10-17/.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 27.05.2020, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ursachi Vera către Ursachi Sergiu privind modificarea cuantumului. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 06.06.2016 și s-a încasat de la Ursachi Sergiu în beneficiul lui Ursachi Vera pensia de întreținerea copilului minor ***** în mărime fixă de 1058,00 lunar, începând cu 26.02.2020 până la atingerea majoratului copilului sau schimbarea situației materiale a părinților(f.d.24-25).

Ulterior, la 15.05.2024 Ursachi Vera, prin intermediul avocatului Cotruța Sergiu a formulat o acțiune în judecată către Ursachi Sergiu prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei, începând cu momentul adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil./f.d.4-7/

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare judecată înaintată de Ursachi Vera împotriva lui

Ursachi Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a modificat cuantumul pensiei alimentare încasat prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 27.05.2020, urmând ca în viitor să fie încasat de la Ursachi Sergiu în beneficiul lui Ursachi Vera pensie pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1500,00 lei lunar, începând cu 15 mai 2024, până la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților /f.d. 79-80, 83-87/.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, apelantul Ursachi Vera, prin intermediul avocatului Cotruța Sergiu a contestat-o cu apel. /f.d.93-95, 101-106/

Astfel, după cum rezultă din conținutul cererii de apel declarate, apelanta Ursachi Vera invocă drept temei de casare a hotărârii, faptul că, instanța de fond în mod eronat a ajuns la concluzia de a majora/modifica pensia de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă de la 1058,00 lei la 1500 lei, menționând că solicită încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în cuantum de 2500 lei, ținând cont de vârsta copilului minor, în corespundere cu necesitățile și realitățile existente precum și în contextul unei inflații în continuă creștere.

Prin urmare, având în vedere că apelantul contestă hotărârea primei instanțe în latura cuantumului pensiei de întreținere încasat, instanța de apel urmează să verifice, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate.

Colegiul civil conchide că, concluzia și soluția instanței de fond privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei, lunar, este una incorectă, urmare a cărui fapt se impune modificarea hotărârii prin majorare cu încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, din următoarele considerente.

În contextul pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, Colegiul judiciar reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie

formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

La caz, instanța de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 46 din Codul Familiei, care statuează că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.53 alin. (1) Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Instanţa de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.60 alin. (1), (2) Cod familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Articolul 74 Codul familiei, prevede că, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Potrivit art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă

bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Se reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Sintagma „alte circumstanțe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanței de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condițiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. nominalizate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Parinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Ținând cont de cadrul normativ precitat în materia drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor, având în vedere că ambii părinți au obligația să întrețină material copiii minori, predominant fiind interesul suprem al copilului, Colegiul civil notează că prima instanţă corect a apreciat necesitatea modificării prin majorare a pensiei de întreținere a copilului minor *****, însă, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu s-a ținut cont de jurisprudența constantă națională pe marginea acestei categorii de litigii, precum și de criteriile de determinare a mărimii pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Subsecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 58 alin. (1) Cod Familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Plus la aceasta, potrivit art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Conform practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Din analiza datelor statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea copilului. Din acest motiv, completul de judecată al Curții de Apel Nord va admite apelul declarat de Ursachi Vera, modificând hotărârea primei instanțe din 29.10.2024 în sensul majorării cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța reține că copilul minor ***** avea vârsta de 13 ani, la data înaintării acțiunii.

La capitolul dat, Colegiul Civil și de contencios administrativ menționează că, prima instanță la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a reținut în mod eronat cuantumul valoarii minimului de existență a unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani pentru anul 2024 stabilit Biroul Național de Statistică, stabilind că acesta ar fi constituit 2947 lei, în timp ce valoarea minimului de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, în primul semestru al anului 2024, a constituit suma de 3242,10 lei.

Totodată Colegiul reiterează că, întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar, așa cum solicită pârâtul, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor sale părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual.

Mai mult ca atât, în situația din speță pârâtul/intimat Ursachi Sergiu dispune de capacitate de muncă, iar copilul minor *****, născut la *****, este în plină etapă de creștere și educație. Respectiv, cheltuielile aferente (alimente, îmbrăcăminte, servicii medicale și extracurriculare) au o tendință constantă de creștere, iar părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, aceasta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

Astfel, instanța de apel reține că suma de 1.500,00 lei stabilită de prima instanță drept pensie lunară de întreținere este sub limita nivelului minim de existență și nu poate fi menținută deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.

Din aceste motive, cât și luând în considerare, că pensia de întreținere se determină ținând cont de mijloacele materiale ale ambilor părinți, dar și de necesitățile copilului, acestea din urmă crescând odată cu vârsta, dezvoltarea și integrarea socială, Colegiul consideră întemeiată majorarea pensiei de întreținere la suma de 2000,00 lei lunar, în scopul asigurării unui standard adecvat de viață pentru copil.

În plus, majorarea contribuției la suma de 2000,00 lei, lunar, este apropiată intereselor copilului și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale, or, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

Astfel, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

În atare condiții, Colegiul civil consideră întemeiată solicitarea apelantei de modificare prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, apreciind ca fiind rezonabilă și necesară pensia de întreținere în cuantum de 2000 lei, lunar, în situația în care acest cuantum a pensiei de întreținere va asigură jumătate din necesarul minim pentru un copilului minor.

Reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Ursachi Vera cât și Irsachi Sergiu sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului său minor, în contextul dat, Colegiul conchide că pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 lei încasată de la pârâtul/intimat este una apropiată de cea rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

Astfel, cu referire la argumentul pârâtului/intimat că nu are un loc de muncă stabil, instanţa de apel menționează că nu exclude acest aspect, însă, în situație în care intimatul nu a probat faptul dat, această circumstanţă nu poate fi reţinută în detrimentul interesului superior al copilului.

Mai mult ca atât, majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu poate fi calificată ca o încălcarea a drepturilor intimatului, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copilului minor.

În concluzie, modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, de la 1500 lei la 2000 lei, lunar, este una necesară, urmând a fi încasată de la tatăl acesteia, care este obligat să asigure copilului condiții de viață necesare dezvoltării și creșterii acestuia, fiind în interesul superior al copilului.

Privitor la certificatul nr.C4343020342,3 eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pe numele Zinaidei Rotaru, conform căreia persoana este încadrată în grad de dizabilitate ”Accentuat”, anexat de reprezentantul intimatului, Colegiul Civil și de contencios administrativ constată din materialele cauzei nu este posibil a stabili faptul că Rotaru Zinaida se află la întreținerea lui Ursachi Sergiu, mai mult ca atât circumstanța dată nu scutește intimatul de la obligația de întreținere a copilului *****, a.n.*****, în calitatea sa de tată biologic a acestuia.

Suplimentar, Colegiul Civil și de contencios administrativ remarcă faptul că persoana asigurată încadrată într-un grad de dizabilitate accentuată sau medie, ca urmare a unei afecţiuni generale, beneficiază de o pensie de dizabilitate, prin urmare contribuția fiicei/ginerelui – Ursachi Sergiu, la caz intimatului, la întreținerea acesteia, nu ar necesita a fi primordială comparativ cu contribuția acestuia la întreținerea copilului biologic, care nu se poate întreține de sine stătător, iar nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând lipsa și insuficiența resurselor financiare.

Cât privește argumentul intimatului cu privire la întreținerea copiilor minori a soției acestuia Văzdăuțeanu Andreea și Văzdăuțeanu Rustam, Colegiul menționează că, potrivit certificatelor de naștere a copiilor minori/f.d.42,43/, la rubrica tată este inclus Văzdăuțeanu Viorel care are aceleași obligații părintești de întreținere a copiilor minori ca și mama acestora, Văzdăuțeanu Tatiana, actuala soție a intimatului.

Cu referire la alegațiile intimatului precum că prima instanță nu a ținut cont de faptul că mai are obligațiuni de întreținere față de alt copil al său bilogic născut în căsătoria cu Ursachi Tatiana- Ursachi Mihaela, Colegiul Civil ține să menționeze că acest fapt nu îl scutește pe intimat de la întreținerea copilului minor *****, și acordarea acesteia a unui nivel de trai corespunzător, acesta fiind obligat la rândul său, să-i asigure copilului un trai decent, în pofida calității de părinte.

Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea

acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată a cărei discreție decizională nu trebuie să devieze de la cadrul legal pertinent.

Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

Totodată, potrivit prevederile art.98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reieșind din faptul că cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor a fost majorat, Colegiul civil consideră necesar de a modifica hotărârea primei instanțe și în latura taxei de stat încasate în beneficiul statului de la 769,96 lei la 1009,96 lei.

În circumstanțele descrise, Colegiul civil conchide de a admite apelul formulat de avocatul Cotruța Sergiu în interesele lui Ursachi Vera și de a modifica hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 29 octombrie 2024 în latura încasării pensiei de întreținere prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor de la 1500 lei la 2000 lei, și în latura taxei de stat încasate în beneficiul statului de la 769,96 lei la 1009,96 lei, în rest hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.b) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Cotruța Sergiu în interesele apelantei Ursachi Vera.

Modifică hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 29 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursachi Vera către Ursachi Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținere a copilului minor în latura pensiei de întreținere dispuse spre încasare de la suma de 1500 lei la suma de 2000 (două mii) lei și în latura încasării taxei de stat de la Ursachi

Sergiu în contul statului de la suma de 769,96 lei la suma de 1009,96 (una mie nouă lei 96 bani) lei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**