Dosarul nr. 1-313/2026
1-26120209-38-1-22092026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier: Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Ion Mihalaș, avocatului Dragoș Chetraru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Igor Cioclea, precum și inculpatului Igor Cioclea;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Cioclea Igor *****, născut la 13 septembrie 1961, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, fără persoane minore la întreținere, supus militar, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, angajat în câmpul muncii la Întreprinderea de Stat „Radiocomunicații”, în calitate de paznic, anterior nejudecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Termenul de examinare a cauzei: *22 septembrie 2026 – 22 octombrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Igor Cioclea, la 21 iulie 2026, deținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptelor sale, încălcând prevederile pct. 14 lit a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de marca „Dacia” model „Duster” cu numărul de înmatriculare „*****”, până aproximativ la ora 15:40, când a fost stopat de către angajații de poliție a IP Orhei, în mun. Orhei str. Vasile Lupu. Fiind testat alcoolscopic cu aparatul de model „Drager 6810”, s-a stabilit că Cioclea Igor avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l, ceea ce depășește limita admisibilă.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Igor Cioclea în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”.

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

Inculpatul Igor Cioclea, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în ordonanța de punere sub învinuire și acordul de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că la cunoaște pentru ce infracțiune a fost învinuit. Recunoaște vina integral și susține acordul de recunoaștere a vinovăției. A încheiat acest acord benevol, cu bună știință, nesilit de nimeni și în prezența apărătorului. Referitor la probatoriu nu are obiecții. La 21 iulie 2026, a servit în această zi 2 pahare cu vin la masă și deținând permis de conducere, a condus automobil de model Dacia „Duster”, cu n/î HBQ348, când a fost stop de echipajul de poliție, fiind testat cu aparatul Drager, a

arătat rezultatul 1,11 mg/l, a fost de acord cu rezultatul și a refuzat să treacă preluare probelelor biologice.

Acuzatorul de stat Ion Mihalaș, în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a fi admis acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost încheiat între el, inculpat și apărătorul său, iar în baza acestuia să fie recunosc vinovat inculpatul Igor Cioclea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și de ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convețională, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Dragoș Chetraru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Igor Cioclea, în dezbateri judiciare a solicitat ca, să fie admis acordul de recunoaștere a vinovăției și să fie stabilită pedeapsa conform acordului.

III. Analiza probelor

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

Declarațiile martorului Oleg Talmaci, care fiind audiat, a declarat că, locuiește în s. Peresecina, r. Orhei, împreună cu familia. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 21 iulie 2026, a fost implicat în serviciu, în echipa de reacționare operativă, de la ora 08:00, până la ora 20:00, împreună cu colegul Belegurschii Ivan, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 5041. Astfel, fiind implicat în serviciu, aproximativ la ora 15:30, timp în care exercita atribuțiile de serviciu și efectuând patrularea pe str.Ștefan cel Mare, din mun.Orhei, a observat în fața lor un mijloc de transport de model ”Dacia Duster” cu număr de înmatriculare *****, ce staționa la culoare roșie a semaforului. Respectiv, la culoare verde a semaforului, acesta a virat pe str.Vasile Lupu, unde a continuat deplasarea și ei. Deja efectuând deplasarea pe str.Vasile Lupu, a observat că automobilul de model ”Dacia Duster” cu număr de înmatriculare ***** se deplasează cu semnalul de avarie inclus și l-a somat pe acesta să stopeze, după localul ”Select Lounge”. Subsecvent, ei au stopat automobilul de serviciu în spatele la automobilul de model ”Dacia Duster”, colegul lui a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de portiera automobilului de model ”Dacia Duster”, cu scopul de a solicita actele spre verifica și între

timp, de automobilul stopat s-a apropiat și el. Conducătorul a prezentat actele de proveniență pe mijlocul de transport cât și permisul de conducere, unde a fost identificat ca Cioclea Igor, a.n.1961, locuitor al mun.Chișinău. Astfel, în timp ce colegul lui efectua verificarea unității de transport de model ”Dacia Duster”, a depistat faptul că există suspiciuni că conducătorul auto se află în stare de ebrietate. Angajații poliției l-a întrebat pe Cioclea Igor dacă a consumat careva băuturi alcoolice în acea zi, la care acesta a recunoscut că a consumat câteva sticle de bere. Ulterior, fiindu-i propus de a trece testarea alcooscopică, acesta a fost deacord. Ca urmare, fiindu-i propus conducătorului auto testarea alcoloscopică cu aparatul Drager, la cet.Cioclea Igor, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l. După testarea alcooscopică, i-a explicat cet.Cioclea Igor că testarea alcooscopică a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta mi-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt confirmat prin secvența video. Ulterior, la fața locului, în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, șoferul Cioclea Igor a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și a fost însoțit la IP Orhei, pentru documentarea acestuia pe faptul conducerii mijlocul de transport în stare de ebrietate, iar unitatea de transport al acestuia a fost ridicată și plasată la parcarea specială din mun. Orhei. Ulterior, de la cet. Cioclea Igor, a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare permisul său de conducere. La fel momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video; *(f.d. 19-21)*

Declarațiile martorului Ivan Belegurschi, care fiind audiat a comunicat că, locuiește în mun. Orhei, str. Mihai Eminescu 19/19, împreună cu familia. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Orhei. La data de 21 iulie 2026, a fost implicat în serviciu, în echipa de reacționare operativă, de la ora 08:00, până la ora 20:00, împreună cu colegul Talmaci Oleg, cu automobilul de serviciu ”Dacia Duster” cu n/î MAI 5041. Astfel, fiind implicat în serviciu, aproximativ la ora 15:30, timp în care exercita atribuțiile de serviciu

și efectuând patrularea pe str. Ștefan cel Mare, din mun. Orhei, a observat în fața lor un mijloc de transport de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare *****, ce staționa la culoare roșie a semaforului. Respectiv, la culoare verde a semaforului, acesta a virat pe str. Vasile Lupu, unde a continuat deplasarea și ei. Deja efectuând deplasarea pe str. Vasile Lupu, a observat că automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare ***** se deplasează cu semnalul de avarie inclus și l-a somat pe acesta să stopeze, după localul „Select Lounge”. Subsecvent, angajații poliției au stopat automobilul de serviciu în spatele la automobilul de model „Dacia Duster”, Ivan Beregulschi a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de portiera automobilului de model „Dacia Duster”, cu scopul de a solicita actele spre verifica și între timp, de automobilul stopat s-a apropiat și colegul lui. Conducătorul a prezentat actele de proveniență pe mijlocul de transport cât și permisul de conducere, unde a fost identificat ca Cioclea Igor, a.n.1961, locuitor al *****. Astfel, în timp efectua verificarea unității de transport de model ”Dacia Duster”, a depistat faptul că există suspiciuni că conducătorul auto se află în stare de ebrietate. L-a întrebat pe Cioclea Igor dacă a consumat careva băuturi alcoolice în acea zi, la care acesta a recunoscut că a consumat câteva sticle de bere. Ulterior, fiindu-i propus de a trece testarea alcooscopică, acesta a fost de acord. Ca urmare, fiindu-i propus conducătorului auto testarea alcoloscopică cu aparatul Drager, la cet. Cioclea Igor, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,11 mg/l. După testarea alcooscopică, i-a explicat cet. Cioclea Igor că testarea alcooscopică a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta i-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt confirmat prin secvența video. Ulterior, la fața locului, în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, șoferul Cioclea Igor a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și a fost însoțit la IP Orhei, pentru documentarea acestuia pe faptul conducerii mijlocul de transport în stare de ebrietate, iar unitatea de transport al acestuia a fost ridicată și plasată la parcarea specială din mun. Orhei. Ulterior, de la cet.

Cioclea Igor, a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare permisul său de conducere. La fel momentul supunerii testării alcoolscopice cât și momentul deplasării automobilului, a fost fixat video de către acesta; *(f.d. 22-24)*

Procesul-verbal de constatare a faptei din data de 21 iulie 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, agent-principal, Oleg Talmaci, înregistrat în REI-1 a IP Orhei cu nr.20262700492; *(f.d.3)*

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 21 iulie 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, agent-principal, Oleg Talmaci; *(f.d.4)*

Proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 21 iulie 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, agent-principal, Oleg Talmaci; *(f.d.5)*

Ticket Drager cu nr.11616, eliberat pe numele Cioclea Igor, a.n.13 septembrie 1961, din data de 21 iulie 2026, ora:15:48; *(f.d.6)*

Buletin de verificare metrologică nr.2.6.49-835C din data de 28 octombrie 2026; *(f.d.7)*

Certificat nr.34/17-7017 din data de 04 octombrie 2025, eliberat pe numele subofițerului superior al SP al SSP a IP Orhei, Oleg Talmaci; *(f.d. 8)*

Îndreptare din data de 21 iulie 2026, pe numele eliberată pe numele Igor Cioclea, prin care acesta se refuză de a-i fi prelevate probe de sânge, fiind deacord cu rezultatul testului Drager; *(f.d. 9)*

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 21 iulie 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, Oleg Talmaci, prin care cet. Igor Cioclea a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Dacia Duster" cu număr de înmatriculare - *****; *(f.d. 10)*

Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la Parcarea Specială din data de 21 iulie 2026, întocmit de către subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, Oleg Talmaci, prin care vehiculul de model "Dacia Duster" cu număr de înmatriculare - *****, a fost ridicat și plasat la Parcarea Specială din mun. Orhei; *(f.d.11)*

Procesul-verbal de ridicare din 21 iulie 2026, prin care de la Igor Cioclea a fost ridicat: permis de conducere nr.***** eliberat pe numele Igor Cioclea, a.n.13 septembrie 1961; *(f.d.13)*

Procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2026, prin care de la subofițerul superior al SP al SSP a IP Orhei, Ivan Beregulschi, a fost ridicat: un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 2 (două) fișiere video din data de 21 iulie 2026, realizate la documentarea cazului dat; *(f.d.44)*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 31 iulie 2026, prin care obiectul supus examinării, îl reprezintă un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 2 (două) fișiere video din data de 21 iulie 2026, ce a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 23.07.2026, de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a IP Orhei, Ivan Beregulschi. Primul fișier video este denumit „video nr.1”, cu capacitatea de 47.7 MB și cu durata de 00:02:22 secunde. Înregistrarea video este efectuată de o cameră video, în poziție dinamică. Înregistrarea video conține sunet. La examinarea fișierului video, putem observa pe str.Ștefan cel Mare, din mun. Orhei, se deplasează la culoarea verde a semaforului, un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă, ce are semnalul de avarie inclus, virând pe str. Vasile Lupu. Ulterior, automobilul de model „Dacia Duster”, continuă deplasare pe str. Vasile Lupu, având semnalul de avarie inclus. La examinarea video, putem observa că automobil are numărul de înmatriculare *****. Ulterior, trecând de locului „Select” de pe str. Vasile Lupu din mun. Orhei, automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare *****, este somat de către echipajul de poliție prin semnalul sonor, să stopeze, la care automobilul șoferul s-a conformat și a stopat mijlocul de transport. După stoparea mijlocului de transport, de model „Dacia Duster”, angajatul poliție Ivan Beregulschi se apropie de portiera automobilului, unde la volan putem observa o persoană asemănătoare cet. Igor Cioclea. Apropiindu-se de portiera automobilului, angajatul poliție, s-a prezentat, ulterior a solicitat actele la control. După aceasta, conducătorul a coborât de la volanul automobilului, îndreptându-se spre portiera din față, dreapta, unde din torpedoul automobilului și i le-a înmânat angajatului poliției. Ulterior, angajatul poliție întreabă persoana asemănătoare cet. Igor Cicolea ”Careva băuturi ați consumat?”, la care persoana asemănătoare cet. Igor Ciolcea, întreabă „Cine?”, la care angajatul poliție afirmă „Dumnevostră!”, după care

persoana asemănătoare lui Igor Cioclea întreabă „Când!”, la care angajatul poliție afirmă „Astăzi!”, după care persoana asemănătoare lui Igor Cioclea afirmă „Apă minerală!”, , după care angajatul poliție întreabă „Facem o suflare în aparatul Drager?”, , la care persoana asemănătoare lui Igor Ciolcea afirmă „Nu facem!”, după care angajatul poliție afirmă ”Dacă nu faceți, îi penal, cunoașteți lucru dat?”, după care celălalt angajat al poliție afirmă ”Scoateți, vă rog, doar actele ... permisul și certificatul de înmatriculare și mi le înmânați! Al doilea fișier video este denumit „video nr.2”, cu capacitatea de 16.9 MB și cu durata de 00:00:50 secunde. Înregistrarea video este efectuată de o cameră video, în poziție dinamică. Înregistrarea video conține sunet. La examinarea fișierului video, angajatul poliției îi oferă persoanei asemănătoare lui Igor Cioclea fiola în mână, sigilată, acesta o verifică, după care i-o oferă angajatului poliție, la fel sigilată, care o desigilează și o introduce în aparatul „Drager”. După care, persoana asemănătoare lui Igor Cioclea, este supus testării alcooscopice. Ulterior, pe ecranul aparatului „Drager”, este afișat rezultatul de 1.11 mg/l. Fișier video este denumit „video nr.1”, cu capacitatea de 16.1 MB și cu durata de 00:00:47 secunde. Înregistrarea video este efectuată de o cameră video, în poziție dinamică. Înregistrarea video conține sunet. La examinarea fișierului video, putem observa cum cet.Iftodii Vasile, timp în care se află în birou de serviciu a Serviciului Patrulare din cadrul IP Orhei, angajatul poliție îi întinde o fiolă, la care Iftodii Vasile comunică ”Da eu nu suflu...”, atunci angajatul poliție întreabă „Refuzați de aparatul Drager ?...”, la care Iftodii Vasile răspunde „Refuz... ne ducem la spital...”. Atunci angajatul poliției comunică ”Vă mai explic odată... refuzul de testarea alcooscopică de aparatul drager... „cet. Iftodii Vasile, întrerupând angajatul poliție comunică ”Pentru că... voi dejeaba... dapu dacă eu nu am fost la volan.... arătați unde am fost la volan.... eu nu am fost la volan”. Atunci angajatul poliție întreabă ”Domn Vasile, refuzați de îndreptarea la spital?” atunci Iftodii Vasile răspunde ”Pentru ce să refuz.. dacă eu nu am fost la volan? Pentru ce eu...? ”, atunci angajatul poliției răspunde, ”Ați fost la volan!”, atunci Iftodii Vasile comunică ”Dați-mi telefonul să-l sun pe fratimiu...”, după care angajatul poliție comunică ”Refuzați și de aparatul Drager și de îndreptarea la spital... Refuzați?”. Atunci Iftodii Vasile comunică „Eu refuz pentru că eu nu am fost nici la un volan, n-am fost nică...”; *(f.d.28-33)*

Procesul-verbal de ridicare din 30 iulie2026, prin care de la ofițerul Servicii Comunicații a IP Orhei, Elena Harea, a fost ridicat: un suport informațional DVD-R, pe care este stocat 1 (un) fișier video din data de 21 iulie 2026, realizat de camera body a angajatului IP Orhei, Ivan Beregulschi; *(f.d.36)*

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 31 iulie 2026, prin care obiectul supus cercetării îl reprezintă un suport informațional DVD-R, pe care este stocat un fișier video din data de 21 iulie 2026, ce a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 30 iulie 2026, de la ofițerul Serviciului Comunicații a IP Orhei, Elena Harea. Fișierul video este denumit ”video nr.3”, cu capacitatea de 259 MB și cu durata de 00:06:07 secunde. Înregistrarea video este efectuată de o cameră video, în poziție dinamică. Înregistrarea video conține sunet. La examinarea fișierului video, putem observa cum la data de 21 iulie 2026, la ora 15:48, angajații de poliție efectuează deplasarea, incluzând semnalul sonor, vizibil stopând un mijloc de transport. După stoparea mijlocului de transport, angajatul poliție Ivan Beregulschi, coboară din automobilul de serviciu, se apropie de portiera automobilului stopat. La volanul automobilului putem observa o persoană asemănătoare cet. Igor Cioclea. Apropiindu-se de portiera automobilului, angajatul poliție, s-a prezentat, ulterior a solicitat actele la control. După aceasta, conducătorul a coborât de la volanul automobilului, îndreptându-se spre portiera din față, dreapta, unde din torpedoul automobilului și i le-a înmânat angajatului poliției. Ulterior, angajatul poliție întreabă persoana asemănătoare cet. Igor Cicolea „Careva băuturi ați consumat?”, la care persoana asemănătoare cet. Igor Ciolcea, întreabă „Cine?”, la care angajatul poliție afirmă „Dumnevostră!”, după care persoana asemănătoare lui Igor Cioclea întreabă ”Când!”, la care angajatul poliție afirmă ”Astăzi!”, după care persoana asemănătoare lui Igor Cioclea afirmă „Apă minerală!”, , după care angajatul poliție întreabă ”Facem o suflare în aparatul Drager?”, , la care persoana asemănătoare lui Igor Ciolcea afirmă ”Nu facem!”, după care angajatul poliție afirmă „Dacă nu faceți, îi penal, cunoașteți lucru dat?”, după care celălalt angajat al poliție afirmă „Scoateți, vă rog, doar actele ... permisul și certificatul de înmatriculare și mi le înmânați!. *(f.d.38-41)*

Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a

vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, Igor Cioclea, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă", esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă *(cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11.07.2006, §104).* Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

La caz, Igor Cioclea, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, i-a fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. În concluzie, aflarea adevărului în prezenta cauză penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care a ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

IV. Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată

La data de 14 august 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui Igor Cioclea, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, la 11 septembrie 2026, la inițiativa învinuitului Igor Cioclea și apărătorului Dragoș Chetraru, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270326.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal şi anume: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată atestă faptul că Igor Cioclea a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal. În același timp, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11 septembrie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul Igor Cioclea şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei – amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de 1 600 de unități convenționale (80 000 lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume, voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare

complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Din materialele cauzei rezultă că, infracțiunile comise de inculpat prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți, cu tragerea la răspundere penală a lui Igor Cioclea prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă.

Analizând pedeapsa convenită de părți instanța de judecată remarcă că aceasta corespunde prevederilor art. 80 Cod penal, fiind respectată și prevederea alin. (3) al articolului enunțat aplicabil la caz, care prevede expres că, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată. Subsecvent, potrivit legii procesuale art. 509[1] alin. (4[1]) Cod procedură penală, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) și art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Această concluzie este bazată inclusiv și

pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal *(ex. cauza nr. 1ra-472/2024, nr. 1ra-572/2023).*

În continuare, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenta restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice şi criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

V. Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar potrivit pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 21 iulie 2026 *(f.d.12 și 13)*, s-a efectuat ridicarea de la Cioclea Igor, a permisului de conducere nr. 20940285, eliberat pe numele inculpatului Cioclea Igor.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iulie 2026, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****, eliberat la 13 august 1997 de către Agenția Servicii Publice, pe numele cet. Cioclea Igor, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. (f.d.68-71)

La 31 iulie 2026, încheierea Judecătoriei Orhei din 30 iulie 2026, inclusiv permisul nr. *****, eliberat la 13 august 1997 de către Agenția Servicii Publice, pe numele cet. Cioclea Igor, au fost expediate spre executare Inspectoratului de Poliție Orhei. *(f.d.72)*

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Cioclea Igor, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat

în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Prin ordonanța din 14 august 2026 *(f.d.84 și 85)*, a fost aplicată față de Cioclea Igor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Cioclea Igor, a expirat de drept la data de 14 octombrie 2026, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Cioclea Igor, nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Cioclea Igor, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 22 iulie 2026, a fost recunoscut în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: proces-verbal de constatare a faptei din data de 21 iulie 2026; proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 21 iulie 2026; proces-verbal de testare alcooscopică din data de 21 iulie 2026; Ticket Drager cu nr.11616 din data de 21 iulie 2026, pe numele Igor Cioclea; copie buletin de

verificare metrologică nr.2.6.49-835C; copie certificat nr.34/17-7017 din data de 04 octombrie 2025; îndreptare din data de 21 iulie 2026, pe numele Igor Cioclea; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 21 iulie 2026; copie la procesul-verbal de ridicare a vehiculului la parcarea specială, din data de 21 iulie 2026; ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din data de 21iulie 2026, prin care de la Igor Cioclea a fost ridicat permisul de conducere cu nr.***** din data de *****. *(f.d.15)*

Iar prin ordonanța prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 31 iulie 2026, a fost recunoscut în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale: un fişier video cu denumirea cu denumirea „video nr.1”, cu capacitatea de 47.7 MB și cu durata de 00:02:22 secunde, realizat de angajatului poliției, Ivan Beregulschi, ce a fost stocat pe un suport informațional DVD-R, ce a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 23 iulie 2026, de la angajatul IP Orhei, Ivan Beregulschi; un fişier video cu denumirea cu denumirea „video nr.2”, cu capacitatea de 16.9 MB și cu durata de 00:00:50 secunde, realizat de angajatului poliției, Ivan Beregulschi, ce a fost stocat pe un suport informațional DVD-R, ce a fost ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 23 iulie 2026, de la angajatul IP Orhei, Ivan Beregulschi și un fişier video cu denumirea cu denumirea „video nr. 3”, cu capacitatea de 259 MB și cu durata de 00:06:07 secunde, realizat de camera body a angajatului poliției, Ivan Beregulschi, ce a fost stocat pe un suport informațional DVD-R, ce a fost ridicat prin ordonanță şi proces-verbal de ridicare din data de 30 iulie 2026, de la ofițerul Serviciului Comunicații a IP Orhei, Elena Harea. *(f.d. 42)*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau

prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 22 iulie 2026 și 31 iulie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 80 din Codul penal, art. 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 11 septembrie 2026 între inculpatul Cioclea Igor și procuror.

Cioclea Igor *****, *născut la 13 septembrie 1961, IDNP* *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de formă de amendă în mărime de 1 600 *(una mie șase sute)* unități convenționale, ce constituie suma de 80 000 *(optzeci mii)* lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, se explică inculpatului Cioclea Igor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată în privința lui Cioclea Igor prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 iulie 2026, se menține până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu numărul ***** eliberat la *****, de categoria „B1” și „B”, emis pe numele lui Cioclea Igor, eliberat de Agenția Servicii Publice, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 22 iulie 2026 și din 31 iulie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**