Dosarul nr. 5r-4529/2025
4-24069951-12-5r-22072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Guțan, Dumitrița Obreja

examinînd în ședință publică, contestaţia depusă de Potîrniche Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 544801 din 17 mai 2024, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 17 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Mangîr Evgheni, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria DCT03 nr. 544801, prin care Potîrniche Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, acesta, la data de 07 iulie 2023, ora 07:30, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes Vito 108CDI” cu n/î *****, pe la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasîndu-se cu viteza de 75 km/oră, prin ce a ignorant pct. 47 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 17 mai 2024 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, la 21 iunie 2023, Potîrniche Oleg, a depus, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședință de judecată, atît agentul constatator cît și petentul, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că, acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, fiind anexat la contestație avizul de recepție al oficiului poștal din 07 iunie 2025, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. ***** din 21 iunie 2025, prin care se confirmă că, Tagadiuc Lidia a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și a probelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 544801 din 17 mai 2024, petentul Potîrniche Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinîndu-se că, petentul la data de 07 iulie 2023, ora 07:30, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes Vito 108CDI” cu n/î *****, pe la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasîndu-se cu viteza de 75 km/oră, prin ce a ignorant pct. 47 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 544801 din 17 mai 2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată

că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, (redacția 2022), se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule și anume, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că, depășirea limitei de viteză, constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrările foto comunicate de agentul constatator, conform căror, petentul Potîrniche Oleg, la 07 iulie 2023, ora 07:30, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes Vito 108CDI” cu n/î *****, pe la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul

respective de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasîndu-se cu viteza de 75 km/oră, prin ce a ignorant pct. 47 subpct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „*Controlul traficului*” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Cu referire la înregistrările foto depuse la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că acesta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținînd, data, ora, adresa și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Astfel, examinînd cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificînd la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atît mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Potîrniche Oleg vinovată în săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Mangîr Evgheni a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificîndu-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către petentul Potîrniche Oleg în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Potîrniche Oleg, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Potîrniche Oleg să se respingă, ca neîntemeiată.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că, petentul Potîrniche Oleg a săvârșit fapta contravenţională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În continuare, conform dispoziției art. 461 Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în

cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul Contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni, care curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Așadar, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Potîrniche Oleg a fost comisă la data de 07 iulie 2023, astfel încît, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 07 ianuarie 2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul Contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încît, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încît acesta derulează pînă la emiterea unei hotărîri definitive.

Totodată, la aplicarea normei contravenționale privind expirarea termenului de prescripție, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul Contravențional (semnificația noțiunii de „*definitiv*” în procedurile contravenționale) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, ”*...deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, avînd în vedere faptul că trăsătura „definitivatului” este caracteristică doar pentru hotărîrile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului*”.

Așadar, cu referire la cele enunţate supra şi luînd în considerare că, de la data săvîrşirii contravenţiei de către Potîrniche Oleg şi pînă la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul Contravenţional, care impune ca în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația și a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite din alte motive, contestația depusă de Potîrniche Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 544801 din 17 mai 2024, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia de sancționare contravențională emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr. 544801 din 17 mai 2024, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Potîrniche Oleg, care a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Dumitru BOSÎI**