Dosarul nr. 5r-6868/2025
4-25150915-12-5r-12112025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu, Inga Stolear
în lipsa :
contravenientului Kilicaslan Ali
agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vadim Dubceac

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Ali Kilicaslan, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 777332 din 19 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 19 septembrie 2025, întocmit în privința lui Kilicaslan Ali, în temeiul art.287^3 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 19.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vadim Dubceac, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 777332, în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ali Kilicaslan, pe faptul că, la data de 19.09.2025, ora 22:54, aflându-se pe traseul R30 Anenii Noi – Căușeni – Ștefan Vodă – frontiera cu Ucraina (km. 86), conducea mijlocul de transport de marcă Audi de model A6 cu n/î *****, în lipsa certificatului ce atestă achitarea vinietei.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Ali Kilicaslan i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2 250 lei.

Ulterior, la data de 13.10.2025, contravenientul Ali Kilicaslan a contestat decizia de sancționare din 19.09.2025, invocînd dezacordul cu aceasta.

Susține că, de către agentul constatator i s-a comunicat că i se aplică sancțiune sub formă de avertisment, iar ulterior, la data de 12.10.2025 a aflat că de fapt i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă.

Menționează că, este de origine turcă și nu poate citi în limba română.

Solicită repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare din 19.09.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Vadim Dubceac, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Ali Kilicaslan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, la data de 19.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vadim Dubceac, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 777332, în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui Ali Kilicaslan, pe faptul că, la data de 19.09.2025, ora 22:54, aflându-se pe traseul R30 Anenii Noi – Căușeni – Ștefan Vodă – frontiera cu Ucraina (km. 86), conducea mijlocul de transport de marcă Audi de model A6 cu n/î *****, în lipsa certificatului ce atestă achitarea vinietei.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Ali Kilicaslan i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este*

parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 19.09.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Ali Kilicaslan a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 19.09.2025.

Mai mult, instanța relevă că, contravenientul a înțeles esența învinuirii aduse, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia și mențiunea "я не согласен", la rubricile corespunzătoare.

Ulterior, la data de 13.10.2025, Ali Kilicaslan a contestat decizia de sancționare din 19.09.2025, invocînd dezacordul cu aceasta și solicitând repunerea în termen a contestației înaintate.

Astfel, instanța apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia nu poate citi în limba română de vreme ce însăși contestația este întocmită în limba română în lipsa autorizării din partea unui interpret, iar contravenientul a semnat-o.

Mai mult, instanța reiterează că, contravenientul nu a fost privat de dreptul de a recurge la o consultație din partea unui apărător sau alte persoane, după cum și a purces, astfel încât argumentul potrivit căruia i s-a comunicat că a fost aplicată o sancțiune sub formă de avertisment este apreciat drept o modalitate de eschivare de la răspundere.

Prin urmare, contravenientul Ali Kilicaslan a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 19.09.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 04.10.2025.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Ali Kilicaslan, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 777332 din 19 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 19 septembrie 2025, întocmit în privința lui Kilicaslan Ali, în temeiul art.287^3 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 777332 din 19 septembrie 2025 și decizia de sancționare din 19 septembrie 2025, întocmit în privința lui Kilicaslan Ali, în temeiul art.287^3 alin. (1) Cod contravențional, Se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul