Dosarul nr. 4-859/2025
4-23103363-12-4-08042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Agentului constatator Violeta Maxim
Avocatului contravenientului Dumitru Barbaroş
În lipsa:
Contravenientului Timofei Storceac

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet. ***Storceac Timofei *****,*** ******,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 17.07.2023, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Storceac Timofei ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

Cauza contravenţională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 18.07.2023, judecătorului Judecătoriei Chişinău, Liudmila Holeviţcaia.

Prin hotărârea din 25.07.2024, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a dispus încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în legătură cu intervenirea prescripţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 25.07.2024, Storceac Timofei, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.03.2025, s-a dispus: admiterea recursului depus de Storceac Timofei, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.07.2024, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 08.04.2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12.07.2023, emis de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 1, D.G.C.C. a C.N.A., maior Mihail Scutari, cet. Storceac Timofei ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18.04.2023, în secretariatul C.N.A. a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI, înregistrat în Secretariatul CNA cu nr. 6848 din 18.04.2023, cu privire la acţiunile-inacţiunile presupus a fi ilegale agenţilor constatatori ai Secţiei patrulare Chişinău a INSP al

IGP, manifestate eventual prin „abuz de serviciu”, prevăzut de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional de Republica Moldova.

În fapt, în sesizare se invocă că în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor „Rossoft”, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, de către persoane necunoscute, au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023.

Astfel, au fost modificate datele cu privire la contravenient, potrivit originalelor cauzelor contravenţionale indicate supra, în care contravenientul de facto era cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, iar potrivit Sistemului, contravenientul este tatăl primului, cet. ***** *****, a.n. *****.

Totodată, informaţia eronată, introdusă in Sistem de către persoane necunoscute, a fost corectata conform originalelor cauzelor contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023.

La 19.05.2023, 08:45 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la începerea procedurii contravenţionale *in rem,* în baza elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin (1) din Codul contravenţional al Republica Moldova şi a fost înregistrat în REI-II a C.N.A cu nr. 136.

În acest sens, la 11 mai 2023, în cadrul explicaţiilor depuse de către *****, Pruteanu Iurie, acesta a comunicat că fiind în calitate de comandant de grupă, deţine conform fişei de post, atribuţiile de a introduce în baza de date „Rossoft” a blanchetelor proceselor-verbale contravenţionale.

Totodată şi subalterna sa Dosca Ionela cunoaşte parola data deoarece câteodată acordă ajutor la introducerea blanchetelor în baza de date.

Aproximativ la 5 aprilie a fost contactat de către Şeful secţiei contravenţionale menţionând despre unele modificări în baza de date de pe utilizatorul său.

În urma discuţiilor purtate, a înţeles că nu el a făcut aceste modificări, dar cineva intenţionat s-a folosit de user-ul şi parola sa.

Contactând-o pe subalterna sa, Ionela Dosca-Juncă a negat faptul că ea are vreo legătură cu modificările date, însă a comunicat că colegul de birou Storceac Timofei, de nenumărate ori a întrebat-o cu ce parolă introduce blanchetele proceselor-verbale în sistem, fiind ca o simplă curiozitate.

Drept urmare a comunicării cu colegul de birou Storceac Timofei, acesta a invocat că posibil el să fi făcut modificările date, dar nu intenţionat, invocând o greşeală tehnică.

Totodată angajatul INSP al IGP a MAI Pruteanu Iurie, a comunicat că nu are nici o legătură cu situaţia dată.

La fel, la aceiaşi dată *****, Dosca-Juncă Ionela a depus explicaţii, drept urmare s-a stabilit că în perioada 27.03.2023-05.04.2023 a fost implicată în serviciul intern, avînd acces la laptopul de serviciu al ofiţerului superior, comisar Pruteanu Iurie, în interes de serviciu.

În perioada menţionată, a fost întrebată de către ofiţerul de patrulare Storceac Timofei, dacă cunoaşte parola de acces la programul de date „Rossoft”, din ce caractere este format.

I-a răspuns că nu cunoaşte astfel de detalii. Ulterior, peste cîteva zile a fost solicitată de către Şeful Secţiei Supraveghere Contravenţională, Alexandr Dosea, care i-a comunicat că sau făcut careva modificări în baza de date şi dacă cunoaşte cine a facut-o, întrucât

modificările au fost făcute prin intermediul parolei de acces a ofiţerului superior Iurie Pruteanu.

Astfel i-a comunicat că nu cunoaşte nimic despre modificările operate, deoarece personal nu a făcut nici o modificare în sistem.

Ca urmare au fost solicitaţi de către conducerea Direcţiei de patrulare „Centru", pentru explicaţii, împreună cu ofiţerul superior Pruteanu Iurie şi ofiţerul de patrulare Storceac Timofei.

Fiind întrebaţi de către ***** Ruslan Popa despre cele întâmplate şi cum ar putea explica situaţia, ofiţerul de patrulare, Storceac Timofei a recunoscut că este implicat în acest caz, dar mai multe detalii nu cunoaşte întrucât nu a asistat la discuţia acestuia cu conducerea.

Subsecvent, la 12.05.2023 a fost chestionat cet. ***** *****, care a negat categoric că ar fi beneficiat de careva modificări cu privire la procesele-verbale întocmite pe numele său şi că nu î-şi recunoaşte vinovăţia şi nu î-şi aminteşte nimic.

La 17.05.2023, au fost solicitate explicaţii şi din partea cet. Stroceac Timofei, care a invocate că nu cunoaşte nimic despre cele spuse de colegi, şi habar nu are de ce indică asupra persoanei sale, adăugând că ar fi un utilizator nou al bazei de date „Rossoft", neexperimentat, care ar fi încercat cu ajutorul colegilor să încerce.

Astfel, la 30 mai 2023, cet. Storceac Timofei, a fost audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornită procedură contravenţională *in personam,* iar în cadrul procesului-verbal de audiere în această calitate procesuală a reiterat faptul că ar fi un utilizator nou şi ne experimentat al bazei de date cu privire la practica contravenţională Rossoft" şi că ar fi încercat de sine stătător să introducă procese verbale, iar drept urmare ar mai fi greşit şi corectat cu ajutorul colegilor care au o experienţă mai bune. Totodată, a invocat că nu cunoaşte motivul din care colegii săi indică asupra sa că ar fi efecttuat intenţionat careva modificări în sistem.

La data de 14.06.2023, în adresa INSP a IGP al MAI a fost expediat demersul cu nr. 02/15-9223 din 14.06.2023, prin care a fost solicitată expedierea în adresa centrului, copiile autentificate ale ordinului de angajare şi fişei postului a *****, Storceac Timofei, iar la 15.06.2023 au fost prezentate documentele solicitate.

La 15.06.1992, a fost audiată repetat, în calitate de martor în cadrul procesului contravenţional cet. Dosca-Juncă Ionela, care a reiterat cele expuse la 11 mai 2023.

Tot la acea dată, au fost audiaţi în calitate de martori: *****, Dosea Alexandr şi *****.

În acest sens, primul a comunicat că aproximativ în aprilie 2023, s-a constat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzele contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient.

Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra contravenientul de facto este cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft", contravenientul este cet. ***** *****, a.n. *****.

În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului de grupă, *****, Iurie Pruteanu.

Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite de către martor personal, drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. ***** ***** cu privire

la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere a autovehiculelor, şi anume la imprimarea cazierului contravenţional.

Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului, Iurie Pruteanu a comunicat că nu cunoaşte despre careva modificări, invocând că datele Sistem de logare le cunoaşte subalterna Dosca-Juncă Ionela.

De asemenea, chestionând-o şi pe ea, a fost informat că cet. Dosca-Juncă Ionela nu a operat nici o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe ori a întrebat-o datele de logare ale userului angajatului Pruteanu Iurie.

În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a comunicat în primă instanţă că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Spînu Piotr a recunoscut că el a operat modificările sus-menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că va modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc, iar într-un final cet. Dosea Alexandr a operat corectările de rigoare pentru a aduce totul în albia legalităţii.

Cet. Spînu Petru, în cadrul audierii a comunicat că aproximativ în aprilie 2023, s-a constatat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient.

Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra, contravenientul de facto este cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft”, contravenientul este cet. ***** *****, a.n. *****.

În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului de grupă, *****, Iurie Pruteanu.

Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. ***** *****, cu privire la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere autovehiculelor, şi anume la imprimarea cazierului contravenţional.

Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului de către *****, Alexandr Dosea, primul a comunicat că nu cunoaşte despre careva modificări, invocând că datele Sistemului de logare le cunoaşte şi subalterna Dosca-Juncă Ionela.

De asemenea, chestionînd-o şi pe ea, Alexandru Dosea a fost informat că cet. Dosca-Juncă Ionela nu a operat nici o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe ori a întrebat-o datele de logare ale userului ce aparţine angajatului Pruteanu Iurie.

În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a comunicat în primă instanţă angajatului Alexandru Dosea că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Spînu Piotr a recunoscut că el a operat modificările sus menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că v-a modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc ulterior.

La 15.06.2023, în adresa STI a MAI, a fost expediat demersul cu nr. 02/05-9356 prin care au fost solicitată informaţia cu privire la modificările operate în sistemul de date „Rossoft” (data, ora, utilizator, IP şi datele de identificare a echipamentului tehnic etc.) admise la cauzele contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi ***** din 14.02.2023, iar la

16.06.2023 prin scrisoarea de răspuns cu nr. 8/9-5137 a fost recepţionată informaţia solicitată *supra.*

De asemenea, la 23.06.2023, a fost audiat în calitate de martor şi cet. Pruteanu Iurie care a comunicat repetat cele invocate în explicaţia oferită la 11.05.2023.

La 26.06.2023, în temeiul art. 426 din codul contravenţional al Republicii Moldova, a fost întocmit proces-verbal de cercetare a documentelor, şi anume a răspunsului cu nr. 8/9-5137 din 16 iunie 2023 oferit de STI a MAI, la demersul CNA cu nr. 02/05-9356 din 15.06.2023.

Astfel, s-a constatat că la 04.04.2023, ora 10:13:52.630, de pe user-ul Pruteanu Iurie *****, a fost admisă deschiderea documentului ***** de la adresele *****; iar la aceiaşi dată la ora 10:13:55.237, a fost efectuată aceiaşi acţiune, de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP.

Ulterior, la aceiaşi dată, la ora 10:14:20.580, de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP, a fost admisă modificarea „Contravenient *****”; iar la aceiaşi dată, 10:14:22.450 de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP, documentul a fost salvat.

Totodată, s-a stabilit că la 04.04.2023, ora 10:14:36.157, de pe user-ul Pruteanu Iurie *****, a fost admisă deschiderea documentului ***** de la adresele IP *****; iar la aceiaşi dată la ora 10:14:38.803, a fost efectuată aceiaşi acţiune, de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP.

Ulterior, la aceiaşi dată, la ora 10:15:12.883, de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP, a fost admisă modificarea „Contravenient *****”; iar la aceiaşi dată, ora 10:15:14.883 de pe acelaşi user şi aceleaşi adrese IP, documentul a fost salvat.

Drept rezultat, urmare a discuţiei telefonice purtate la aceiaşi dată cu executorul răspunsului din cadrul STI, cet. Eduard Krasovski şi a întrebării dacă modificările fost făcute din diferite locuri având în vedere că figurează două adrese IP la fiecare modificare, acesta a comunicat că modificările au fost făcute de pe adrese IP ce aparţin INSP al IGP al MAI, doar că din cauza protocoalelor de securitate aceste sunt accesate prin intermediul VPN-ului cu extensia 172.20.10.3.

În acest sens, s-a exclus posibilitatea efectuării modificărilor în cadrul sistemului „Rossoft” de către persoane terţe, concluzionând că au fost admise de către un angajat al INSP al IGP al MAI.

În concluzie, este de accentuat faptul că *****, abuzând de calitatea de funcţionar public cu statut special şi având acces clandestin la datele de logare a user-ului angajatului Pruteanu Iurie, prin disimulare, a efectuat modificările intenţionat în baza de date a practicii contravenţionale „Rossoft”, prin înlocuirea datelor contravenientului de facto cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, cu datele tatăl primului, cet. ***** *****, a.n. *****, în scopul transferului punctelor de penalizare acumulate de către cet. ***** ***** şi obstrucţionării expedierii dosarului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru depăşirea limitei admise de puncte de penalizare.

Astfel, se constată că prin acţiunile sale, cet. Storceac Timofei, folosind intenţionat situaţia de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, încălcând: prevederile punctului 13, subpunctelor 2, 3, 4 şi 9 din Fişa Postului, în ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova „Abuzul de

serviciu”, prin efectuarea modificărilor în baza de date a practicii contravenţionale „Rossoft”, prin înlocuirea datelor contravenientului de facto cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, cu datele tatăl primului, cet. ***** *****, a.n. *****, în scopul transferului punctelor de penalizare acumulate de către cet. ***** ***** şi obstrucţionării expedierii dosarului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru depăşirea limitei admise de puncte de penalizare.

Potrivit Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată R/agentul constatator Violeta Maxim, a solicitat ca acţiunile lui Storceac Timofei să fie încadrate în baza art. 312 alin. (1) în fapta ce ţine de abuzul de serviciu. În cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit că ultimul a înlocuit datele cet. ***** ***** cu datele tatălui său ***** ***** în vederea expedierii dosarului referitor la ***** ***** în instanţa de judecată pentru îndreptarea unei decizii cu privire la suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Ţinând cont de faptul că contravenţia a fost comisă la 04.04.2023, iar prin prisma art. 30 CC din redacţia veche a legii se stipula un termen de prescripţie de un an de zile, solicită prin prisma art. 441 alin. (1) lit. b) recunoaşterea vinovăţiei contravenientului şi încetarea procesului contravenţional în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În şedinţa de judecată avocatul contravenientului Dumitru Barbaroş, a solicitat respingerea şi declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motivul lipsei componenţei de contravenţii. Totodată la caz a intervenit termenul de prescripţie. Cu toate acestea susţine în continuare că nu a fost săvârşită nici o încălcare din partea clientului său, nu există probe care ar demonstra vinovăţia acestuia, dar din materialele cauzei se observă că Dosca Ionela a declarat expres că datele de logare le cunoştea doar el şi subalterna sa. Martorul Dosca Ionela audiat la fel a confirmat că doar ea a cunoscut şi careva date de logare lui Storceac Timofei aceasta nu i-a oferit. Respectiv, din probele administrate şi din declaraţii rezultă că clientul său nu a operat aceste modificări, martorul din cadrul şedinţei de judecată a indicat că în funcţie de adresa IP la care s-au făcut aceste modificări se poate de stabilit de unde s-au făcut acestea, dumnealui ar putea într-adevăr să confirme faptul că aceste modificări s-au făcut din interiorul Inspectoratului de Poliţie respectiv, se confirmă că clientul său fiind în afara turei sale de muncă, nu putea să opereze aceste modificări având în vedere că nu se afla în exerciţiul funcţiei la data la care se indică că s-ar fi operat aceste modificări. Având în vedere că nu există faptul contravenţiei, solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motiv că nu sunt probe care ar demonstra vinovăţia clientului său.

Fiind audiat în şedinţă de judecată martorul Krasovaki Eduard, a declarat că, posibilitatea schimbării datelor în sistemul informaţional este posibilă în doua cazuri - primul caz este atunci când persoana care face schimbări are „credenţiali” adică cumulul de parole şi datelor operatorilor primari. Şi al doilea caz este atunci când a fost „spart” sistemul. În primul rând a explicat că diferite adrese IP nu întotdeauna sunt diferite adrese fizice cu toate că în marea majoritate a cazurilor aşa şi se întâmplă dar în cazul în care persoana are cunoştinţe în domeniul IT sau este ajutată de către o persoana competentă în acest domeniu

schimbarea adreselor IP nu este o problemă. Teoretic este posibil în principiu să stabileşti adresa fizică IP a dispozitivelor informaţionale însă în cadrul serviciului unde activează Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI această posibilitate nu au. Modificări posibil de făcut de pe altă adresă fizica, însă aceasta este foarte complicat de făcut doar dacă posedă cunoştinţe profunde în domeniul IT construind artificial o reţea tehnică VPN. Nu poate să confirme că adresa ***** aparţine străzii Doina, 102 din Chişinău. Poate să determine numai adresa IP cu adrese geografice exclusiv pentru infrastructura care este în gestionarea STI al MAI. Prin infrastructură se are în vedere toate comisariatele care sunt conectate la sistem şi ei au documentaţia prin care pot să stabilească adresa fizică. Nu poate confirma şi nici exclude la momentul de faţă modificările constatate de pe adresa IP 192.168.81.254/172.203033 că ar fi executate de pe IP INSP IGP al MAI fără documentaţia tehnică, deoarece acum în şedinţă nu se află cu documentaţia în faţă.

La şedinţa de judecată, contravenientul Storceac Timofei *****, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin aviz de recepţie (*f.d. 127, 134*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Cu trimitere la prevederile art. 382 Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa contravenientului.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Storceac Timofei ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, cu aplicarea sancţiunilor corespunzătoare din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesul-verbal instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor şi obligaţiilor ale prevăzute de art. 384, din Codul contravenţional, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei, cu informarea ulterioară (*f.d. 5-8*).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 43 întocmit la 12.07.2023, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptelor contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Storceac Timofei *****, a comis abuzul de serviciu.

Totodată, instanţa notează că agentul constatator a încadrat acţiunile cet. Storceac Timofei ***** conform art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

Art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu*

amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Storceac Timofei ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12.07.2023*,** fiind reţinută în sarcina cet. Storceac Timofei ** comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional (*f.d. 5-8*);

- conţinutul încheierii din 14.07.2023, potrivit căreia a fost finalizată examinarea materialului cu remiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie pentru examinare la Judecătoria Chişinău (*f.d. 11-13*);

- conţinutul procesului-verbal de cercetarea documentelor din 27.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat Răspunsul cu nr. 8/9-5137 din 16 iunie 2023, oferit de STI a MAI, la demersul CNA (*f.d. 14*);

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 23.06.2023, potrivit căruia Pruteanu Iurie a declarat că, fiind în calitate de comandant de grupă, deţine conform fişei de post, atribuţiile de a introduce in baza de date „Rossoft" a blanchetelor proceselor-verbale contravenţionale. Totodată şi subalterna Dosea Ionela cunoaşte parola dată, deoarece câteodată acordă ajutor la introducerea blanchetelor în baza de date. Aproximativ la 5 aprilie a fost contactat de către Şeful secţiei contravenţionale, menţionând despre unele modificări în baza de date de pe utilizatorul său. În urma discuţiilor purtate, a înţeles că nu el a făcut aceste modificări, dar cineva intenţionat s-a folosit de user-ul şi parola sa. Contactând subalterna Ionela Dosea a negat faptul că ea are vreo legătură cu modificările date, însă a comunicat că colegul de birou Storceac Timofei, de nenumărate ori a întrebat-o cu ce parolă introduce blanchetele proceselor-verbale în sistem, fiind ca o simplă curiozitate. Drept urmare a comunicării cu colegul de birou Storceac Timofei, acesta a comunicat că posibil el să făcut modificările date, dar nu intenţionat, invocând o greşeală tehnică. El personal, nu are nici o legătură cu situaţia dată (*f.d. 15*);

- conţinutul raportului din 16.06.2023 (*f.d. 17*);

- conţinutul informaţiei cu privire la modificările operate în sistemul de date REC (Rossoft) (*f.d. 19-21*);

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Spînu Piotr a declarat că, aproximativ aprilie 2023, s-a constatat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient. Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra, contravenientul de facto este cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft", contravenientul este cet. ***** *****, a.n. *****. În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului de grupă, *****, Iurie Pruteanu. Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. ***** *****, cu privire la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere a autovehiculelor, şi

anume la imprimarea cazierului contravenţional. Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului de către *****, Alexandr Dosea, primul a comunicat că nu cunoştea despre careva modificări, invocând că datele Sistem de logare le cunoaşte şi subalterna Dosea Juncă Ionela. De asemenea, chestionând-o şi pe ea, Alexandru Dosea a fost informat că cet. Dosea-Juncă Ionela nu a operat nici o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe a întrebat-o datele de logare ale userului angajatului Pruteanu Iurie. În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a comunicat în primă instanţă că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Alexandru Dosca a recunoscut că el a operat modificările sus-menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că va modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc (*f.d. 22-23*);

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Dosca Alexandr a declarat că, aproximativ aprilie 2023, s-a constatat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. ***** din 23.01.2023 şi nr. ***** din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient. Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra, contravenientul de facto este cet. ***** *****, a.n. *****4, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft", contravenientul este cet. ***** *****, a.n. *****. În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului de grupă, *****, Iurie Pruteanu. Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. ***** *****, cu privire la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere a autovehiculelor, şi anume la imprimarea cazierului contravenţional. Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului, Iurie Pruteanu a comunicat că nu cunoştea despre va modificări, invocând că datele Sistem de logare le cunoaşte şi subalterna Dosea Juncă Ionela. De asemenea, chestionînd-o şi pe ea, a fost informat că cet. Dosea-Juncă Ionela nu a operat o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe ori a întrebat-o le de logare ale userului angajatului Pruteanu Iurie. În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a comunicat în instanţă că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Spînu Piotr a recunoscut a operat modificările sus menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că v-a modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc, iar într-un final subsemnatul a operat corectările de rigoare pentru a aduce totul în albia legalităţii (*f.d. 25-26*);

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Dosca-Juncă Ionela a declarat că, în perioada 27.03.2023-05.04.2023 a fost implicată în serviciul intern, avînd acces la laptopul de serviciu al ofiţerului superior, comisar Pruteanu Iurie, în interes de serviciu. În perioada menţionată, a fost întrebată de către ofiţerul de patrulare Storceac Timofei, dacă cunoaşte parola de acces la programul de date „Rossoft", din ce caractere este format. I-a răspuns că nu cunoaşte astfel de detalii. Ulterior, peste cîteva zile a fost solicitată de către Şeful Secţiei Supraveghere Contravenţională, Alexandr Dosca, care i-a comunicat că sau făcut careva modificări în baza de date şi dacă cunoaşte cine a făcut-o, întrucât modificările au fost făcute prin intermediul parolei de acces a ofiţerului superior Iurie Pruteanu. Astfel i-a comunicat că nu cunoaşte nimic despre modificările operate, deoarece personal nu a făcut nici o modificare în sistem. Ca urmare au fost solicitaţi

de către conducerea Direcţiei de patrulare „Centru”, pentru explicaţii, împreună cu ofiţerul superior Pruteanu Iurie şi ofiţerul de patrulare Storceac Timofei. Fiind întrebaţi de către ***** Ruslan Popa despre întâmplate şi cum au putea explica situaţia, ofiţerul de patrulare, Storceac Timofei a recunoscut că este implicat în acest caz, dar mai multe detalii nu cunoaşte întrucât nu a asistat la discuţia acestuia cu conducerea (*f.d. 29-30*);

- ***conţinutul Extrasului din Ordin nr. 337 ef. din 03.08.2020*** (*f.d. 34, 38*);

- ***conţinutul Fiţei postului*** (*f.d. 35-39, 39-41*);

- *conţinutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 30.05.2023,* potrivit căruia Storceac Timofei a declarat că, este utilizator nou în baza de date ,,Rossoft”, nu cunoaşte bine această bază de date, nimeni nu i-a arătat, a încercat singur să introducă procesele-verbale, unde a greşit a corectat cu ajutorul colegilor. Nu poate comunica de ce colegii spun despre ele că a comis careva erori (*f.d. 42*);

- *conţinutul explicaţiei cet. Storceac Timofei din 17.05.2023,* potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (*f.d. 43*);

- *conţinutul explicaţiei cet. *** ***** din 12.05.2023,*** potrivit căreia a declarat că, nu cunoaşte absolut nimic despre modificările operate, nu recunoaşte nimic şi se consideră nevinovat (*f.d. 44*);

- *conţinutul explicaţiei cet. Pruteanu Iurie din 11.05.2023,* potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (*f.d. 45*);

- *conţinutul explicaţiei cet. Dosca-Juncă Ionela din 11.05.2023,* potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (*f.d. 46*);

- ***conţinutul raportului din 18.05.2023*** (*f.d. 47*);

- ***conţinutul procesului-verbal privind pornirea procesului contravenţional din 19.05.2023*** (*f.d. 48*);

- ***conţinutul cazelor contravenţionale nr. ***** şi ******* (*f.d. 49-56*).

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Storceac Timofei ***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

Din materialele cauzei rezultă că, Storceac Timofei *****, folosind intenţionat situaţia de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional ,,Abuzul de serviciu”, prin efectuarea modificărilor în baza de date a practicii contravenţionale ,,Rossoft”, prin înlocuirea datelor contravenientului de facto cet. ***** *****, a.n. *****4 IDNP *****, cu datele tatălui primului, cet. ***** *****, a.n. *****, în scopul transferului punctelor de penalizare acumulate de către cet. ***** ***** şi obstrucţionării expedierii dosarului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru depăşirea limitei admise de puncte de penalizare.

Reieşind din această circumstanţă, se stabileşte intenţia făptuitorului de modificare a datelor în baza de date ,,Rossoft” prin înlocuirea datelor contravenientului, în scopul împiedicării expedierii dosarului contravenţional în instanţa de judecată, adică persoana cu

funcţie de răspundere, îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu şi prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel conform fişei de post nr. 2.9.102 din 23.03.2021, Storceac Timofei *****, conform pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesului de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în faţa Poliţiei. Conform pct. 13 subpct. 9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Storceac Timofei ***** se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Storceac Timofei ***** a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data săvârşirii faptei ***18.04.2023,*** până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12.07.2023, întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 1, D.G.C.C. a C.N.A., maior Mihail Scutari, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa cet. Storceac Timofei *****, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Storceac Timofei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Storceac Timofei*** *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco