PIGD № 4-26068966-23-5r-02062026
Дело №5r-86/2026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

26 октября 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю.А., Димитрогло Т.В.,
без участия сторон и их представителей,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Стефогло Анатолия:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года и решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло Анатолия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года;

- о прекращении производства о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Стефогло А. события правонарушения, а также ввиду недействительности протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года.

Срок рассмотрения дела: 02.06.2026 года – 26.10.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

02.06.2026 года в Суд Комрат, для рассмотрения по существу, поступила жалоба Стефогло Анатолия:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года и решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло Анатолия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года;

- о прекращении производства о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Стефогло А. события правонарушения, а также ввиду недействительности протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года.

Фактические и правовые основания поданной жалобы:

В обоснование своей жалобы Стефогло А. указал, что 14 мая 2026 года, в 18:04, констатирующий сбъект в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, в лице Кириогло Алексея составило в отношении него протокол о правонарушении Серия MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026, на основании признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова (КоП РМ), наложив на него штраф в размере 9 условных единиц (450 леев) с применением 3 штрафных баллов, с указанием места составления данного протокола „M3 Balabanu”.

Копию протокола о правонарушении и Решения о применении административного взыскания Стефогло А. получил 14 мая 2026 года.

Согласно тексту, изложенному в графах „4”, „5” и „6” протокола Серия MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026, составленного в отношении Стефогло А. на основании ст. 235 ч. (1) КоП РМ, следует, что он допустил нарушение, выразившееся в том, что „07.02.2026, в 08:42, в АТО Гагаузия Кирсова на трассе M3 Кишинёв-Чимишлия - Вулканешты — Джурджулешты граница с Румынией, с нарушением правил использования ремня безопасности, не пристегнув его, нарушив тем самым требования п.11 подп. b) Правил дорожного движения, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 235 ч. (1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова”.

В содержании протокола Серия MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026, составленного в отношении него на основании ст. 235 ч. (1) КоП РМ констатирующим субъектом, в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, в лице Кириогло Алексея, последний не указал в графах „7”, „10” и „11”, что для фиксации правонарушения, предположительно совершённого им, использовались какие-либо имеющиеся сертифицированные технические средства (аудио/видео) для фиксации нарушений ПДД.

Таким образом, из содержания протокола Серия MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026 следует, что правонарушение, предусмотренное ст. 235 ч. (1) КоП РМ, предположительно совершённое им, было установлено должностным лицом, установившим правонарушение, в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, в лице Кириогло Алексея, исключительно визуально.

В то же время, изучив протокол о правонарушении протокол Серия MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026, составленный в отношении него на основании ст. 235

ч. (1) КоП РМ констатирующим субъектом в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, считает его незаконным и ничтожным, исходя из следующих соображений:

Так, правовую основу организации дорожного движения составляют Конституция, Кодекс о правонарушениях, Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, Закон о безопасности дорожного движения, Правила дорожного движения (ПДД) и другие нормативные акты.

В то же время нормы Кодекса о правонарушениях носят отсылочный характер, поскольку при рассмотрении дел о правонарушениях в области дорожного движения необходимо точно установить, какие требования ПДД не были соблюдены (нарушены) правонарушителем.

Также, при рассмотрении дел о правонарушениях в области дорожного движения важно помнить, что все, без исключения, пункты Правил дорожного движения являются императивными, не допускающими расширительного или альтернативного толкования.

Согласно положениям ст.4 ч. (7) Кодекса о правонарушениях РМ, местом совершения деяния считается место, где было совершено наносящее вред действие, независимо от времени наступления последствий. В случае бездействия местом совершения деяния считается место, где должно было осуществляться действие, которое лицо не осуществило, независимо от времени наступления последствий, совершить действие, которое лицо не выполнило, независимо от времени наступления последствий.

Таким образом, местом совершения правонарушения, согласно указанной статье, считается место выявления (пресечения) противоправного действия должностным лицом.

Согласно требованиям ст. 5 ч. (1) и (2) КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

Положения ст. 425 ч. (1), (2) и (7) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова предусматривают, что доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места

происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

К производству о правонарушениях в части, касающейся показаний, применяются соответствующим образом положения Уголовно-процессуального кодекса о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.

Таким образом, согласно положениям ст. 445 КоП РМ, невнесение в протокол о правонарушении сведений о данных и фактах, предусмотренных ст. 443 КоП РМ, влечет недействительность протокола о правонарушении.

Как следует из содержания вышеуказанного протокола, в нем не были зафиксированы данные и факты, предусмотренные ст. 443 КоП РМ, а также не было указано конкретное место совершения правонарушения, материальная норма правонарушения и квалификация составляющих элементов правонарушения, что, согласно положениям ст. 445 КоП РМ, влечет недействительность протокола о правонарушении.

В частности, нарушение требований ст.443 ч. (1) п. d) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова выразилось в том, что в содержании протокола о правонарушении устанавливающий агент не указал точно место совершения правонарушения, а именно, от географической привязки до номера ближайшего или расположенного напротив здания, где было установлено так называемое, правонарушение, следовательно, место нарушения Правил дорожного движения (ПДД) Республики Молдова в содержании указанного протокола не было конкретизировано.

Таким образом, в рамках административного производства устанавливающий агент в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, представленный Кириогло Алексеем, так и не смог определить перечень зданий, вблизи которых, по его предположению, я нарушил ПДД.

Согласно положениям ст.425 ч. (2) КоП РМ, простое визуальное восприятие правонарушения сотрудником полиции в отношении непристегнутого ремня безопасности не может быть допущено в качестве доказательства.

Даже если допустить, что сотрудник полиции зафиксировал правонарушение посредством сертифицированных технических средств (аудио/видео) или других технических устройств, о чем в содержании протокола о правонарушении нет ни одного упоминания, с такими аудио- или видеозаписями я не был ознакомлен, при этом в содержании протокола нет ни одного упоминания о модели технического устройства и его сертификации, а также о том, посредством каких технических средств были произведены аудио- или видеозаписи, более того, в протоколе не указаны место и время осуществления аудио- или видеозаписи, ее электронный размер и объем, чтобы исключить конфликт интересов в данном случае, а указанные обстоятельства очевидным образом нарушают требования ст. 443 Кодекса о правонарушениях РМ.

Учитывая требования ст. 425 ч. (2) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, согласно которым в качестве доказательств допускаются фактические данные, установленные посредством следующих средств: протокол о правонарушении, таким образом, в случае наличия вышеизложенных обстоятельств. протокол о правонарушении протокола Серия MAI 07 № 483735 от 14.05.2026. составленный устанавливающим агентом в лице офицера Службы патрулирования Кагул, Тараклия, Вулканешты Южного управления, служебный код „46048”, является недействительным.

Согласно положениям ст. 425 ч. (6) Кодекса о правонарушениях РМ, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные:

a) с применением насилия, угроз или иных мер принуждения;

b) с применением противоречащих научным представлениям методов;

c) с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности, в том числе права на защиту или права на переводчика.

Положения ст. 375 ч. (3) Кодекса о правонарушениях РМ предусматривают, что выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, изложенные выше обстоятельства доказывают незаконность решения должностного лица, установившего факт правонарушения, относительно вменяемого правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч. (1) Кодекса о правонарушениях РМ, а также применённой санкции.

Согласно положениям ст. 448 ч. (1) - (3) Кодекса о правонарушениях РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать

вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Лицо, в отношении которого вынесено решение и которое отсутствовало как при рассмотрении дела, так и при вынесении решения и не было извещено о вынесенном решении, может обжаловать решение констатирующего субъекта и за пределами установленного срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания за правонарушение или взыскания материального ущерба.

Руководствуясь требованиями ст. 7, 375, ст. 442-444, 448 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, просит аннулировать протокол о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года и решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло Анатолия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, прекратить производство о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Стефогло А. события правонарушения, а также ввиду недействительности протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года и обязать констатирующего субъекта, составившего протокол о правонарушении серии MAI 07 Nr. 483735 от 14.05.2026, отменить отметку о предполагаемом совершении вменяемого правонарушения в Автоматизированной информационной системе учета административных правонарушений, дел об административных правонарушениях и лиц, совершивших административные правонарушения, как незаконную. (л.д.5-6)

Заявитель Стефогло А. и констатирующий субъект Кириогло А., будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явились, не сообщили суду причины неявки и не просили об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.455 КоП, дело рассмотрено в отсутствии не явившихся участников процесса.

Рассмотрев жалобу Стефогло А., изучив представленные материалы дела о правонарушении и доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения,

суд приходит к выводу о том, что жалоба Стефогло А. подлежит частичному удовлетворению по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

14.05.2026 года в отношении Стефогло А. констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI07 483735.

Как вытекает из содержания составленного протокола о правонарушении, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *22.01.2026 г. в 11:44 в АТО Гагаузия (Кирсова) на трассе М3 Кишинев-Чимишлия-Вулканешты-Джурджулешть-граница с Румынией (Км.107, т.340) совершённое с использованием транспортного средства типа автомобиль марки/модели SCODA OCTAVIA н.з.SPK 243, игнорируя положения ПДД Пункт 11 водитель транспортного средства обязан: нарушение п.11 подп. b) Правил дорожного движения, при котором водитель транспортного средства обязан при движении быть пристегнутым ремнем безопасности и убедиться, что пассажиры также пристегнули ремни, если на транспортном средстве они предусмотрены, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 235 ч. (1) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.*

Указанные действия Стефогло А. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.235 ч.(1) КоП - нарушение правил использования ремней безопасности.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 14.05.2026 года было вынесено решение, в соответствии с которым Стефогло А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков.

Указанный протокол о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года был составлен в присутствии Стефогло А. с вручением ему копии протокола о правонарушении, содержащего, в том числе, и решение констатирующего субъекта (л.д.7).

28.05.2026 года, будучи не согласен с решением констатирующего субъекта от 14.05.2026 года, Стефогло А. подал констатирующему субъекту жалобу на указанное решение констатирующего субъекта (л.д.4).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.235 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), нарушение правил пользования ремнями безопасности, мотошлемами, светоотражающими сигнальными предупредительными жилетами, детским креслом, влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в

Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Стефогло А. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года, судебная инстанция не установила нарушение заявителем Стефогло А. установленного законом (ст.448 КоП) 15-дневного срока для обжалования решения констатирующего субъекта.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Стефогло А. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, составленного в отношении Стефогло А. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.e) КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться

юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, составленного в отношении Стефогло А. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.e) КоП.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.e) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, совершение которого вменяется в вину Стефогло А.

Исходя из диспозиции ст.235 ч.(1) КоП подлежат ответственности лица за: *«нарушение правил пользования ремнями безопасности, мотошлемами, светоотражающими сигнальными предупредительными жилетами, детским креслом влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков».*

В данном случае в нарушении п.e) ч.(1) ст.443 КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяние Стефогло А. по ст.235 ч.(1) КоП и указав только статью КоП и пункт из Привил дорожного движения, не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Стефогло А.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права на защиту лица, в отношении которого возбуждено правонарушение, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Стефогло А. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Стефогло А. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

При таких обстоятельствах судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП, то данный протокол о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, составленный в отношении Стефогло А. по ст.235 ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.235 ч.(1) КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, составленный в отношении Стефогло А. по ст.235 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло А.

виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного отношении Стефогло А., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Стефогло А. события правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, поскольку в этом случае судом может быть нарушено право указанного лица на защиту и на справедливое судебное разбирательство дела.

Вследствие указанного, жалоба Стефогло А. в части требования о прекращении производства о правонарушении, возбужденного в отношении Стефогло А. по ст.235 ч.(1) КоП, ввиду отсутствия события правонарушения, отклоняется судом как необоснованная.

В части требования об обязании констатирующего субъекта отменить отметку о предполагаемом совершении правонарушения в Автоматизированной информационной системе учета административных правонарушений, дел об административных правонарушениях и лиц, совершивших административные правонарушения, суд отмечает, что признание протокола о правонарушении недействительным само по себе не предопределяет необходимость удовлетворения указанного требования, поскольку вопрос о внесении соответствующих изменений в информационную систему подлежит разрешению с учетом установленного порядка ведения данной системы и полномочий компетентных органов.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание предмет заявленного требования и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 235, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Стефогло Анатолия:

- об аннулировании протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года и решения констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло Анатолия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением

3 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года;

- о прекращении производства о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Стефогло А. события правонарушения, а также ввиду недействительности протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года, составленный в отношении Стефогло А. по ст.235 ч.(1) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 14.05.2026 года о признании Стефогло А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, с назначением, в связи с этим, Стефогло А. наказания в виде штрафа в размере 9 условных единиц (450 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 483735 от 14.05.2026 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить ввиду признания судом ничтожным (недействительным) указанного протокола о правонарушении.

В остальной части жалобу Стефогло Анатолия – отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Хангану М.Г.