Dosarul nr. 2c-222/2024 (2-24006628-12-2c-15012024-1)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 13 octombrie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 14 ianuarie 2026

13 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Crigan Dragoş
grefieri Mostovoi Lilia, Bonca Elena.

cu participarea reprezentantului reclamantului „Doina Vin" S.R.L. – avocat Mihailă Constantin în temeiul MA cu nr. 1068580 din 12 martie 2024 şi în lipsa reprezentantului „Basavin" S.R.L. care a fost legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă reprezentantul „Doina Vin" S.R.L. către „Basavin" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 29 decembrie 2023, reprezentantul „Doina Vin" S.R.L. – avocat Mihailă Constantin către „Basavin" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 38573 Euro, a dobânzilor de întârziere în mărime de 12413,64 Euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, în conformitate cu Contractul Nr.01 de vînzare-cumpărare din 04.08.2016, SRL"Doina Vin" a vândut şi livrat vin în divers asortiment până în anul 2021, la

solicitarea SC”BASAVIN” SRL, după cum urmează:

- Conform Invoice nr.26 din 27.09.2016 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 11580 Euro;
- Conform Invoice nr.40 din 19.12.2016 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL, vin în sumă de 11580 Euro;
- Conform Invoice nr.6 din 23.02.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 11610 Euro;
- Conform Invoice nr.17 din 10.05.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 11643 Euro;
- Conform Invoice nr.21 din 29.05.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL, vin în sumă de 3960 Euro;
- Conform Invoice nr.35 din 12.09.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 11640 Euro;
- Conform Invoice nr.41 din 21.11.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 10635 Euro;
- Conform Invoice nr.49 din 14.12.2017 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 12675 Euro;
- Conform Invoice nr.34 din 15.05.2018 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL, vin în sumă de 9795 Euro;
- Conform Invoice nr,15 din 25.02.2019 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ’Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL , vin în sumă de 7035 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 26.02.2019 şi CMR nr.0407171;
- Conform Invoice nr.16 din 11.03.2019 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL, vin în sumă de

4320 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 12.03.2019 şi CMR nr.0134158;

- Conform Invoice nr.93 din 03.12.2019 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL vin în sumă de 5445 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 11.12.2019 şi CMR nr.0182537;
- Conform Invoice nr.17 din 11.03.2020 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL vin în sumă de 5820 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 13.03.2020 şi CMR nr din 13.03.2020;
- Conform Invoice nr.44 din 25.06.2020 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ’Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL vin în sumă de 8385 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 15.07.2020 şi CMR nr. din 15.07.2020;
- Conform Invoice nr.89 din 27.11.2020 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL vin în sumă de 8385 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 11.01.2021 şi CMR nr din 11.01.2021;
- Conform Invoice nr.51 din 12.07.2021 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ”BASAVIN” SRL vin în sumă de 4755 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 08.10.2021 şi CMRnr.000878 din 08.10.2021;
- Conform Invoice nr.85 din 13.10.2021 şi Contractului Nr.01 din 04.08.2016, SRL ”Doina Vin” a livrat SC ’BASAVIN” SRL vin în sumă de 4695 Euro, ce a fost exportat conform Declaraţiei vamale din 22.10.2021 şi CMR nr din 22.10.2021.

3. Menţionează reclamantul că în perioada 2016 — 13.10.2021, SRL „Doina Vin” a vândut şi livrat vin către cumpărătorul SC „Basavin” SRL în sumă totală de 143 958 Euro.

4. La fel indică că potrivit contractului de preluare a datoriei din 13.11.2018, SC „Basavin” SRL a preluat datoria debitorului SC „Amaly Vin” SRL din Romania în sumă de 9450 Euro pentru vinul livrat, prin care SC „Basavin” SRL s-a obligat să o achite în folosul SRL „Doina Vin” şi această datorie - fiind achitată.

5. Mai declară că, potrivit Actelor de verificare a Extraselor din contul bancar a

SRL „Doina Vin” pentru perioada 01.01.2021 - 30.11.2021, rezultă că, pe parcursul anului 2021 până la 22.10.2021, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma de 14 550 Euro. Conform Extraselor din contul bancar a SRL „Doina Vin” pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, rezultă că, pe parcursul anului 2020, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma de 23 490 Euro. Conform Extraselor din contul bancar a SRL „Doina Vin” pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019, rezultă că, pe parcursul anului 2019, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma de 16 765 Euro. Conform Extraselor din contul bancar a SRL „Doina Vin” pentru perioada 01.01.2018 -31.12.2018, rezultă că, pe parcursul anului 2018, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma de 13 000 Euro. Conform Extraselor din contul bancar a SRL „Doina Vin” pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, rezultă că, pe parcursul anului 2017, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma de 47030 Euro. Astfel în perioada 2016 - 2021, SC „Basavin” SRL a achitat în contul SRL „Doina Vin” suma totală de 114 835 Euro.

6. Relevă că, după data de 22.10.2021, SC „Basavin” SRL nu a mai achitat careva plăţi faţă de SRL „Doina Vin”, rămânând o datorie totală în sumă de 38 573 Euro faţă de SRL „Doina Vin”. Pînă în prezent conducerea SC „Basavin” SRLa promis că v-a achita datoria pentru vinul livrat, însă nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de plată în termen, astfel a rămas neachitată datoria de 38 573 Euro faţă de SRL „Doina Vin”, iar în prezent, conducerea şi reprezentanţii SC „Basavin” SRL refuză să răspundă la telefon şi să achite datoria rămasă.

7. Mai menţionează că la data de 22.09.2023, SRL „Doina Vin” a primit prin adresa de email, de la SC „Basavin” SRL, un angajament de plată nr.01/20.09.2023, semnat de Mereacre Ludmila, prin care au fost informaţi referitor la Somaţia SRL „Doina -Vin” din 14.09.2023, că SC „Basavin” SRL recunoaşte datoria de 38 573 Euro şi propune să achite SRL „Doina Vin” cîte 500 Euro lunar pînă la reluarea activităţii, şi cîte 1000 Euro la fiecare import după reluarea activităţii.

8. Indică că, potrivit actului de verificare ce urma a fi semnat de SC „Basavin” SRL, reieşind din faptul că în anul 2021 au mai fost efectuate achitări şi livrări de vin, se confirmă datoria SC „Basavin” SRL în sumă de 38 573 Euro faţă de SRL „Doina Vin” , care nu a fost achitată până în prezent.

9. Punctează că, SRL „Doina -Vin” are dreptul de a calcula şi încasa de la SC

„Basavin” SRL dobîndă de întârziere calculată conform articolul 942 Cod Civil a RM, iar suma dobânzii de întârziere pentru perioada 11.08.2022 până la 18.12.2023 a fost calculată în mărime de 12 413, 64 Euro conform calculatorului dobânzii de întârziere de pe www.calc.prolex.md.

10. Solicită reprezentantul SRL „Doina -Vin” încasarea de la SC „Basavin” SRL în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 38573 Euro, a dobânzilor de întârziere în mărime de 12413,64 Euro şi compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 29669,39 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

11. În şedinţă de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Doina -Vin” – avocat Mihailă Constantin a solicitat admiterea integrală a acţiunii, pe motivele de fapt şi de drept invocate în acţiune.

12. Reprezentantul SC „Basavin” SRL în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz de recepţie.

Aprecierea instanţei de judecată:

13. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.

14. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

15. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

16. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa*

judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

17. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

18. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

19. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

20. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

22. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

23. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

24. Potrivit art. 774, alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a*

face sau a nu face.

25. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

26. Potrivit art. 858, alin. (1) Cod civil al RM, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

27. Conform art. 1108, alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

28. Potrivit normei precitate rezultă că, prin contractul de vânzare-cumpărare se naşte un raport juridic sinalagmatic, cu titlu oneros, în temeiul căruia vânzătorul îşi asumă obligaţia de a transmite dreptul de proprietate asupra bunului şi de a-l preda efectiv cumpărătorului, iar cumpărătorul este ţinut de obligaţia corelativă de a recepţiona bunul şi de a achita preţul convenit, la termenul şi în condiţiile stabilite de părţi. Executarea acestor obligaţii trebuie realizată cu bună-credinţă şi în conformitate cu dispoziţiile contractuale şi legale, iar neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a uneia dintre ele conferă părţii prejudiciate dreptul de a recurge la mijloacele de protecţie prevăzute de lege, inclusiv la solicitarea executării silite a obligaţiei de plată a preţului.

29. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar între SC „Basavin” SRL şi SRL „Doina -Vin” a fost semnat Contractul Nr.01 de vânzare-cumpărare din 04.08.2016, potrivit căruia SRL „Doina Vin” a vândut şi livrat vin în divers asortiment până în anul 2021.

30. Potrivit pct. 2.1, 2.2 din Contractul încheiat între părţi, rezultă următoarele: Obiectul Contractului priveşte comercializarea producţiei vinicole (in continuare "marfa"), conform anexelor, care fac parte integranta a prezentului Contract. Pentru fiecare produs, respectiv grupa de produse, care fac obiectul cererii Cumpărătorului, Vânzătorul emite anexe la prezentul Contract. Vânzătorul se obliga sa transmită proprietatea mărfii, iar Cumpărătorul sa primească si sa plătească preţul convenit la termenele si in condiţiile stipulate in Contract.

31. Din analiza copiilor facturilor fiscale şi a documentelor de transport internaţional CMR (f.d. 24 – 64) rezultă fără echivoc faptul că mărfurile livrate de SRL „Doina-Vin” au fost efectiv recepţionate de către SC „Basavin” SRL. Acest

fapt este confirmat nu doar de semnăturile şi menţiunile aplicate pe documentele CMR, care atestă primirea bunurilor de către destinatar, ci şi de conduita procesuală a pârâtului. Astfel, SC „Basavin" SRL nu a contestat realitatea livrării şi recepţionării mărfurilor, recunoscând implicit existenţa obligaţiei sale prin depunerea cererilor de eşalonare a plăţii în cadrul examinării prezentului litigiu. Or, solicitarea eşalonării constituie o recunoaştere neechivocă a datoriei şi confirmă faptul că obligaţia de plată izvorăşte dintr-un raport juridic valabil, executat corespunzător de către reclamant.

32. Conform situaţiei la data depunerii cererii de chemare în judecată s-a declarat că datoria SC „Basavin" SRL constituia suma de 38573 Euro, fapt confirmat prin actul de verificare din data de 18 decembrie 2023. *(f.d. 87)*

33. În aceste condiţii, încasarea datoriei este nu doar justificată, ci şi imperios necesară, întrucât reclamantul şi-a executat integral şi cu bună-credinţă obligaţiile contractuale, livrând mărfurile convenite, în timp ce pârâtul a beneficiat efectiv de acestea fără a achita contravaloarea lor. Menţinerea unei asemenea situaţii ar conduce la o îmbogăţire nejustificată a pârâtului şi ar afecta grav principiul executării obligaţiilor asumate, consacrat de legislaţia civilă. Or, protecţia circuitului civil şi a disciplinei contractuale impune asigurarea recuperării creanţei certe, lichide şi exigibile, inclusiv prin constrângere judiciară, pentru a restabili echilibrul patrimonial dintre părţi şi a preveni prejudicierea reclamantului.

34. Potrivit normei art. 942, alin. (1), (2) Cod civil al RM, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

35. Instanţa atestă că, solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere are caracter compensatoriu şi nu sancţionator, urmărind repararea prejudiciului cauzat creditorului prin neexecutarea la timp a obligaţiei băneşti.

36. Astfel după cum rezultă din calculul prezentat de SRL „Doina -Vin” pentru perioada 11.08.2022-18.12.2023 (f.d. 89-90) a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 12413,64 Euro.
37. În acest sens, instanţa de judecată va releva că nu a constatat careva erori în calculul prezentat, coroborând datele din calcul cu datele din facturi şi actele de verificare, fiind incluse în calcul toate achitările făcute, fixate precum şi dobânda de întârziere fiind indicată conform normelor Codului civil.
38. În aceste circumstanţe, instanţa de judecată va admite solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere de 12413,64 Euro.
39. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:
40. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
41. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*
42. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*
43. Conform materialelor cauzei, reclamantul a achitat taxa de stat la depunere cererii de chemare în judecată în mărime de 29669,39 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5373 din 27 decembrie 2023. (f.d. 2)
44. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de „Doina Vin” S.R.L. către „Basavin” S.R.L. a fost admisă, instanţa va dispune încasarea contul pârâtei „Basavin” S.R.L. în beneficiul reclamantului SRL „Doina -Vin” a taxei de stat, în sumă de 29669,39 lei.
45. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul „Doina Vin” S.R.L. către „Basavin” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Basavin” S.R.L. cod fiscal *****, cu sediul în România, or. Braşov, str. Fundătura Hărmanului nr. 2, spaţiu D2-D-P-06, înregistrat în Registrul comerţului cu nr. J08/1570/2016 în beneficiul reclamantului „Doina Vin” S.R.L. IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr. 82 A datoria în mărime de 38 573 (treizeci şi opt mii cinci sute şaptezeci şi trei) Euro, dobânda de întârziere pentru perioada cuprinsă între 11.08.2022 – 18.12.2023 în mărime de 12413 (doisprezece mii patru sute treisprezece) Euro, 64 cenţi şi taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 29669 (douăzeci şi nouă mii şase sute şaizeci şi nouă) lei, 39 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş