Dosar nr. 5r-307/2025
Număr PIGT: 4-25120093-38-5r-21082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 iunie 2026 orașul Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Agentului constatator Serghei Lipatov
În lipsa:
Petentului Vladislav Cotruță

examinând în ședință publică contestația declarată de Vladislav Cotruța împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961 și a deciziei din 24 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator – comandantul Centrului militar Orhei, locotenent colonel Didina Stamati

a constatat:

Situația de fapt:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961, din 24 ianuarie 2024, Vladislav Cotruță a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei agentului constatator – comandantului Centrului Militar Orhei, locotenent-colonel Didina Stamati i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 lei.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Vladislav Cotruță a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 9 ianuarie 2024, fără motive întemeiate nu s-a prezentat în calitate de persoană care se află la evidență sau care este obligată să se afle la evidență sau care este obligată să se afle la evidența militară la citarea organului administrativ-militar.
3. La 19 august 2025, Vladislav Cotruță a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24 ianuarie 2024, iar la 21 august 2025 aceasta a fost remisă spre examinare conform competenței instanței de judecată.
4. În motivarea contestației, petentul a indicat că, agentul constatator nu a administrat probe suficiente și pertinente care să confirme comiterea faptei imputate, limitându-se

la întocmirea formală a procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Acesta a susținut că descrierea faptei contravenționale este neclară și incompletă, întrucât în procesul-verbal nu este individualizată în mod expres persoana care ar fi săvârșit contravenția, fiind utilizată formularea generală „neprezentarea persoanei care se află la evidență sau este obligată să se afle la evidență militară”, fără indicarea certă a statutului și conduitei imputate contestatorului. De asemenea, contestatorul a invocat încălcarea prevederilor art. 425, 442 și 443 Cod contravențional, susținând că procesul-verbal nu conține descrierea completă a circumstanțelor cauzei și nu este susținut de probe care să demonstreze faptul citării sale legale pentru data de 30 aprilie 2025. În acest sens, a arătat că nu a recepționat nicio citație din partea organului administrativ-militar și că în perioada respectivă s-a aflat în Germania. Totodată, a menționat că nu a fost citat nici pentru întocmirea procesului-verbal, acesta fiind întocmit în lipsa sa, fără a-i fi asigurată posibilitatea de a-și exercita drepturile procedurale, inclusiv dreptul la apărare.

5. Susține petentul Cotruță că agentul constatator nu a prezentat dovezi privind comunicarea legală a citației, astfel cum impun prevederile art. 282 Cod contravențional, și nu a demonstrat existența elementelor constitutive ale contravenției, inclusiv forma de vinovăție. În opinia sa, concluziile agentului constatator sunt bazate pe presupuneri și nu pe probe administrate legal.
6. Petentul invocă principiile legalității, prezumției nevinovăției și egalității armelor, consacrate de art. 5 și 375 Cod contravențional, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, contestatorul a susținut că sarcina probei aparține agentului constatator, iar toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea persoanei acuzate.
7. În susținerea contestației, petentul a invocat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20, 21, 32, 38, 40, 4 1 din Constituție, articolele 5, 7, art. 381, art. 384, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 446, art. 454, art. 462 din Codul contravențional.
8. Astfel, petentul Cotruță Vladislav a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961 din 21 ianuarie 2024 și a deciziei agentului constatator emisă în temeiul art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, invocând inexistența faptului contravenției.

Aspecte de procedură:

9. La 21 august 2025, potrivit competenței, contestația petentului Vladislav Cotruță a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
10. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 august 2025, contestația depusă de Vladislav Cotruță a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Ciobanu.
11. La 22 august 2025, judecătorul Gheorghe Ciobanu a emis încheierea potrivit căreia nu a dat curs contestației petentului Vladislav Cotruță din considerentul neachitării taxei de timbru, fapt pentru care i-a fost acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Ulterior, având în vederea că petentul a înlăturat neajunsurile prin încheierea din 11 septembrie 2025, contestația a fost primită spre examinare fiind fixată ședința de judecată și dispusă citarea participanților la proces.

12. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea din 30 decembrie 2025, a fot dispusă redistribuirea aleatorie a contestației din motivul imposibilității judecătorului Gheorghe Ciobanu de a examina cauza în legătura cu transferul acestuia la judecătoria Chișinău. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 30 decembrie 2025, contestația a fost distribuită automat judecătorului Gheorghe Popa.
13. Petentul Vladislav Cotruță fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, având în vedere că la materialele cauzei este avizul de recepție a citație semnat de către petent.

Poziția participanților din cadrul ședinței de judecată:

14. Agentul constatator Sergiu Lipatov, în cadrul ședinței de judecată a menționat că petentul a achitat amenda și în acest sens a prezentat probe, în legătură cu ce solicită respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Termenul de depunere a contestației:

15. Examinând materialele cauzei sub aspectul admisibilității contestației formulate de petent, instanța reține următoarele.
16. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau procurorul au dreptul să conteste decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale în termenul și condițiile prevăzute de lege. Termenul de contestare reprezintă un termen procedural imperativ, instituit în vederea asigurării principiilor securității raporturilor juridice și stabilității actelor juridice.
17. Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961 și decizia de sancționare au fost întocmite la 24 ianuarie 2024, în timp ce contestația împotriva acestora a fost depusă la data de 19 august 2025 și recepționată de instanța competentă la 21 august 2025, respectiv după expirarea unui interval de aproximativ un an și șapte luni de la emiterea actelor contestate.
18. Instanța observă că petentul a solicitat repunerea în termenul de contestare, însă nu a indicat cu exactitate data la care a luat cunoștință despre existența procesului-verbal și a deciziei contestate și nici nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme împrejurările invocate drept temei pentru repunerea în termen.
19. În motivarea cererii sale, petentul a susținut că ar fi aflat despre existența sancțiunii contravenționale doar după aplicarea măsurilor de executare silită de către executorul judecătoresc, inclusiv prin blocarea contului său bancar. Totuși, această afirmație a rămas una pur declarativă, nefiind susținută prin înscrisuri, acte de executare sau alte mijloace de probă care să permită instanței stabilirea momentului concret în care acesta a luat cunoștință despre actele contestate.

Argumentarea instanței:

20. Instanța reține că sarcina demonstrării existenței unor motive întemeiate pentru repunerea în termen revine persoanei care solicită aplicarea acestei măsuri procesuale. Simpla invocare a necunoașterii existenței actului contestat nu este suficientă pentru repunerea în termen, în lipsa unor probe care să demonstreze atât momentul luării la cunoștință, cât și existența unor impedimente obiective și insurmontabile care au făcut imposibilă exercitarea dreptului la contestare în termenul prevăzut de lege.
21. Mai mult, din explicațiile agentului constatator și înscrisurile prezentate în ședința de judecată rezultă că sancțiunea contravențională aplicată a fost executată prin achitarea amenzii de către petent. Acest fapt denotă că petentul avea cunoștință despre existența sancțiunii contravenționale cel târziu la momentul executării acesteia, fără a întreprinde însă demersuri procesuale într-un termen rezonabil pentru contestarea actelor respective.
22. Totodată, instanța constată că petentul a fost legal citat pentru examinarea cauzei, aspect confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. Cu toate acestea, acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a prezentat probe suplimentare care să justifice omisiunea termenului procedural.
23. În jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a reținut că instituirea termenelor procedurale urmărește asigurarea securității raporturilor juridice și a bunei administrări a justiției, iar exercitarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu bună-credință și cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Curtea a subliniat că accesul liber la justiție nu reprezintă un drept absolut, acesta putând fi supus unor limitări procedurale rezonabile, inclusiv prin instituirea unor termene de exercitare a căilor de atac, cu condiția ca acestea să urmărească un scop legitim și să fie proporționale.
24. De asemenea, atât Curtea Constituțională, au statuat că principiul securității raporturilor juridice impune respectarea termenelor procedurale, iar repunerea în termen constituie o excepție care poate fi admisă doar în situația existenței unor motive obiective și temeinic dovedite. Astfel, în jurisprudența sa și anume pct. 24 a Deciziei de inadmisibilitate nr. 8 din 24 ianuarie 2020, a statuat că „deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional" (a se vedea DCC nr. 34 din 5 martie 2019, § 24). Totuși, *doar lipsa contestării în termen, în absența motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului* (*ibidem*, § 24)".
25. În speță, instanța constată că petentul nu a demonstrat existența unor motive obiective și insurmontabile care să justifice depășirea termenului legal de contestare și nici nu a probat data de la care pretinde că a luat cunoștință despre actele contestate.
26. Prin urmare, având în vedere caracterul vădit tardiv al contestației, precum și lipsa unor temeiuri legale care să justifice repunerea în termen, instanța concluzionează că nu poate proceda la examinarea fondului cauzei.

27. În consecință, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961 din 24 ianuarie 2024 și a deciziei agentului constatator urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul legal de contestare.
28. În temeiul art. 460, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca tardiv introdusă contestația depusă de Cotruță Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00031961 și a deciziei agentului constatator din 24 ianuarie 2024, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA