Dosarul nr. 1-70/2026;
1-26051356-24-1-24042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Nichitin Oxana
Cu participarea:
Procurorului Eșanu Alexei
Apărătorului inculpatului Plești Corneliu
Inculpatul Roibu Anatolie *****
Partea vătămată Roibu Elena *****

examinând în ședința publică, **în limba română,** cauza penală privind învinuire lui

Roibu Anatolie *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în ***** studii medii profisionale, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de sudor, posedă limba de stat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal,

ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 24 aprilie 2026 până la 02 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

1.Acuzatorul de stat Eșanu Alexei a pledat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, ținând cont de prevederile art. 80 [1] alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 52,76 lei.

2.Partea apărării Plești Corneliu a pledat de a-I fi aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minima prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, care urmînd a fi redusă cu ¼ conform prevederilor art.80[1] Cod penal.

3. Partea vătămată, a lăsat la discreția instanței asupra individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată pentru fapta comisă.

4. Inculpatul în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința sa unei pedepse mai blînde.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Roibu Anatolie *****, în data de 02 aprilie 2026, acționând cu intenție, de a nu executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, neglijând cerințele stabilite prin încheierea din 31.03.2026 (dosarul nr. 2o/pr-18/2026) și ordonanța de protecție din 31.03.2026 (dosarul nr. 2o/pr-18/2026) emisă de către Judecătoria Criuleni sediul Central, prin care a fost aplicată măsura de protecție în privința victimei violenței în familie Roibu Elena a.n. *****, cu emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că este emisă ordonanță de protecție, intenționat s-a deplasat la domiciliul victimei Roibu Elena, din s. *****i, prin ce a încălcat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 31.03.2026.

Prin acțiunile sale intenționate Roibu Anatolie a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal după indicii calificativi - *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Procedura de examinare a cauzei:

Apărătorul inculpatului Corneliu Plești în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Eșanu Alexei, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul *Roibu Anatolie* privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indici că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 16.06.2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Poziția procesuală a inculpatului:

Inculpatul Roibu Anatolie, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi instanţei a declarant că Roibu Elena pentru dînsul este soție sa. A participat la examinarea cauzei cînd a fost emisă

ordonanța de protecție, cunoaște despre restricțiile care i-au fost stabilite și anume ca să nu comunice cu Roibu Elena în orice mod, inclusiv și prin telefon, să nu se apropie de domiciliul lor comun mai aproape de 300 metri. Precum a cunoscut și perioada pentru care au fost aplicate 90 de zile.

În data de 03.03.2026, dar cu exactitate nu și-o aduce aminte, dânsul a venit la domiciliul lor comun, unde se afla Roibu Elena, aceasta l-a văzut și a solicitat intervenția serviciului 112, iar îndată la fața locului au venit colaboratorii de Poliție, care l-au scos afară.

La fel, a menționat și faptul că în acea zi se afla în stare de ebrietate, și anume starea în care se afla l-ar fi determinat de a se apropia de domiciliu, deoarece nu se putea deplasa mai departe și nu conștientiza la acel moment ce consecințe vor urma în cazul în care nu va respecta ordonanța de protecție. Brățară electronică nu i-a fost aplicată.

La întrebarea avocatului inculpatul a menționat faptul că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să presteze ore de muncă neremunerată în folosul comunității, consecințele neexecutării acestei sancțiuni îi sunt cunoscute.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat inculpatul a menționat următoarele fapte și anume că, când a venit acasă, soția Roibu Elena nu era acasă. Dânsul a urcat la etajul II și s-a culcat, deja colaboratorii de poliție sosiseră la fața locului, care au fost chemați de către Roibu Elena, l-au trezit. Ultimul în acea seară pe Roibu Elena nu a văzut-o. La momentul sosirii colaboratorilor de poliție, din cîte își aduce aminte nu era nimeni. Dânsul pe Roibu Elena și copii în acea seară nu i-a văzut. A discutat în acea seară doar cu Poliția, care se aflau la ei în domiciliu.

Mai menționează faptul că regretă tare de cele comise, și de faptul că era în stare de ebrietate. Pe viitor promite că nu va mai obijdui copii și soția, la moment a întreprins toate măsurile pentru a nu mai întrebuința băuturi alcoolice.

În aceeași consecvență, instanța de judecată reține că, pe lângă faptul că inculpatul *Roibu Anatolie* ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea, este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, și anume:

- *declarațiile părții* vătămate *Roibu Elena*, care a declarat că l*****raionul Criuleni și activează în calitate de *****din aceeași localitate. Aceasta a relatat că îl cunoaște bine pe Roibu Anatolie, cu care a locuit o perioadă îndelungată în concubinaj, din această relație rezultând doi copii majori, Roibu Cătălin și Roibu Cristian, care în prezent se află peste hotarele Republicii Moldova. În anul 2021, partea vătămată și Roibu Anatolie au înregistrat oficial căsătoria, iar din această căsătorie au un copil minor, *****. Potrivit declarațiilor sale, pe parcursul conviețuirii și ulterior al căsătoriei, între ei au existat frecvente conflicte, iar Roibu Anatolie manifesta uneori comportament agresiv fizic față de aceasta.

Aceasta a mai declarat că, la sfârșitul lunii martie 2026, într-o seară, Roibu Anatolie a venit la domiciliul comun în stare de ebrietate și, fără vreun motiv întemeiat, a început să strige la ea, să-i adreseze cuvinte necenzurate și să o amenințe cu aplicarea violenței fizice. Ca urmare a acestor acțiuni, la data de 30.03.2026, partea vătămată s-a adresat Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. La data de 31.03.2026, instanța de judecată a admis cererea și a dispus aplicarea unor măsuri de protecție și restricții în privința lui Roibu Anatolie.

Potrivit declarațiilor părții vătămate, la ședința de judecată din 31.03.2026 a fost prezent și Roibu Anatolie, care a luat cunoștință de încheierea privind aplicarea măsurilor de protecție și a fost de acord cu aceasta. Cu toate acestea, la data de 02.04.2026, aproximativ la ora 16:00,

revenind la domiciliu împreună cu copilul minor Laurențiu, aceasta l-a depistat pe Roibu Anatolie în locuința comună, aflându-se în dormitor. Considerând că prezența acestuia contravine măsurilor de protecție dispuse de instanță, partea vătămată a apelat serviciul unic de urgență 112, iar în scurt timp la domiciliu au sosit colaboratorii de poliție, care au documentat cazul conform legislației în vigoare.(f.d.29-30).

- declarațiile martorului, Naghiț Pavel care, a relatat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în funcția de subofițer superior al Serviciului de Patrulare, cu gradul de agent șef-adjunct. Acesta a relatat că, la data de 02.04.2026, se afla în serviciu în cadrul echipajului de reacționare operativă al Sectorului de Poliție al IP Criuleni, împreună cu ofițerul superior de sector Carolina Gândac, utilizând automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit declarațiilor sale, la data de 02.04.2026, ora 19:35, în Secția de Gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni a parvenit un apel telefonic de la Roibu Elena, locuitoare *****, raionul Criuleni, care a comunicat că, revenind la domiciliu de la serviciu, l-a depistat în locuință pe soțul său, Roibu Anatolie, care se afla în dormitor, deși în privința acestuia fuseseră dispuse măsuri de protecție de către instanța de judecată.

Martorul a declarat că, deplasându-se la fața locului, la domiciliul lui Roibu Elena din ***** raionul Criuleni, și discutând cu aceasta, a stabilit că la data de 30.03.2026 ea s-a adresat Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva lui Roibu Anatolie. De asemenea, s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 31.03.2026 cererea a fost admisă, iar în privința lui Roibu Anatolie au fost dispuse anumite măsuri de restricție, inclusiv obligația de a părăsi locuința comună situată în ***** raionul Criuleni, pentru o perioadă de trei luni, începând cu data de 31.03.2026.

Conform declarațiilor martorului, la data de 02.04.2026 Roibu Anatolie a încălcat măsura de protecție dispusă de instanță, prezentându-se la domiciliul soției sale, Roibu Elena, fapt care a determinat-o pe aceasta să apeleze serviciul unic de urgență 112. Martorul a precizat că acestea sunt toate circumstanțele pe care le cunoaște cu privire la cazul dat. (f.d.43-44).

- declarațiile martorului Gîndac Carolina, care, a relatat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în funcția de ofițer superior de sector. La data de 02.04.2026, aceasta a fost implicată în serviciu în cadrul echipajului de reacționare operativă al Sectorului de Poliție al IP Criuleni, împreună cu subofițerul superior al Serviciului de Patrulare al IP Criuleni, agent-șef adjunct Naghit Pavel, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****.

La data de 02.04.2026, în jurul orei 19:35, în Secția de Gardă a Inspectoratului de Poliție Criuleni a parvenit o informație telefonică de la cet. Roibu Elena, locuitoare *****, raionul Criuleni. Aceasta a comunicat că, în aceeași zi, după ce a revenit acasă de la serviciu, l-a depistat în locuință pe soțul său, cet. Roibu Anatolie, care dormea în dormitor, deși împotriva acestuia erau aplicate măsuri de restricție dispuse de Instanța de Judecată Criuleni.

Deplasându-se la fața locului, la domiciliul cet. Roibu Elena din ***** raionul Criuleni, martora a constatat, din explicațiile oferite de aceasta, că la data de 30 martie 2026 s-a adresat Judecătoriei Criuleni, Sediul Central, cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva cet. Roibu Anatolie. Prin încheierea din 31 martie 2026, cererea a fost admisă, iar față de cet. Roibu Anatolie au fost dispuse mai multe măsuri de restricție, inclusiv obligația de a părăsi locuința comună pe un termen de trei luni, începând cu data de 31.03.2026.

Totodată, la data de 02.04.2026, cet. Roibu Anatolie a încălcat restricțiile impuse prin hotărârea instanței, prezentându-se la domiciliul soției sale, cet. Roibu Elena, fapt care a determinat-o pe aceasta să solicite intervenția poliției prin apel la Serviciul 112.

Martora a precizat că acestea sunt toate circumstanțele pe care le poate comunica referitor la cazul examinat. (f.d.46-47).

La fel, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 02.04.2026, prin care au fost consemnate circumstanțele sesizate de partea vătămată Roibu Elena referitor la încălcarea de către inculpat *Roibu Anatolie* ***** a măsurilor de protecție dispuse de instanța de judecată.. (f.d.5);

- Informația telefonică din 02.04.2026, parvenită de la partea vătămată Roibu Elena **,*** care a sesizat organele de poliție despre faptul că inculpatul *Roibu Anatolie* ***** se afla în locuința comună, deși în privința acestuia era emisă o ordonanță de protecție ce îi interzicea aflarea în respectiva locuință.(f.d.6);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.04.2026, însoțit de planșa fotografică alcătuită din 11 fotografii, prin care au fost fixate și documentate circumstanțele locului săvârșirii faptei, acestea confirmând prezența inculpatului *Roibu Anatolie* ***** în locuința de unde urma să fie evacuat conform măsurilor de protecție aplicate (f.d.7-15);

- încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 31.03.2026, emisă în dosarul nr. 20/pr-18/2026, precum și ordonanța de protecție emisă în aceeași cauză, acte judiciare din care rezultă fără echivoc că în privința inculpatului *Roibu Anatolie* ***** au fost dispuse măsuri de protecție, inclusiv obligația de a părăsi locuința comună și interdicția de a reveni la aceasta pe perioada de 90 de zile (f.d.1);

Aprecierea probatoriului:

Analizând în cumul, întreg material probator administrat la faza de urmărire penală declaraţiile martorilor și înscrisurile probatorii, în coraport cu declaraţiile lui Roibu Anatolie, date în ședința de judecată, în care a recunoscut vina și a acceptat aceste probe și a relatat circumstanțele de fapt și a expus poziția în partea învinuirii aduse lui în baza art.320[1] Cod penal, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestora, în cauză formează instanţei convingerea că, acţiunile lui Roibu Anatolie comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 320[1] Cod penal, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, odată ce ultimul fiind în cunoștință că urmează să respecte obligațiile impuse prin ordonanța de protecție care i-a fost adusă la cunoștință, în data de 31.03.2026, ori a fost prezent la examinarea cauzei și I s-a explicat că nu urmează pe o perioadă de 90 de zile să viziteze locul de trai al victimei , pe cînd ultimul în data de 02 aprilie 2026 a revenit la domiciliul victimei din *****

Deci, în justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină ca fiind corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Roibu Anatolie ***** în baza art. 320[1] Cod penal, după indicii calificativi: Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie".

Legislația Relevanță:

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința

de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Motivarea Instanței:

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului *Roibu Anatolie* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal potrivit indicilor calificativi – "*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie".*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 10 aprilie 2026 (f.d.51), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul *Roibu Anatolie* ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.320[1] Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru neexecutarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, adică, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor de protecție, inclusiv de monitorizare electronică, stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a aflat la domiciliul lor comun situat în ***** neexecutând în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emise prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 31.03.2026.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.320[1] din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracţiunii în cauză se exprimă în: indolenţă față de măsura de protecție aplicată față de hotărîrea judecătorească.

Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului au fost comise cu intenţia directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie, fiindu-i în acest sens explicat și faptul că nerespectara de către agresor a prevederilor stabilite a prezentei ordonanțe se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare, însă din motiv de nepăsare a încălcat interdicțiile impuse spre executare, ca rezultat acțiunile date corect au fost încadrate în cadrul componenței de infracțiune prevăzute de art. 320[1] CP

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 320[1] Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă

Individualizarea pedepsei penale:

La individualizarea pedepsei inculpatului *Roibu Anatolie* *****, instanța de judecată urmează să se conducă de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa constituie o măsură de constrângere statală aplicată în scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului și prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Conform art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile de viață ale acestuia.

Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalităţii pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate

Deci, instanța constată că sancțiunea prevăzută la art. 320 [1] Cod penal prevede că persoana fizică se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Infracțiunea comisă de care a fost recunoscut vinovat *Roibu Anatolie* face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform art. 16 alin. (2) Cod penal.

Luând în considerare faptul că *Roibu Anatolie* a recunoscut în întregime învinuirea care i se aduce și a solicitat aplicarea dispozițiilor art. 364 alin. 4 din Codul de procedură penală, instanța va aplica în privința acestuia prevederile alin.(1) al art. 80[1] din Codul penal, și îi va stabili o pedeapsă prin diminuarea limitelor minime și maxime din sancțiunea normei de incriminare indicate supra.

În raport de limitele speciale de pedeapsă stabilite de legiuitor pentru astfel de fapte precum cea din prezenta cauză, instanța constată gradul de pericol social relativ ridicat al acesteia, ori norma incriminate, *ratio legis* este de a asigura prevenirea repetării actelor de violență în familie și, pe această cale, de a îndepărta starea de pericol pentru viața, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, libertatea sau inviolabilitatea sexuală, libertatea psihică, libertatea fizică sau integritatea corporală a victimei violenței în familie

Dar, nu în ultimul moment instanța urmînd aici a reține modalitatea și felul în care a fost comisă fapta, ori *Roibu Anatolie* deși îi era cunoscut că nu are dreptul să se apropie de locuința/

domiciliul lui Roibu Elena, fiind sub influența băuturilor alcoolice și condiționat anume de starea de ebrietate, aflîndu-se în apropierea domiciliul, inclusiv și al său, a revenit în domiciliu unde a intrat și s-a culcat. În acea perioadă partea vătămată nu se afla la domiciliu, date care reliefează că acțiunile întreprinse, nu sunt de așa natură încât să reprezinte în mod concret un grad de pericol deosebit de ridicat pentru siguranța persoanei.

Din perspectiva circumstanțelor personale ale inculpatului, instanța reține că acesta este de o vîrstă tînărp, are studii medii profesionale, căsătorit, la întreținere un copil minor, lucrează oficial, că relațiile cu soția sunt tensionate, faptul dat se deduce din actele cauzei, de unde se constată că anume acțiunile lui *Roibu Anatolie* de umilință, jignire a membrilor de familie au dus la situația data, inclusiv și consumul de băuturi alcoolice. La fel, urmînd a se lua în considerație că după incidental ce a avut loc în data de 02.04.2026, inculpatul a întreprins acțiuni și a urmat un tratament pentru consumul de alcool, ceea ce atestă o atitudine de conștientizare a acțiunilor sale și manifestul de a trata viciul de consum de alcool.

Nu în ultimul rînd, se va arăta că inculpatul a manifestat o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal, recunoscând în mod constant săvârșirea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs.

Totodată, instanța va lua în considerare și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața organelor judiciare, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei.

Prin urmare, având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, astfel cum au fost analizate anterior, persoana inculpatului, existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, instanța apreciază că se impune stabilirea în sarcina acestuia a pedepsei cu munca neremunerată, orientată relativ între limitele minime și maxime, apreciind-o ca fiind suficientă pentru sancționarea faptei din speță, iar pedeapsa necesitând să fie una proporțională față de persoana vinovată, dar și capabilă să determine o seriozitate în persoana inculpatului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor de neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție, prin care se oferă garanții în vederea realizării prevederii de la alin.(6) art.152 al Legii nr.45/2007.

Față de cele reținute, în temeiul art.364 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 din Codul penal și fapta de care Roibu Anatolie a fost recunoscut vinovat în baza art.320^1 Cod penal, urmează a-I fi stabilită pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore situată la limita maximă redusă prevăzută de lege și apreciată ca fiind echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea siguranţei membrilor familiei constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei domestice.

Aplicarea pedepsei amenzii penale în raport de împrejurările de fapt ale cauzei nu are aptitudinea de a duce la împlinirea scopului preventiv al acesteia, instanța considerând că aplicarea pedepsei cu munca neremunerată, va determina vinovatul la conștientizarea consecințelor faptei sale și responsabilizarea acestuia în sensul adoptării unei conduite conforme

cu ordinea de drept, fiind mai eficientă decât pedeapsa amenzii, care nu ar asigura atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii penale.

Adițional, la caz, în temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, instanța îi explică lui *Roibu Anatolie* ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la măsura preventivă:

Conform prevederilor art.395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că, în privința lui *Roibu Anatolie* *****, nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Totodată, reieșind din conținutul art.178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Prin urmare, reieșind din concluzia privind vinovăția inculpatului *Roibu Anatolie* ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, precum și din natura pedepsei aplicate, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinței, a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova.

***Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte**:*

Cu referire la prevederile art. art.161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Subsecvent, art.158 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Instanța poate decide păstrarea, restituirea, confiscarea sau orice altă măsură prevăzută de lege, ținând cont de natura și importanța obiectelor pentru soluționarea cauzei, precum și de interesul bunei desfășurări a procesului penal.

La caz, cercetând materialele anexate, instanța relevă că pe caz nu au fost recunoscute și anexate careva corpuri delicte, astfel nefiind stabilite temeiuri pentru expunerea asupra acestui aspect prin prezenta sentință.

Cheltuieli de judecată:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 52,76 lei.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, condamnatul poate fi obligat să recupereze numai acele cheltuieli judiciare care au fost suportate în legătură directă cu efectuarea actelor procesuale necesare pentru constatarea infracțiunii, administrarea probelor și examinarea cauzei penale.

Instanța reține că nu orice cheltuială suportată de organul de urmărire penală în procesul desfășurării activității sale poate fi calificată drept cheltuială judiciară susceptibilă de recuperare de la persoana condamnată. Legiuitorul a avut în vedere acele cheltuieli determinate nemijlocit de necesitatea efectuării unor acțiuni procesuale concrete, precum expertizele judiciare, traducerile, păstrarea și transportarea corpurilor delicte ori alte activități procesuale care implică cheltuieli efective și individualizate.

Din materialele cauzei rezultă că suma de 52,76 lei reprezintă cheltuieli aferente materialelor de birotică și consumabilelor utilizate în activitatea curentă a organului de urmărire penală. Astfel de cheltuieli nu sunt generate exclusiv de examinarea prezentei cauze, ci constituie cheltuieli ordinare de funcționare ale autorităților publice, acoperite din alocațiile bugetare destinate desfășurării activității acestora.

Acceptarea unei asemenea interpretări ar conduce la transferarea asupra persoanei condamnate a unei părți din costurile generale de funcționare a organelor statului, ceea ce excedează scopului și sensului dispozițiilor art. 229 Cod de procedură penală. Or, cheltuielile de papetărie, imprimare, multiplicare a actelor și alte consumabile similare reprezintă cheltuieli administrative inerente activității instituțiilor publice și nu pot fi individualizate ca fiind ocazionate exclusiv de examinarea unei anumite cauze penale.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că suma solicitată de acuzatorul de stat nu are natura juridică a unor cheltuieli judiciare recuperabile în sensul art. 229 Cod de procedură penală, motiv pentru care cererea privind încasarea de la inculpat a sumei de 52,76 lei urmează a fi respinsă, iar cheltuielile respective vor fi lăsate în contul statului.

Acțiunea civilă în cauza respectivă lipsește. motiv pentru care instanța nu se va expune asupra acesteia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***Roibu Anatolie*** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și, în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității urmează a fi asigurată de organul de probațiune competent teritorial, în funcție de domiciliul condamnatului ***Roibu Anatolie*** *****.

Se informează ***Roibu Anatolie*** ***** , că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, c este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probațiune competent teritorial, deci în a cărui rază teritorială se află domiciliul său.

Se explică lui ***Roibu Anatolie *****,*** că potrivit art. 67 alin.(3) din Codul penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui ***Roibu Anatolie ******* măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi ţara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 02 iulie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buţco Alina**