Dosarul nr. 1r-34/2026 I instanţă
Nr. PIGD 1-24039533-05-1r-16032026 Judecător Ion Volcovschi

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

18 mai 2026 **mun.Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri şi Colev Grigori

judecând, în lipsa părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, adoptată pe cauza penală în privința lui:

> **Cuțitoi Ivan Gheorghe,** născut la ***** IDNP *****, născut și locuitor *****, str. ***** fără studii, nesupus militar, în relații de concubinaj, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat – cu antecedente penale, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza: consumător de droguri, nu deține titluri, medalii sau grade speciale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (2) lit. b), art.186 alin. (2) lit. d), art.362 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia de la data de 15.04.2024 până la data de 02.02.2026.

Judecătoria Cimișlia a pronunţat sentinţa la data de 02 februarie 2026. (f.d. 30-38, vol. VIII)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 16 martie 2026. (f.d. 53, vol. VIII)

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

<u>În fapt:</u>

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, Cuțitoi Ivan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**,**

-art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal se stabilește definitiv pedeapsa lui Cuțitoi Ivan, prin cumul parțial al pedepselor, sub forma de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data stabilirii locului si reținerii lui Cuțitoi Ivan, acestuia conform prevederilor art.186,189 Cod procedura penala, daca actul judecătoresc nu este anulat in partea arestării condamnatului.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Cuțitoi Ivan măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

S-a încasat în beneficiul statului de la Cuțitoi Ivan cheltuielile judiciare în sumă totală de 1664 lei (una mie șase sute șasezeci si patru lei), suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Ghimișli Victoria cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 11000 (unsprezece mii) lei.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Cuțitoi Rada cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Muhin Alina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 6000 (șase mii) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Cuțitoi Ivan Gheorghe dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, la data de 16.01.2024, în perioada de timp a orelor 06:30-07:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în camera asistentelor medicale din Secția terapie din cadrul IMSP Spitalul raional Cimișlia, situat în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, nr.133, de unde a sustras un telefon mobil de model „Apple Iphone-11" pe care l-a însușit, ce aparține cet. Ghimișli Victoria, a.n.*****, locuitoarea s. Cioc-Maidan, *****, astfel prin acțiunile sale pricinuindu-i o pagubă materială în sumă totală de 11.000,00 lei, ceia ce constituie ~0,80 salarii medii pe economie prognozat pentru anul 2024 (care este estimat la valoarea de 13 700 lei aprobat prin Hotărârea nr. 1033 din 21.12.2023), prejudiciu care pentru partea vătămată reprezintă daună în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale, Cuțitoi Ivan Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în luna iulie 2023, data și ora nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin acces liber, aflându-se în domiciliul amplasat pe str. Crupscaia nr. 14 *****, în care locuiește cet. Cuțitoi Rada, urmărind atingerea scopului scontat, profitând de neatenția ultimei, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A14" cu costul de 4000 lei și un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10C" cu costul de 3500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Cuțitoi Rada o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Cuțitoi Ivan Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 27 ianuarie 2024, în jurul orei 16:00, împreună și în comun acord cu Boțan Roman, aflându-se pe str. Lenin *****, în apropierea Centrului de tineret „Fenix", adică într-un loc public, acționând intenționat, din intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând

ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, a inițiat un conflict cu cet. Novicov Anton, în cadrul căruia, Boțan Roman, sub pretextul că acesta nu s-ar fi salutat când a trecut pe alături, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea gurii, iar Cuțitoi Ivan i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței și cu piciorul peste picioarele lui Novicov Anton, de la care acesta a căzut, fiindu-i cauzate, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202414D0039 din 27 februarie 2024, leziuni corporale sub formă de plagă contuzionată cu edem pe mucoasa buzei de sus dreapta, excoriații la colțul gurii pe dreapta, luxație totală a dintelui 3 de sus dreapta, care a necesitat extracția lui, comoție cerebrală, care generează dereglare a sănătăți pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuțitoi Ivan Gheorghe a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșită de două persoane.

Tot el, în noaptea de 02 spre 03 februarie 2024, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul amplasat pe str. Frunze nr. 103, s. Abaclia, raionul Basarabeasca, de unde a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de model „Adamex” nou, împachetat, cu prețul de 12000 lei, un pătuc pentru copii de culoare sură, nou, împachetat, cu prețul de 6000 lei, ce aparțin cet. Muhin Alina, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă în sumă totală de 18000 lei. De asemenea, a sustras un aparat de sudat cu prețul de 2000 lei, din beci a sustras o butelie cu volumul de 10 litri cu vin estimat la suma de 200 lei, un acumulator de la automobil, în stare bună, evaluat cu 800 lei, o pereche de încălțăminte, tip sport, cu prețul de 250 lei și o bicicletă cu costul de 3000 lei, ce aparțin părții vătămate Grajdeanu Petru, cauzându-i acestuia o daună materială considerabilă în sumă totală de 6250 lei, o parte din bunuri pe care ulterior le- a vândut, însușind valoarea acestora.

Prin acțiunile sale intenționate, Cuțitoi Ivan a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 12.02.2024, în jurul orelor 16:45 min., împreună și în comun acord cu Boțan Petru, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând cu certitudine procedura de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, având scopul de a ajunge pe teritoriul Ucrainei, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin

eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, pe direcția localităților Basarabeasca (MD) - Serpneovoe (UA), în regiunea semnului de frontieră 0722/01.

Prin acțiunile sale intenționate, Cuțitoi Ivan Gheorghe, a comis infracțiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, - trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Tot el, la data de 21 martie 2024, în jurul orelor 19:00, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se în parcul situat pe str. Lenin *****, profitând de neatenția proprietarului și a persoanelor terțe, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Xiaomi 12S", care aparține părții vătămate Gugai Veaceslav, pricinuindu-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuțitoi Ivan Gheorghe a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 22 martie 2024, în jurul orei 20:30 min., împreună și în comun acord cu Boțan Roman, aflându-se pe str. K. Marx *****, în apropierea Bisericii „Sf. Ierarh Nicolae" din *****, adică într-un loc public, acționând intenționat, din intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane, au inițiat un conflict cu Onufri Maxim și Eni Ivan, în cadrul căruia i-au agresat fizic în stradă, lovindu-i cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i lui Onufri Maxim, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202414D0065 din 12 aprilie 2024, leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații pe mucoasa buzelor pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai lung de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății și lui Eni Ivan, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202414D0064 din 12 aprilie 2024, leziuni corporale sub formă de echimoză pe mucoasa buzei de jos pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent - dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai lung de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuțitoi Ivan Gheorghe a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - huliganismul,

adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșită de două persoane.

În ședința de judecată, inculpatul Cuțitoi Ivan a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i se impută și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

La 12 februarie 2026, avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe a declarat recurs împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02.02.2025, în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, prin care Cuțitoi Ivan a fost condamnat la închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, s-a solicitat rejudecarea cauzei în modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea față de Cuțitoi Ivan a pedepsei penale sub formă de închisoare:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul Penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, da a-i stabili o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a stabili lui Cuțitoi Ivan pedeapsa penală sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest solicită sentința să fie menținută. (f.d. 48-51)

În motivarea recursului, apărătorul menționează următoarele:

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Cuțitoi Ivan a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, fapt confirmat și prin cererea înaintată de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere acceptată de instanța de judecată.

În pledoarii, atât partea apărării, cât și partea acuzării au solicitat aplicarea în privința inculpatului Cuțitoi Ivan a unei pedepse penale cât mai blânde.

În urma examinării cauzei penale, în privința lui Cuțitoi Ivan a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pe un termen de 9 (nouă) ani.

Nu este de acord cu acest argument al instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără a fi fost condamnată anterior pentru niciuna dintre ele, instanța de judecată, stabilind pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai aspră.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul Cuțitoi Ivan își recunoaște pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, se căiește sincer pentru cele comise și este de acord să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune. În aceste condiții, consideră că instanța de fond urma să aplice prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal în partea ce ține de cumul parțial al pedepselor stabilite, inclusiv prin absorbirea pedepsei mai ușoare de către pedeapsa mai aspră.

La 16 martie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru judecarea recursului. (f.d. 56, vol.VIII)

Cu referire la termenul de înaintare a recursului, Completul de judecată constată că acesta este depus în termen, luând în considerație că sentința judecătoriei Cimișlia, a fost pronunțată la data de 02 februarie 2026, iar recursul a

fost depus de recurent la data de 12 februarie 2026, - conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 18 martie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs. (f.d. 57)

Completul de judecată constată că până la data examinării cauzei nu au parvenit referințe în adresa instanței de recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului invocate în conținutul acestuia, Completul de judecată consideră necesar de a-l respinge, ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, din următoarele considerente.

Conform prevederilor 364[1] alin. (10) Cod de procedură penală al RM, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Conform art.1 alin.(2) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art.2 alin.(1)-(2) din Codul penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi*

integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform prevederilor art.6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, Cuțitoi Ivan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

-art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal se stabilește definitiv pedeapsa lui

Cuțitoi Ivan, prin cumul parțial al pedepselor, sub forma de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din data stabilirii locului si reținerii lui Cuțitoi Ivan, acestuia conform prevederilor art.186,189 Cod procedura penala, daca actul judecătoresc nu este anulat in partea arestării condamnatului.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Cuțitoi Ivan măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

S-a încasat în beneficiul statului de la Cuțitoi Ivan cheltuielile judiciare în sumă totală de 1664 lei (una mie șase sute șasezeci si patru lei), suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Ghimișli Victoria cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 11000 (unsprezece mii) lei.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Cuțitoi Rada cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

S-a încasat de la Cuțitoi Ivan în folosul părții vătămate Muhin Alina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în valoare de 6000 (șase mii) lei.

Cu referire la pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Cuțitoi Ivan, Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) și (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când

gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal.

Totodată, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, completul de judecată constată că instanța de fond, evaluând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității părților în drepturile procesuale, din perspectiva pertinenței, admisibilității, veridicității și suficienței acestora, precum și în ansamblul lor, a stabilit în mod întemeiat că faptele penale au fost săvârșite de inculpatul Cuțitoi Ivan, ceea ce confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că speța a fost examinată în instanța de fond în procedură simplificată conform art.364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La caz, Completul instanței de recurs remarcă faptul că legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe sunt contestate de avocatul Curtev Alexandr, în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe, doar în partea stabilirii pedepsei, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02.02.2026 în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, prin care Cuțitoi Ivan a fost condamnat la închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se solicită rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea, față de Cuțitoi Ivan, a pedepsei penale sub formă de închisoare:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a se stabili lui Cuțitoi Ivan pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Completul de judecată a constatat că instanța de fond a examinat și a acceptat corect cererea inculpatului Cuțitoi Ivan privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apreciind că din aceste probe rezultă că faptele inculpatul sunt stabilite și există suficiente date referitoare la persoana acesteia pentru a permite individualizarea pedepsei, conform prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Mai mult, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept și a apreciat temeinic că, din probele administrate în cadrul urmăririi penale, rezultă că faptele au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Cuțitoi Ivan în circumstanțele descrise anterior.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, Completul de judecată a conchis că aceasta corect a fost individualizată de către instanța de fond.

Completul de judecată, examinând legalitatea și temeinicia sentinței contestate sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei, constată că aceasta este legală, întemeiată și proporțională, motiv pentru care urmează a fi menținută fără modificări, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate.

Instanța de fond a procedat la individualizarea pedepsei cu respectarea strictă a prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, având în vedere gravitatea infracțiunilor comise, natura acestora, circumstanțele concrete de săvârșire, rolul inculpatului, precum și datele ce caracterizează persoana acestuia.

În mod corect, instanța a reținut atât circumstanțe atenuante, cât și circumstanțe agravante, apreciindu-le în ansamblu și în corelație cu comportamentul inculpatului anterior și ulterior comiterii faptelor, inclusiv recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, precum și antecedentele penale și caracterizarea negativă a acestuia.

Contrar susținerilor apărării, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale privind concursul de infracțiuni și individualizarea pedepsei, stabilind pedeapsa în limitele prevăzute de lege, în baza unei evaluări motivate și echilibrate a tuturor criteriilor relevante.

Simpla recunoaștere a vinovăției și cooperarea procesuală a inculpatului nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru aplicarea unei pedepse minime sau a unei soluții mai favorabile, în condițiile în care au fost reținute circumstanțe agravante relevante, inclusiv antecedentele penale și comportamentul infracțional repetat.

Instanța de recurs reține că pedeapsa aplicată inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În aceste condiții, nu există temeiuri legale pentru casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, aceasta fiind rezultatul unei individualizări corecte și motivate.

Prin urmare, sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei este legală și temeinică, iar recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

În ceea ce privește argumentele apărării, completul le consideră neîntemeiate, pentru următoarele motive.

În primul rând, instanța de fond a constatat în mod corect că inculpatul Cuțitoi Ivan Gheorghe a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, acest aspect fiind avut în vedere la individualizarea pedepsei, conform legii.

În al doilea rând, susținerea apărării potrivit căreia instanța de fond ar fi trebuit să aplice exclusiv modalitatea cea mai favorabilă de stabilire a pedepsei definitive, prin absorbirea pedepselor mai ușoare de către cele mai aspre, este nefondată.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Alegerea modalității de contopire a pedepselor reprezintă prerogativa instanței de judecată, realizată în baza principiului individualizării și proporționalității pedepsei. În speță, instanța de fond a motivat corespunzător aplicarea cumulului parțial al pedepselor, având în vedere pluralitatea faptelor, gravitatea acestora și datele privind personalitatea inculpatului. Totodată, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și solicitarea procedurii simplificate constituie circumstanțe atenuante, însă nu determină automat aplicarea celei mai blânde modalități de contopire a pedepselor, în special în prezența circumstanțelor agravante reținute.

În consecință, nu se constată încălcarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, iar soluția instanței de fond privind stabilirea pedepsei este legală, temeinică și proporțională. Argumentele apărării privind aplicarea greșită a legii penale urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală, Completul de judecată va respinge recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.447-448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) din Codul de procedură penală al RM, *Completul de judecată,*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Cuțitoi Ivan Gheorghe.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2026, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Cuțitoi Ivan Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art.362 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori