Dosarul nr.5r-49/2024
PIGD nr.4-24067561-21-5r-21062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 18 decembrie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Andrea Ababi,
Liudmila Bodișteanu

Cu participarea:
Agentul constatator Vasile Patrașcu
Reprezentantul contravenientului Putină Ion, avocatul Daniela Botezatu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contravenientul Putină Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 175113 din 22 mai 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Patrașcu Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 mai 2024,

c o n s t a t ă:

1. La 22 mai 2024, de către agentul constatator Patrașcu Vasile, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost întocmit în privinţa lui Putină Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI06 175113, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 22 mai 2024, ora 10:43, în s.Seliște, r-nul Leova, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul dat de la 20 la 40 km pe oră, deplasându-se cu 80 km/oră în localitate, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes Vito, n/î *****.

La 22 mai 2024, prin decizia agentului constatator Patrașcu Vasile, Putină Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, contravenientul Putină Ion, la 30 mai 2024, a depus contestaţie la Inspectoratul Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că dovada încălcării și cu care anume mijloace tehnice ar fi măsurată viteza de deplasare, agentul constatator nu i-a prezentat. Agentul constatator a purces direct la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa unor probe administrate în modul prevăzut de lege, fără a lua explicații, fără a-i explica drepturile și obligațiile, fără a-i respecta dreptul la apărare, fără a-i prezenta certificatele de omologare și verificare metrologică a mijloacelor tehnice. A emis și decizia de sancționare, deși nu avea administrată legal absolut nicio probă. Agentul constatator competent să soluționeze cauza contravențională ar fi fost exclusiv cel care ar fi constatat contravenția flagrantă cu ajutorul mijlocului tehnic TruCam, pe când în speță, un alt agent constatator pe nume Patrașcu Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu este de acord cu cele imputate, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar procedurii legale, fiind ilegale în fond. La cerere sa de a-i fi explicată procedura simplificată în baza acordului

de colaborare, agentul constatator i-a refuzat în acordarea posibilității de a beneficia de această procedură simplificată.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.7, 8 alin.(1)-(2), 10, 14 alin.(1)-(3), 375, 381 alin.(4), 425, 426, 427 alin.(1), 440 alin.(1), 440[1] alin.(3)-(4), 448 alin.(1), 457 alin.(1) și (3), 458 alin.(1), 460 alin.(1), 462 alin.(1) Cod contravențional, 1, 21 din Constituție, 6 CEDO.

Contestatarul Putină Ion *solicită* admiterea contestației; achitarea sa din motiv că nu există faptul contravenției și nu este vinovat în comiterea contravenției imputate; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 175113 din 22 mai 2024, și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 mai 2024; înlăturarea răspunderii contravenționale în privința sa ca urmare a constatării inexistenței faptului contravenției și anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare; încetarea procesului contravențional.

3. În ședința de judecată, contestatarul Putină Ion nu s-a prezentat. Totodată, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Botezatu Daniela.

Avocatul Botezatu Daniela, în interesele contestatarului Putină Ion, a susținut integral contestația și a solicitat admiterea ei.

Agentul constatator Patrașcu Vasile a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele în ansamblul lor sub toate aspectele, instanţa de judecată consideră contestația depusă de contravenientul Putină Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 175113 din 22 mai 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Patrașcu Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 mai 2024, neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată notează că decizia de sancționare a fost emisă la data de 22 mai 2024 în prezența contravenientului Putină Ion. La 30 mai 2024, acesta a depus contestația. Astfel, contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravenţional și potrivit art.448 alin.(4) Cod contravențional, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, este abilitată cu competența examinării cazului.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional,

instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, instanța de judecată reține că, la 22 mai 2024, de către agentul constatator Patrașcu Vasile, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost întocmit în privinţa lui Putină Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI06 175113, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 22 mai 2024, de către agentul constatator Patrașcu Vasile, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost întocmit în privinţa lui Putină Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI06 175113, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 22 mai 2024, ora 10:43, în s.Selişte, r-nul Leova, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul dat de la 20 la 40 km pe oră, deplasându-se cu 80 km/oră în localitate, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes Vito, n/î *****.

La 22 mai 2024, prin decizia agentului constatator Patrașcu Vasile, Putină Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Astfel, instanța de judecată menționează că vinovăția lui Putină Ion în săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional se confirmă prin următoarele mijloace de probă anexate de agentul constatator:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 mai 2024, întocmit în privința lui Putină Ion de către agentul constatator Patrașcu Vasile, din cadrul Inspectoratului de Securitate Publică, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, (f.d.20);

- fotografia realizată de Patrașcu Vasile cu ajutorul mijlocului tehnic TruCAM II nr.TC008344, prin care se confirmă că la data de 22 mai 2024, ora 10:43, mijlocul de transport Mercedes Vito, n/î ***** se deplasa cu viteza de 80 km/h, (f.d.21);

- certificatul nr.34/17-4474 din 07 iulie 2023, eliberat ofițerului de Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector superior Pătrașcu Vasile, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului de măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip: „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite, (f.d.22);

- buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-29/132 129 din 13 martie 2024, potrivit căruia aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM II nr.TC008344 este admis pentru utilizare, fiind valabil până la 13 martie 2025, (f.d.23);

Analizând probele, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției lui Putină Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Conform prevederilor art.236 alin.(2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanţa constată că agentul constatator corect a identificat criteriile de individualizare la stabilirea pedepsei contravenţionale aplicate lui Putină Ion, aplicându-i pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Instanţa reţine că petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

La fel, instanţa consideră că toate motivele invocate de către contestator în susţinerea poziţiei sale şi necesitatea încetării procedurii nu sunt probate sau sunt tratate eronat, având menirea eschivării contravenientului de la răspunderea şi pedeapsa contravenţională meritată pentru fapta ilicită comisă.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma încălcată de către petiţionar, adică art.236 alin.(2) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

După cum rezultă, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator în conţinutul procesul-verbal cu privire la contravenţie, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în privinţa sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art.236 alin.(2) din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că mențiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu fotografia prezentată de agentul constatator, conform căreia, la 22 mai 2024, ora 10:43, petiționarul Putină Ion a circulat cu mijlocul de transport Mercedes Vito, n/î *****, având o viteză de 80 km/oră, pe un sector de drum în care viteza maximă admisă era de 50 km/oră.

Cu referire la fotografia anexată la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Totodată, instanța de judecată nu va reține argumentul contravenientului precum că agentul constatator nu i-a prezentat această fotografie, or, fotografia i-a fost prezentată acestuia de către agentul constatator pe mijlocul tehnic TruCAM II nr.TC008344, nefiind printată în acel moment din simplul motiv că nu dispunea de imprimantă.

Aparatul de măsurare a vitezei de mișcare TruCAM II nr. TC008344 care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-29/132 129 din 13 martie 2024, valabil până la 13 martie 2025.

Reieșind din circumstanțele expuse, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul Putină Ion a săvârșit fapta contravenţională reţinută în privința sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Totodată, instanța consideră neîntemeiat argumentul invocat de petiționar precum că agentul constatator nu i-a explicat procedura simplificată în baza acordului de colaborare, deoarece din momentul stopării Putină Ion nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei sale, şi nu a recunoscut săvîrşirea contravenţiei. Chiar și prin contestația depusă petiționarul pledează nevinovat.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de contravenientul Putină Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 175113 din 22 mai 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Patrașcu Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 mai 2024, ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 425 alin.(1) și (2), 448 alin.(1) și alin.(4), 458 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestaţia depusă de contravenientul Putină Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 175113 din 22 mai 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Patrașcu Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 22 mai 2024, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu