Dosarul: nr.2r-4157/23(2-23144278-02-2r-19122023)
Instanța de fond: Judecătoria Drochia (sediul Glodeni), judecător - A. Țihonschi

D E C I Z I E

04 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretins legale, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 10.10.2023, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretins legale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretins legale, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
3. La data de 20.10.2023, *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.
4. Prin încheierea Curţii de Apel Bălți din 23 noiembrie 2023, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Mihail Dogotar împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretinse legale s-a transmis Curții Supreme de Justiției pentru soluționarea chestiunii strămutării examinării cererii de recurs declarate de Mihail Dogotar împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023 la o altă instanță egală în grad /f.d.22/.
5. Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 13.12.2023, s-a strămutat de la

Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Curţii de Apel Bălți cu privire la constatarea acțiunilor pretinse legale /f.d.26/.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 19.12.2023, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului raportor Ion Secrieru /f.d.31/.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.01.2024, s-a declinat competența completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze în materia de drept comun, în favoarea completelor de judecată specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 22.01.2024, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului raportor Dorin Dulghieru /f.d.36/.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată.

10. Notează recurentul că, acțiunea a fost depusă la adresa de reședință a reclamantului, astfel, consideră că instanța de fond neîntemeiat și incorect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din motivul lipsei competenței jurisdicționale de examinare a cererii în Judecătoria Drochia (sediul Glodeni).

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023, a fost comunicată recurentului la 19.10.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.14/, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20.10.2024, astfel, Colegiul civil consideră că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără

participarea părților.
16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
17. În corespundere cu prevederile art.166 alin.(1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată, iar potrivit alin.(2) art.38 CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.
18. La fel, articolul 32 alin.(1) indică expres că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
19. Totodată, potrivit art.170 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
20. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 10.10.2023, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretins legale.
21. Potrivit textului cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, în speță, Curtea de Apel Bălți are calitatea de pârât, care își are sediul în mun.Bălți, *****.
22. Drept urmare, în ordinea normelor precitate, ținând cont de natura pretențiilor formulate și sediul pârâtului, circumstanță care exclude oportunitatea aplicării la caz a instituției de competență la alegerea reclamantului și/sau cea excepțională, sau alte excepții de la regula instituită de art.38 alin.(2) CPC, Colegiul civil denotă că la caz, reclamantul este ținut să se adreseze Judecătoriei Bălți, or, sediul pârâtului se află în raza teritorială de activitatea a acestei instanțe judecătorești.
23. Pe cale de consecință, afirmațiile recurentului cu privire la faptul că, litigiul în cauză este de competența instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află viza de reședință a reclamantului, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
24. Colegiul reține că, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
25. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale,

(hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
26. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
27. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de restituire a acțiunii din speță, or, după cum s-a indicat mai sus, reclamantul a depus acțiunea în speță contrar prevederilor art.38 alin.(2) CPC, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
28. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat Dogotar Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la contestarea acțiunilor pretins legale.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru