Dosarul: nr.2r-2047/24(2-24061755-02-2r-09072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Potînga

D E C I Z I E

18 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul ***** în interesele ***** și avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 07.06.2024, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, pe un termen de 3 luni, solicitând astfel: obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locuința victimei ***** care se află în ***** și de locuința din *****, la o distanță minim de 300 metri; obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** și a copilului minor ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui ***** și ***** oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima ***** și a copilului minor *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, a fost admisă parțial cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 1 (una) lună, următoarele măsuri de protecție:

- obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locuința victimei ***** care se află în ***** și din *****, la o distanță minim de 200 metri;

- obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de 200 metri, excluzând orice contact vizual;

- obligarea lui ***** și ***** de a nu contacta și comunica cu victima ***** la telefon, rețele de socializare, prin poștă terestră, poșta electronică sau prin orice alt mod posibil.

Executarea ordonanței de protecție s-a pus în sarcina IP Buiucani al DP mun.Chișinău, iar copia remisă Biroului de probațiune Chișinău, pentru monitorizare electronică.

3. La data de 24.06.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

4. La fel, la data de 25.06.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele ***** a invocat că, nu este de acord cu argumentele instanței de admitere parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

6. Consideră că, instanța urma să admită integral cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, or, reieșind din particularitățile individual psihologice și cele a sferei afective a expertizei (potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.42 din 27.05.2024), rezultă că, la aceasta s-au identificat semne specifice stresului suportat în urma comportamentului agresiv a fostului său concubin pe care îl menționează ca fiind *****. S-a identificat scoruri înalte pe scala tulburării de stres post traumatic, fapt ce confirmă expertizata a experimentat careva evenimente extrem de traumatizante ce au reprezentat o amenințare pentru viața sa sau pentru integritatea fizică și psihică și a reacționat printr-o stare de frică sau prin sentiment de neputință, precum și nivel înalt de stres la nivel fizic, psihic și comportamental.

7. La fel, la ***** s-a depistat anxietate personală și situațională la nivel înalt. S-a depistat profilul psihologic al victimei violenței domestice, iar prin relatările acesteia rezultă că din partea concubinului s-a confruntat cu formele de violență psihologică, financiar-economică, sexuală fizică, iar din partea mamei

concubinului cu violență psihologică, manifestată prin jigniri, înjosiri, inducerea sentimentului de vinovăție, defăimări față de părinții și prietenii ei.
8. Indică că, ultimul act de violență din partea agresorului ***** a avut la data de 23.05.2024, când la ședința privind stabilirea graficului de întrevederi cu fiica minoră, el i-a provocat stări de tensiune și de suferință psihică, spunând că nu este în deplinătatea facultăților mintale, având nevoie de expertiză psihiatrică. Astfel, i-a pus la îndoială în fața autorităților Direcției drepturilor copilului integritatea sa psihică.
9. La data de 17.07.2024, avocatul ***** în interesele ***** a depus recurs suplimentar, în care a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.07.2024, s-a dispus prelungirea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie *****, stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024.
10. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** a invocat că, încheierea recurată urmează a fi casată ca fiind ilegală, indicînd că, în speță nu pot nu pot fi aplicate măsuri de protecție pentru victimele violenței în familie în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor recurenţilor.
11. Susține că, la dosar nu există careva probe admisibile și pertinente care ar proba faptul că ar fi existat, la data depunerii cererii din 07.06.2024, vreun risc real şi imediat de comitere a căreiva violenţe faţă de ***** din partea lui ***** şi *****.
12. Consideră că, nu s-a constat nici un pericol real, iminent şi imediat din partea lor faţă de ***** şi care ar constitui temei de admiterea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie, iar instanţa de fond eronat a admis cererea depusă.
13. Afirmă că, între recurenți şi intimata ***** există mai multe litigii/neînţelegeri referitoare la diverse proceduri juridice care s-au examinat şi care se examinează în prezent în diverse instanţe.
14. Astfel, cererea de aplicare a măsurilor de protecţie depusă de ***** reprezintă un act de răzbunare faţă de ei, pentru faptul că recurenţii au solicitat stabilirea graficului de întrevedere a tatălui ***** și a bunicii ***** cu fiica și respectiv, nepoţica *****, or, la dosar există anexată ca probă cererea depusă la 27.05.2024 de către ***** la Direcţia pentru protecţia Drepturilor Copilului, sect.Buiucani faţă de acţiunile *****.
15. De asemenea, conform răspunsului Inspectoratului de Poliţie Buiucani din 06.06.2024 adresat dnei *****, se constată că, în urma examinării cererii depuse de ***** către ***** privind încălcarea graficului de întrevedere cu copilul, cet.***** i-a fost întocmit proces verbal în temeiul art.64 alin.(2) Cod contravenţional, materialele acumulate fiind remise conform art.400 alin.(5) în instanţa de judecată.

16. Susține că, instanţa de fond nu a luat în consideraţie aceste aspecte şi litigii ce există între *****, pe de o parte şi ***** şi *****, pe de altă parte, or în opinia recurenţilor instituţia aplicării măsurilor de protecţie a victimelor violentei în familie nu poate fi folosită de pretinsa victimă drept mijloc de răzbunare fată de recurenţi sau ca o modalitate alternativă de soluţionare a altor litigii ce există între părţi.
17. Mai indică că, instanţa de fond a neglijat şi aspectul că, exconcubinii ***** şi ***** nu mai domiciliază împreună de pe data de 27 august 2023, iar la data de 04.06.2024 ***** nu era prezent la fața locului, el fiind la serviciu.
18. Acuzaţiile expuse de ***** în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, precum că, pe parcursul vieţii în comun ***** a aplicat toate formele de violenţă fizică, psihică, sexuală, financiar-economică nu corespund adevărului, nefiind probate de către ***** prin plîngeri, cereri, decizii judecătoreşti de sancţionare a lui *****, alte probe obiective.
19. Menționează că, în situaţia cînd părţile nu mai domiciliază împreună din data de 27 august 2023, ***** nu a explicat clar în cererea depusă şi nu a probat în faţa instanţei care sunt acele riscuri reale și imediate pentru aplicarea măsurilor de protecţie solicitate de ea în regim de urgenţă, începînd cu data de 8 iunie 2024, care sunt riscurile reale si imediate care pun în pericol viatț și sănătatea victimei sau a copilului minor.
20. Referitor la pretinsul act de violenţă psihologică din partea lui ***** faţă de *****, în urma conflictului din 4 iunie 2024, recurenta ***** consideră că este acuzată pe nedrept de către *****, ***** nu a comis careva acte de violenţă faţă de *****, iar la dosar nu există probe pertinente şi convingătoare care ar proba contrariul.

21. Afirmă că, ***** punea piedici bunicii ***** să vadă nepoată *****, motiv din care ***** s-a adresat cu cerere la Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sect.Buiucani, care prin decizia nr.2/24 din 25.04.2024 a stabilit un program de întrevederi a copilului ***** cu bunica paternă *****.
22. Susține că, recurenta ***** a depus plîngere la IP Buiucani în privința *****, referitor la nerespectarea graficului de întrevedere cu copilul minor, astfel consideră că ***** din răzbunare a dat declaraţii care nu corespund adevărului, cu scopul de a împiedica pe bunica ***** și pe tatăl ***** să comunice și să se vadă copilul minor *****.
23. Referitor la poza alb negru cu privire la o pretinsă leziune corporală a victimei, susține că, nu a fost probat de ***** că aceste leziuni au fost cauzate ei anume de *****, iar simplele declaraţii ale ***** le consideră insuficiente şi declarative, avînd în vedere relaţiile ostile ce există între ***** şi *****.
24. De asemenea, alte probe obiective/independente care ar proba comiterea

actelor de violenţă din partea ***** faţă de ***** nu au fost prezentate şi nu există la dosar.
25. Cât priveşte concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară nr.2 din 27.05.2024 eliberat de către BIEJ ”*****”, recurenţii îl consideră nefondat, or nu este clar pe ce alte probe obiective s-a bazat expertul, în afară de examinarea ***** Ana, cînd s-a indicat ceea ce este indicat în raport.
26. Mai indică că, ***** nu a domiciliat şi nu domiciliază cu ***** şi cu copilul minor *****.
27. Tortodată, consideră că, instanţa de fond eronat a aplicat prevederile Legii nr.45/2007 și art.278/3-art.278/9 CPC față de *****, care nu este subiect al raporturilor de violență în familie, nu poate fi recunoscută ca agresor, ori dacă presupusa victimă ***** a avut sau are şi în prezent careva pretenţii de violenţă faţă de *****, ea urma să depună plîngeri la organele de drept în ordine generală şi să aştepte soluţionarea lor legală.
28. La data de 10.07.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** a depus supliment la cererea de recurs cu anexe.
29. La fel, la data de 17.07.2024 avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** a depus supliment la cererea de recurs cu anexe, inclusiv copia referinței pe marginea recursului declarat de *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

30. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
31. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, a fost atacată în ordine de recurs de către avocatul ***** în interesele ***** la data de 24.06.2024 și de către avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** la data de 25.06.2024, iar astfel Colegiul civil constată că recursurile declarate sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibile respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
33. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

34. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără

participarea părților.
35. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
36. Dint textul art.2 CPC se desprinde că, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.
37. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
38. Potrivit art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
39. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 07.06.2024, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, pe un termen de 3 luni, solicitând astfel obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locuința victimei ***** care se află în ***** ș de locuința din ***** la o distanță minim de 300 metri; obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** și a copilului minor ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui ***** și ***** oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima ***** și a copilului minor *****.
40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, a fost admisă parțial cererea depusă de ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, fiind stabilite pentru *****, pentru o perioadă de 1 (una) lună, următoarele măsuri de protecție:

- obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locuința victimei ***** care se află în ***** și din *****, la o distanță minim de 200 metri;
- obligarea lui ***** și ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță de 200 metri, excluzând orice contact vizual;
- obligarea lui ***** și ***** de a nu contacta și comunica cu victima ***** la telefon, rețele de socializare, prin poștă terestră, poșta electronică sau prin orice alt mod posibil.

Executarea ordonanței de protecție s-a pus în sarcina IP Buiucani al DP

mun.Chișinău, iar copia remisă Biroului de probațiune Chișinău, pentru monitorizare

electronică.
41. La data de 24.06.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.
42. La fel, la data de 25.06.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.
43. În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, pe un termen de 1 (una) lunp, reieșind din următoarele considerente.
44. Din lucrările dosarului, Colegiul civil a stabilit că, la data de 04.06.2024, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău a fost sesizat cu o plângere din partea petiționarei *****, care a comunicat că a fost agresată fizic de către ***** (f.d.22).
45. Potrivit declarațiilor victimei *****, la data de 04.06.2024, în jurul orei 11.00, fosta soacră, cet.***** a venit la domiciliul victimei în com.Truşeni, str.***** 38 și a inițiat un conflict. Iar din moment ce cet.***** a venit la domiciliu, intenţionat a început să provoace conflict, care treptat a trecut în agresări fizice a victimei, ultima fiind apucată strâns de mână şi îmbrâncită, de asemenea fiind agresată psihologic şi verbal în prezenţa fiicei minore încercând să răpească copilul.
46. Potrivit Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr.42 din 27.05.2024, expertul-judiciar ***** a constat că, la victima s-au identificat semne specifice stresului suportat în urma comportamentului agresiv al fostului său concubin pe care îl menţionează ca fiind *****. Astfel la aceasta s-a identificat scoruri înalte pe scala tulburării de stres post - traumatic, fapt ce confirmă că expertizata a experimentat careva evenimente extrem de traumatizante ce au reprezentat o ameninţare pentru viaţa sa sau pentru integritatea sa fizică şi psihică şi a reacţionat printr-o stare de frică sau printr-un sentiment de neputinţă, precum şi nivel înalt de stres la nivel fizic, psihic şi comportamental, manifestat prin: dureri somatice (dureri de cap, poftă de mâncare scăzută, voma/greață, dureri în gât), anxietate,

sentiment de culpabilitate, frustrare, coşmaruri, probleme de concentrare, productivitate scăzută, izolare socială, probleme de somn, oboseală cronică. La cet.***** a.n.29 05.1990 s-a depistat anxietate personală şi situaţională la nivel înalt, nivel înalt de stres manifestat prin frustrare, scăderea poftei de mâncare, coşmaruri, probleme de concentrare, productivitate scăzută, oboseală cronică. La cet. ***** a.n. ***** se depistează profilul psihologic al victimei violentei domestice, iar din relatările acesteia rezultă că din partea concubinului ea s-a confruntat cu următoarele forme de violentă: psihologică, financiar-economică, sexuală, fizică, iar din partea mamei concubinului cu violenţă psihologică, manifestată prin jigniri, înjosiri, inducerea sentimentului de vinovăţie, defăimări faţă de părinţii şi prietenii ei, umiliri.

47. Totodată, din materialele cauzei, se constată că, victima ***** și agresorul ***** au fost în relații de concubinaj, iar agresorul ***** este mama fostului concubin.
48. În circumstanțele enunțate Colegiul consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorilor au un impact negativ asupra victimei, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntîmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.
49. Conform art.2 Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice

conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.
50. Potrivit art.3 Legii menționate, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
51. În conformitate cu prevederile art.13 alin.(1)-(2) al Legii sus-numite, (1) Cererea despre comiterea actelor de violență în familie se depune: a) la organele de poliție; b) în instanță de judecată; c) la organul de asistență socială şi de protecție a familiei şi copilului; d) la autoritatea administrației publice locale. (2) Cererea se depune la locul: a) de domiciliere al victimei; b) temporar de reședință al victimei dacă aceasta a părăsit domiciliul pentru a evita continuarea violenței directe; c) de reședință al agresorului; d) în care victima a căutat asistență; e) în care a avut loc actul de violență. Potrivit alineatului (2^1) același articol, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
52. Potrivit art.15 al Legii precitate, (1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea

copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. (1^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art.271^1 se aplică în mod corespunzător. (1^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției şi organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanței de protecție în privința copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. (2^1) În cazurile în care ordonanța de protecție a fost eliberată în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecție dispuse prin ordonanța de protecție. (3) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție. (4) Aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii de divorț, partajării averii comune, decăderii din drepturile părintești, luării copilului fără decădere din drepturile părintești şi altor acțiuni prevăzute de legislația în vigoare. (4^1) Pe perioada acțiunii ordonanței de protecție în privința victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluși sau nu în ordonanța de protecție, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială. (5) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție şi a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin.(1) lit.j), organul de poliție ridică imediat armele şi munițiile de la agresor.

53. Potrivit art.278^5 CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

54. Conform prevederilor art.278^7 CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre

următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^1) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

55. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primii instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****, pe un termen de 1 (una) lună, este una justificată, or, se constată cu certitudine că aceasta este subiect al violenței în familie, or, agresorul ***** s-a aflat în relații de concubinaj cu victima violenței în familie.

56. În același context, alegațiile avocatului ***** în interesele lui ***** și ***** vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or, comportamentul agresorilor confirmat prin materialele cauzei au un impact negativ asupra victimei, fiind expusă riscului şi influenței psihice.

57. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs declarată de avocatul ***** în interesele *****, Colegiul civil le reține ca fiind neîntemeiate.

58. Or, raportând prevederile norme legale la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 1 (una) lună este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278^7 CPC alin.(3), măsurile de protecții se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.

59. Totodată, instanța de recurs notează că, în cazul menţinerii pericolului de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului, victima poate solicita prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.
60. În acest sens, Colegiul accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimelor, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.
61. În această ordine de idei, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie ***** măsuri de protecție împotriva agresorilor ***** și *****, este una justificată, or se constată cu certitudine că, acesta este subiect al violenței în familie, aflându-se în raporturi de căsătorie cu agresorul ***** violenței în familie.
62. Mai mult, în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice sau psihice, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.
63. Drept urmare celor expuse, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul reiterează că, în speță, concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate și pe această cale, Colegiul subliniază că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
64. În această ordine de idei, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea şi succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
65. Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
66. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

67. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
68. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menține încheierea recurată.
69. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de avocatul ***** în interesele ***** și avocatul ***** în interesele lui ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.06.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor ***** și *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru