Dosarul nr. 1-25/2026 PIGD: 1-26010760-32-1-30012026
(2025200379)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Apărătorului Margareta Badea
Avocatului Victor Mereuță
Inculpatului Sîrbu Daniel *****
Părții vătămate Fodor Mihail Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Daniel ******, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără date cu privire la dizabilitate, fără antecedente penale, în cadrul prezentei cauze nu a fost reținut/arestat,*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 264 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ganganu Maria la data de 30 ianuarie 2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 26 mai 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

-

A C O N S T A T A T :

1. **Sîrbu Daniel** ******, la data de 12 septembrie 2025, în jurul orelor 14:10, conducând vehiculul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, vehicul pentru care poseda permis de conducere de categoria corespunzătoare, deplasându-se pe traseul R-3 Hînceşti - Chişinău, km 29, sector de drum umed, în pantă, sub formă de curbă deosebit de periculoasă,

semnalizat cu indicatorul rutier 3.27 - limită de viteză 50 km/h şi indicatorul 1.34 - curbă deosebit de periculoasă, ignorând prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b) şi d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd obligaţia conducătorului de a conduce vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, precum şi de situaţia rutieră concretă, nu a adaptat viteza şi maniera de conducere la condiţiile carosabilului şi configuraţia drumului, nu a manifestat prudenţa necesară, unde, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport, a ieşit pe banda destinată sensului opus de circulaţie şi s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa regulamentar pe traseu, fiind condus de cetăţeanul Fodor Mihail, născut la 09.11.1972, unde în urma impactului, conducătorului auto Fodor Mihail i-au fost cauzate excoriaţii la nivelul articulaţiei cotului stâng, echimoză la nivelul palmei stângi, fractură închisă, marginală a radiusului distal fără deplasare pe stânga, vătămări corporale care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0217 din 05.11.2025, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. *Astfel, acţiunile inculpatului **Sîrbu Daniel** ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii".*

3. Întru justificarea învinuirii, acuzarea a reţinut cu titlu de probe:

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului a accidentului rutier din 12.09.2025, cu planşa ilustrativă şi schiţa accidentului rutier, prin care a fost cercetat locul producerii accidentului rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, şi „Volkswagen Touran", cu numărul de înmatriculare *****, produs pe traseul R3, km 29, Hînceşti - Chişinău, fiind descrise condiţiile carosabilului (carosabil în pantă sub formă de curbă la dreapta, traseu umed), marcajele şi indicatoarele rutiere, pe acest segment de traseu, unde a avut loc coleziunea, precum şi amplasarea mijloacelor de transport după impact şi deteriorările acestora. (f.d. 10-16);*
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0217 din 05.11.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Fodor Mihail a.n.1972, s-au constatat excoriaţii la nivelul articulaţiei cotului stâng, echimoză la nivelul palmei stângi, fractură închisă, marginală a radiusului distal fără deplasare pe stânga - leziuni care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 33-34);*
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.12.2025, cu planşa ilustrativă, prin care a fost supus examinării automobilul de model „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, fiind constatate şi fixate deteriorările produse în urma accidentului rutier din data de 12.09.2025, în care acesta a fost implicat. (f.d. 35-37);*
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2025, cu planşa ilustrativă, prin care a fost supus examinării automobilul de model „Volkswagen Touran" cu n/î *****, fiind constatate şi fixate deteriorările produse în urma accidentului rutier din data de 12.09.2025, în care acesta a fost implicat. (f.d. 39-41);*

- *declaraţiile părţii vătămate Fodor Mihail Ion, care fiind audiat a declarat că, la data de 12 septembrie 2025, aproximativ în jurul orelor 14:10 min., se deplasa la volanul automobilului de model „Volkswagen Touran” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul R-3, din mun. Chişinău spre domiciliu amplasat în s. Leuşeni, r-nul Hînceşti. La volan se simţea bine, automobilul său se afla în stare tehnică foarte bună. La un moment dat, aproape de intrarea în mun. Hînceşti, la borna kilometrică nr. 29, deplasându-se regulamentar, cu o viteza aproximativ 30-40km/h, la vale, traseul era umed, fiind pe banda sa de circulaţie, din faţă la întâmpinare se deplasa automobil de model „Ford Fusion” de culoare albastră, care avea viteză excesivă. Conducătorul automobilului dat, a pierdut controlul volanului, a ieşit pe contrasens şi a intrat pe banda sa de deplasare şi l-a tamponat violent în partea stângă. Automobilul său fiind grav avariat. La faţa locului au venit colaboratorii de poliţie, au documentat cazul, atât el cât şi conducătorul mijlocului de transport de model „Ford Fusion”, au fost testaţi cu alcooltestul „Drager”, unde rezultatul final era de 0,00 mg/l. În automobil era doar el, nu avea pe nimeni în calitate de pasageri. La faţa locului nu a fost ambulanţa. Nu cunoaşte dacă conducătorul mijlocului de transport de model „Ford Fusion” avea pe cineva în calitate de pasager. În acel moment după producerea accidentului rutier el era speriat. Atunci i-a amorţit mâna şi nu simţea careva dureri. Pe data de 16 septembrie 2025, s-a adresat la SR Hînceşti din motiv că avea dureri în braţul stâng, unde în urma investigaţiilor medicale s-a depistat că are fractură închisă a mânei şi mâna i-a fost pusă în gips. În urma accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu material şi moral. (f.d. 51-52).*
- *Corpuri delicte în prezenta cauză penală au fost recunoscute: automobilul de model „Ford Fusion” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 01.12.2025 şi automobilul de model „Volkswagen Touran” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 02.12.2025. (f.d. 38, 42).*

4. În ședința de judecată inculpatul ***Sîrbu Daniel*** *****, fiind prezent, în fața instanței a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate în acest sens înaintând instanței o cerere potrivit căreia a declarat că, cu partea vătămată Fodor Mihail s-au împăcat, paguba a fost recuperată, la moment careva pretenții față de sine de către partea vătămată nu sunt înaintate, fapt pentru care în temeiul prevederilor art. 109 CP solicită instanței încetarea procesului penal, în sensul cererii nominalizate a fost anexat la materialele dosarului acordul de împăcare din 29 aprilie 2026 semnat de către ***Sîrbu Daniel*** ***** și Fodor Mihail Ion. A menționat inculpatul că, recunoaște circumstanțele specificate în actul de învinuire și rechizitoriu, nu contestă aceste situații și înțelege că, încetarea procesului penal pe circumstanțele solicitate nu constituie temei de reabilitare.

5. În ședința de judecată partea vătămată Fodor Mihail Ion, fiind prezent, a înaintat o cerere potrivit căreia a solicitat încetarea examinării prezentei cauze penale intentate în privința lui ***Sîrbu Daniel*** ***** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) CP invocând drept temei faptul că s-a împăcat cu inculpatul și nu dorește sancționarea acestuia, prin urmare, în fața instanței, cererea de încetare a procesului a fost susținută integral, or careva pretenții materiale și morale față de inculpat nu are și nu dorește să fie pedepsit acesta pentru fapta comisă.

6. Acuzarea, în persoana procurorului Marcel Caras a susținut integral cererile formulate de inculpat și partea vătămată, și a pledat pentru admiterea acestora.

7. Avocatul Victor Mereuță, în interesele părții vătămate Fodor Mihail, dar și apărătorul Badea Margareta, în interesele inculpatului Sîrbu Daniel au susținut cererile privind încetarea părților ca urmare a împăcării părților.

8. Instanța de judecată constatat cu certitudine constată faptul că inculpatul a recunoscut că la data de 12 septembrie 2025, în jurul orelor 14:10, conducând vehiculul de model „Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare *****, vehicul pentru care poseda permis de conducere de categoria corespunzătoare, deplasându-se pe traseul R-3 Hînceşti - Chişinău, km 29, sector de drum umed, în pantă, sub formă de curbă deosebit de periculoasă, semnalizat cu indicatorul rutier 3.27 - limită de viteză 50 km/h şi indicatorul 1.34 - curbă deosebit de periculoasă, ignorând prevederile pct. 45 alin. (1) lit. a), b) şi d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, nu a manifestat prudenţa necesară, unde, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport, a ieşit pe banda destinată sensului opus de circulaţie şi s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa regulamentar pe traseu, fiind condus de cetăţeanul Fodor Mihail, născut la 09.11.1972, unde în urma impactului, conducătorului auto Fodor Mihail i-au fost cauzate excoriaţii la nivelul articulaţiei cotului stâng, echimoză la nivelul palmei stângi, fractură închisă, marginală a radiusului distal fără deplasare pe stânga, vătămări corporale care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0217 din 05.11.2025, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

9. Astfel, cert este faptul că acțiunile inculpatului ***Sîrbu Daniel*** îmbracă forma juridică a reglementărilor art. 264 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

10. În ședința de judecată, partea vătămată Fodor Mihail până la retragerea instanței în camera de deliberare, a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui ***Sîrbu Daniel*** *****, susținând că s-a împăcat cu inculpatul ***Sîrbu Daniel*** *****, careva pretenții de ordin material sau moral față de acesta nu are și nu dorește ca inculpatul să fie sancționat. Intenția de a se împăca a fost exprimată de către partea vătămată Fodor Mihail într-un mod expres, liber și personal, fapt consemnat în cererea înaintată de către acesta personal și de către avocatul său Mereuță Victor.

11. Faptul încetării cauzei penale a fost susținut în cadrul ședinței de către inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** și apărătorul său Margareta Badea, care la fel a semnat cererea de încetare a procesului penal ca urmare a împăcării cu partea vătămată. Inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, exprimând acordul la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea cu partea vătămată Fodor Mihail, căruia a recuperat paguba.

12. În acest sens instanței i-a fost prezentat spre anexare un exemplar al acordului de împăcare datat cu data de 29 aprilie 2026, semnat de către inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** și apărătorul său Margareta Badea pe de o parte și respectiv de către partea vătămată Fodor Mihail Ion și avocatul său Victor Mereuță pe de altă parte.

13. Potrivit dispoziţiei art. 109 alin. (1) Cod Penal, *„Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie*

sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.”.

14. Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, „*Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de ne reabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*”.

15. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*”.

16. În acelaşi sens, norma art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, statuează că „*Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat*”.

17. La caz, inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, potrivit materialelor caracteristice ale acestuia se atestă că ultimul de către Primăria com. Cărpineni se caracterizează pozitiv (f.d. 54), nu are antecedente penale, neavând careva cauze penale pornite în privința sa (f.d. 58), la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f.d. 56-57), potrivit cazierului contravențional pe perioada de timp 01.01.2010 – 28.10.2025 pe numele acestuia au fost înregistrate 6 contravenții din domeniul circulației rutiere, statutul cărora fiind „Achitat” (f.d. 59), respectiv în privința lui ***Sîrbu Daniel*** ***** nu a fost încetat vreun proces penal pe temeiul împăcării părților, prin urmare instanța de judecată nu a constatat restricții în aplicarea art. 109 Cod penal, fiind întrunite circumstanțele de fapt și de drept care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui ***Sîrbu Daniel*** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

18. Mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 01.12.2025 și transmis spre păstrare lui ***Sîrbu Daniel*** *****, urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții. (f.d. 38).

19. Mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 02.12.2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Fodor Mihail, urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții. (f.d. 42).

20. În partea ce vizează cheltuieli judiciare invocate în informația anexă la rechizitoriu, instanța consideră necesar de a nu se expune asupra acestora, or, potrivit ordinului de încasare QSG645 din 19 mai 2026. se atestă că inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** ***a*** acoperit cheltuielile de judecată în beneficiul statului suportate în vederea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 202522D0183 din 23.09.2025 și respectiv în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0217 din 05.11.2025 în sumă totală de 640,00 lei.

21. Măsură preventivă în privința lui ***Sîrbu Daniel*** ***** la urmărirea penală nu a fost aplicată și în opinia instanței, la această etapă a procesului penal, față de inculpatul ***Sîrbu Daniel*** ***** nu sunt temeiuri de aplicare a măsurii preventive, în contextul în care, asupra acestuia nu vor fi aplicate măsuri de pedeapsă ca urmare a încetării procesului penal.

22. În baza celor expuse și în temeiul art. 109 Cod penal, art. 340, art. 384-389, art. 391 Cod de procedură penală al Republica Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Procesul penal intentat în privința cet. ***Sîrbu Daniel*** ***** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal - se încetează ca urmare a împăcării părților, în ordinea art. 109 Cod penal.

Corpul delict - Mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 01.12.2025 și transmis spre păstrare lui ***Sîrbu Daniel*** *****, urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Corpul delict - Mijlocul de transport de model „Volkswagen Touran” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 02.12.2025 și transmis spre păstrare părții vătămate Fodor Mihail, urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Maria Ganganu**