C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2857/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25001295-03-4r-19082025 Judecător Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 15.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a Galinei Cebotari în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 486549 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Galina Cebotari, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****, a primit 7 sms-uri, prin conurile PSB în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina, adoptată la data de 22.04.2025, Galina Cebotari a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

La data de 18.04.2025, petiționarul, nefiind de acord cu decizia luată în privința sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 15.07.2025, s-a admis contestația.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița – Palii Irina din 22.04.2025, întocmit în privința Galinei Cebotari, în baza art.47[1] alin.(1) CCo, iar procesul contravențional s-a încetat.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs șeful Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 15.07.2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Recurentul invocă faptul că încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 15.07.2025 este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual contravențional, precum și cu aprecierea greșită a probelor administrate în cauză.

În mod greșit, instanța de fond a constatat existența temeiurilor de nulitate absolută prevăzute de art. 445 Cod contravențional, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor de formă și fond prevăzute de art. 443 Cod contravențional, în prezența contravenientului, cu explicarea deplină a drepturilor sale procedurale, fapt ce conferă actului contestat prezumția de legalitate și temeinicie.

Recurentul susține că instanța a ignorat în mod nejustificat ansamblul probelor pertinente și concludente administrate în cauză, care demonstrează fără echivoc săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: raportul agentului constatator, declarațiile contravenientului, datele obținute în urma măsurilor speciale de investigații autorizate judecătorește, precum și informațiile furnizate de operatorul de telefonie mobilă, care confirmă recepționarea mesajelor SMS de la aplicația „PSB” în septembrie 2024.

În mod eronat, instanța a reținut lipsa faptei contravenționale, deși coruperea electorală pasivă este o contravenție formală, care se consumă din momentul pretinderii sau acceptării avantajului necuvenit, fără a fi necesară realizarea efectivă a transferului bănesc sau verificarea modului concret de exercitare a votului, aspect confirmat expres de Curtea Constituțională în Decizia de inadmisibilitate din 21.01.2025.

Acceptarea instalării aplicației bancare „PSB” în telefonul personal al contravenientului, în contextul electoral existent și în scopul recepționării ulterioare a mijloacelor financiare pentru influențarea exercitării dreptului de vot, reprezintă o manifestare clară de voință orientată spre realizarea unei tranzacții

ilicite și întrunește pe deplin elementele constitutive ale laturii obiective și subiective ale contravenției imputate.

Totodată, recurentul arată că instanța a minimalizat pericolul social al faptei, ignorând faptul că asemenea conduite, chiar aflate în stadii incipiente, afectează grav principiile constituționale ale votului liber, secret și neinfluențat, subminează integritatea procesului electoral și contravin standardelor constituționale și internaționale privind alegerile democratice.

Prin urmare, se solicită casarea încheierii contestate, respingerea contestației formulate de Galina Cebotari și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională ca fiind legale și temeinice.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 18.11.2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 15.07.2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Galina Cebotari și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art.445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 22.04.2025, întocmit în privința Galinei Cebotari în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse Galinei Cebotari la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind timpul comiterii – perioada anului 2024 (în cadrul referendumului electoral din toamna anului 2024), modul de comitere a faptei – „ prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** - 7 sms, prin conturile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral”, susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța de recurs mai notează că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că agentul constatator la rubrica „Fapta contravențională” a precizat timpul comiterii, și anume: perioada anului 2024 (în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024), iar acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitatea absolută situația neconsemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventual incorectă sau imprecisă a acestora, motiv pentru care obiecția contravenientului în acest sens este considerată ca nefondată.

Astfel, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art.443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.a d), e) Cod contravențional, or, motivarea instanței de fond contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată Galinei Cebotari statuează, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: raportul agentului constatator din 08.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pormit proces contraveţional a Galinei Cebotari din 22.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 486549 din 22.04.2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii, potrivit căruia, Galina Cebotari prin intermediul telefonului mobil cu nr. ***** a primit 7 sms prin conturile bancare PSB, instalate în aplicația mobilă, pentru exercitarea/neexercitarea unor drepturi electorale; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind

autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 22.10.2024; mandat judecătoresc din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 01.04.2025.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22.04.2025 a fost întocmit în prezența Galinei Cebotari, care a semnat actul constatator, consemnând totodată că nu este de acord cu conținutul acestuia și a indicat că nu recunoaște comiterea faptei imputate.

În speță, vinovăția contravenientului rezultă din totalitatea probelor coroborate, inclusiv din procesul-verbal contravențional, explicațiile oferite în fața agentului constatator, materialele electronice anexate și alte înscrisuri aflate la dosar, care confirmă îndeplinirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin urmare, instanța reține că fapta a fost dovedită cu certitudine, iar apărarea formulată de contravenientă nu este susținută de probe care să infirme constatările legale ale organului constatator sau ale instanței de fond.

Chiar dacă persoana vizată nu a recunoscut expres săvârșirea contravenției, probele administrate și anexate la dosar, examinate și apreciate în ansamblu, în conformitate cu art. 425 Cod Contravențional, demonstrează în mod concludent și complet vinovăția acesteia în comiterea faptei prevăzute de art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Galinei Cebotari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Argumentele Galinei Cebotari invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când a pretins, acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației ,,PSB,, ce nu i se cuvin destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din 22.04.2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția Galinei Cebotari în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator, nu se adaugă noi măsuri restrictive, nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi,

prin care contestația depusă de Galina Cebotari urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul șefului Inspectoratului de Poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 15.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a Galinei Cebotari în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se respinge contestația înaintată de **Galina Cebotari** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486549 și deciziei din 22.04.2025, prin care aceasta a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) CCo, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486549 și decizia din 22.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Palii Irina, în privința Galinei Cebotari în baza art.47[1] alin.(1) CCo.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari