Dosar penal nr. 1-410/2025
Nr. PIGD 1-25070393-09-1-19052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Veronica Levința, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Natalia Dragan
Inculpatului Piotr Şovdra
Interpretului Natalia Manole

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Şovdra Piotr *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. Bălţi, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, */două episoade/.*

Termenul de examinare a cauzei: 20.05.2025 – 14.04.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Şovdra Piotr**, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, acţionând cu o intenţie unică, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în municipiul Bălţi, a dobândit în mod ilegal în circumstanţa necunoscute, substanţe stupefiante, după care, deplasându-se prin mun. Bălţi, la 11 iulie 2024, pe str. Suceava nr. 15, or. Bălţi, find observat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Bălţi, care patrulau în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect, a fost stopat şi fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliţie Bălţi amplasat în mun.

Bălţi, str. ***** şi Sfînt, nr. 50, în biroul nr. 22. în intervalul de timp începînd cu ora 19:00 până la ora 19:15, a fost supus unei percheziţii corporale în cadrul căreia în buzunarul drept al pantalonilor scurţi în care era îmbrăcat a fost depistat un pacheţel din polietilenă transparent, tip „zip-lock", învelit în bandă adezivă de culoare neagră în interior cu o substanţa de culoare albă sub formă de bulgări ce avea un miros specific. Ca rezultat, pachetul cu substanţa depistată a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-ştiinţifice a conţinutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 01.04.2025 substanţa ridicată de la cet. Şovdra Piotr, prezentată spre examinare, conţine substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiantă – PVP, constituie în total 0,460 g.

PVP - este inclus în lista nr. 1 substanţe stupefiante. Tabelul nr. 1 „substanţele stupefiante si substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin 1 Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista „cantitatea substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 – 0,460 grame PVP constituie cantităţi mari.

1.1. Acelaşi, **Şovdra Piotr,** acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, precum şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, la 14.08.2024 într-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, a procurat ilegal o cantitate nestabilită de droguri, pe care a păstrat-o la sine pentru consum personal.

Ulterior, în aceiaşi zi, aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe str. Ştefan cel Mare, 36, mun. Bălţi a fost stopat de către angajaţii poliţiei a IP Bălţi, din motiv că ultimul prezenta interes operativ şi avea un comportament suspect.

În cadrul efectuării perchiziţiei corporale de către angajaţii poliţiei la cet. Şovdra Piotr a fost depistat un obiect confecţionat artizanal în interior cu o substanţă de culoare cafenie cu miros specific, o seringă medicală de unică folosinţă cu ac şi capac cu volumul de 2 ml, un tub metalic cu depuneri de substanţă cafenie cu miros specific care aparţin lui Şovdra Piotr.

Obiectele indicate supra au fost împachetat şi sigilat cu sigila „MAI RM 238".

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică *****din 17.06.2025 rezultă că, depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară obiectului confecţionat artizanal, compus dintr-o colbă din sticlă şi un tub metalic, prezentate la examinare depistată şi ridicată de la cet. Şovdra Piotr, conţin substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante în cantitate de - 0,015 g, adică în proporţii mari.

Substanţa solidă de culoare cafenie, cristalină, răzuită din interiorul obiectului confecţionat artizanal, compus dintr-o colbă din sticlă şi un tub metalic, prezentate la examinare, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, conţin substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, în cantitate de - 0,119 g, adică în proporţii

mari.

PVP - este inclusă în Tabelul Nr. 1 „substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „substaţele stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.

2. În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Şovdra Piotr, fiind asistat de avocatul Dragan Natalia, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Dragan Natalia și procurorul Cazacu Rodica au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Astfel, inculpatul Şovdra Piotr, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Şovdra Piotr a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Astfel, vinovăţia inculpatului Şovdra Piotr este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile martorului *****, /f.d. 71/;
- informația parvenită la IP Bălți la 11.07.2024, /f.d.6/;
- proces verbal de efectuarea a percheziţiei corporale din 11.07.2024, /f.d. 14-15/;
- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-570 din 01.04.2025, /f.d. 26-29/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile martorului *****, /f.d. 46-48/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 49-50/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 51-53/;
- informația parvenită la IP Bălți la 14.08.2024, /f.d.4/;
- proces verbal de efectuarea a percheziţiei corporale din 14.08.2024, /f.d. 17-24/;

- process verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14.08.2024, /f.d. 31/;
- raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. *****din 17.06.2025, /f.d. 34-38/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Şovdra Piotr au fost corect încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, adică *procurarea şi păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare, /două episoade/.*

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Şovdra Piotr, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptelor comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Şovdra Piotr este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel fapte penale din rîndul celor uşoare, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Şovdra Piotr– au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Şovdra Piotr– săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Şovdra Piotr face parte din categoria infracțiunilor – *uşoare*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Şovdra Piotr a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Cazacu Rodica ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen 6 luni, pentru fiecare infracțiune.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicitat procurorul stabilirea lui Şovdra Piotr a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Să fie dispusă încasarea din contul lui Şovdra Piotr în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3360 lei suportate la efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-570 din 01.04.2025 și raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-662 din 17.06.2025.

Corpurile delicte a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței.

Telefonul mobil marca „Samsung model J3” fiind anexat la dosarul penal în curs de instrumentare şi transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălţi - să fie confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în folosul statului.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Dragan Natalia, în interesele inculpatului Şovdra Piotr cît şi inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită o pedeapsă în limita minimă prvăzută de lege.

7. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

8. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Şovdra Piotr urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, /episodul din 11.07.2024/, a-i stabili inculpatului Şovdra Piotr pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, /episodul din la 14.08.2024/, a-i stabili inculpatului Şovdra Piotr pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de

săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Şovdra Piotr prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

9. În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Şovdra Piotr urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Şovdra Piotr se calculează din momentul pronunțării sentinței.

10. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Şovdra Piotr, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

11. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 3360 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Şovdra Piotr în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3360 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-570 din 01.04.2025 și raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. *****din 17.06.2025.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Şovdra Piotr în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate

de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

12. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

- Mijloacele material de probă:

– materialele procesului contravențional nr. ***** în privința lui Șovdra Piotr, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.04.2025, /f.d. 42, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

– materialele procesului contravențional nr. *****în privința lui Șovdra Piotr, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 30.06.2025, /f.d. 44, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

13. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 106 alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Corpurile delicte:

- un pachet polimeric de tip „zip-lock” învelit în bandă adezivă de culoare neagră, transparent, în interior cu o substanţă de culoare albă cu miros specific împachetat şi sigilat eu sigila „Secretariat pentru pachete IP Bălţi- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 08.04.2025, /chitanța nr. ***** din 14.04.2025, f.d. 65, cauza penală nr. *****/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici;

- două obiecte confecţionate artizanal compuse dintr-o colbă din sticlă şi un tub metalic fiecare, cu urme de substanţă stupefiantă –PVP- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 27.07.2025, /chitanța nr.

***** din 05.08.2025, cauza penală nr. *****/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici;

- telefonul mobil marca „Samsung” model J3”- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 27.07.2025, /chitanța nr. ***** din 05.08.2025, cauza penală nr. *****/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței ca să fie confiscate în beneficiului statului ca și bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii în baza art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

14. Acțiuni civile în prezenta speță nu au fost înregistrate.

15. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Şovdra Piotr** ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 217 alin. (2) Cod penal, */două episoade/*, și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, */ episodul din 11.07.2024 /* –6 /șase/ luni închisoare;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, / episodul din la 14.08.2024/ –6 /șase/ luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Şovdra Piotr pedeapsa de 1 /un/ an închisoare.

În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Şovdra Piotr urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Şovdra Piotr, se calculează din momentul pronunțării sentinței 14.04.2026 și se aplică în privința acestuia măsura preventivă arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței.

- Mijloacele material de probă:

– materialele procesului contravențional nr. ***** în privința lui Şovdra Piotr, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 08.04.2025, /f.d. 42, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

– materialele procesului contravențional nr. *****în privința lui Şovdra Piotr, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 30.06.2025, /f.d. 44, cauza penală nr. *****/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

- un pachet polimeric de tip „zip-lock” învelit în bandă adezivă de culoare neagră, transparent, în interior cu o substanţă de culoare albă cu miros specific împachetat şi sigilat eu sigila „Secretariat pentru pachete IP Bălţi- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 08.04.2025, /chitanța nr. ***** din 14.04.2025, f.d. 65, cauza penală nr. *****/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- două obiecte confecţionate artizanal compuse dintr-o colbă din sticlă şi un tub metalic fiecare, cu urme de substanţă stupefiantă –PVP- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 27.07.2025, /chitanța nr. 0252 din 05.08.2025, cauza penală nr. 2025040761/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- telefonul mobil marca „Samsung" model J3"- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 27.07.2025, /chitanța nr. 0252 din 05.08.2025, cauza penală nr. *****/, după intrarea sentinței se confiscă în beneficiului statului ca și bun utilizat la săvârșirea infracțiunii în baza art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Se încasează din contul lui Şovdra Piotr în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3360 /trei mii trei sute șaizeci/ lei.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 14.04.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi